

## **Výsledky dotazníkového šetření – odpovědi zákonných zástupců Základní školy Bedřicha Hrozného Lysá nad Labem**

Dotazníky pro zákonné zástupce (rodiče) žáků naší základní školy byly zveřejněny na www stránkách školy ve dnech 30. 4. – 15. 5. 2013. Všichni zákonní zástupci byli o dotazníkovém šetření informováni prostřednictvím informativních lístků.

Škola má 502 žáků a dotazníky vyplnilo 160 zákonných zástupců žáků. Přesto, že jde o cca 1/3 zastoupení žáků zákonnými zástupci, kteří se do dotazníkového šetření zapojili, jsou pro naši školu názory a podněty těchto zákonných zástupců důležité a významné. Vedení školy přihlédne k názorům rodičů a postupně se je bude snažit zohlednit v praktické činnosti školy.

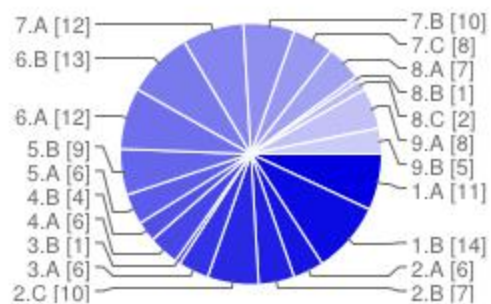
Dále v textu jsou uvedeny výsledky hodnocení školy v dané oblasti zúčastněnými zákonnými zástupci – dle početního zastoupení v možnostech hodnocení je patrné, zda je škola hodnocena směrem pozitivním, či negativním. Grafy vypovídají o zastoupených názorech počtem odpovědí a zároveň počtem procent ze všech odpovídajících účastníků u každé položené otázky. V některých odpovědích je významně zastoupena odpověď nemohu posoudit, což vypovídá o tom, že rodič se s danou problematikou otázky „nesetkal“ – důležité pro nás je, že rodič vybral tuto odpověď a nepřiklonil se ani k negativnímu, či k pozitivnímu hodnocení, což by zkreslovalo výsledek hodnocení.

U grafů či skupiny grafů jsou připojeny komentáře vedení školy k dané problematice otázek.

V závěru tohoto dokumentu jsou uvedeny konkrétní názory a podněty rodičů, které jsou zaznamenány v podobě zapsané do dotazníků.

**Všem rodičům velmi děkujeme za vyjádření názoru a podnětů a jak jsme uvedli v prezentaci dotazníků, budou pro vedení školy jedním z důležitých aspektů ve snaze o zkvalitňování práce školy, odstraňování případných problémů a zvyšování spokojenosti Vašich dětí ve škole.**

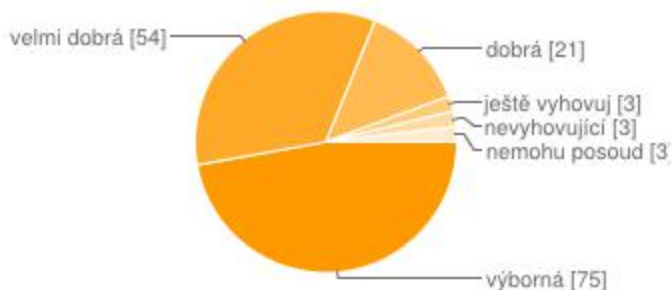
## Třída



1.A	11	7 %
1.B	14	9 %
2.A	6	4 %
2.B	7	4 %
2.C	10	6 %
3.A	6	4 %
3.B	1	1 %
4.A	6	4 %
4.B	4	3 %
5.A	6	4 %
5.B	9	6 %
6.A	12	8 %
6.B	13	8 %
7.A	12	8 %
7.B	10	6 %
7.C	8	5 %
8.A	7	4 %
8.B	1	1 %
8.C	2	1 %
9.A	8	5 %
9.B	5	3 %

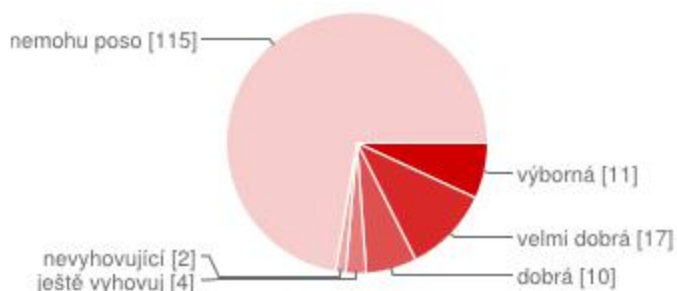
Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 280 žáků se dle grafu zapojilo 80 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 222 žáků, se zapojilo 78 rodičů. Lze konstatovat, že každý z obou stupňů školy hodnotila polovina zapojených rodičů.

### Komunikace s třídním učitelem/učitelkou je:



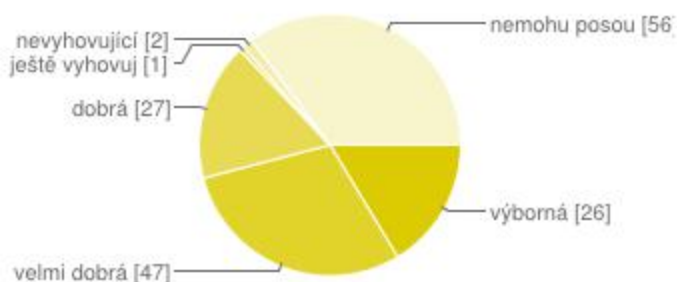
výborná	75	47 %
velmi dobrá	54	34 %
dobrá	21	13 %
ještě vyhovující	3	2 %
nevyhovující	3	2 %
nemohu posoudit	3	2 %

### Komunikace s výchovným poradcem je:



výborná	11	7 %
velmi dobrá	17	11 %
dobrá	10	6 %
ještě vyhovující	4	3 %
nevyhovující	2	1 %
nemohu posoudit	115	72 %

### Komunikace s vedením školy je:



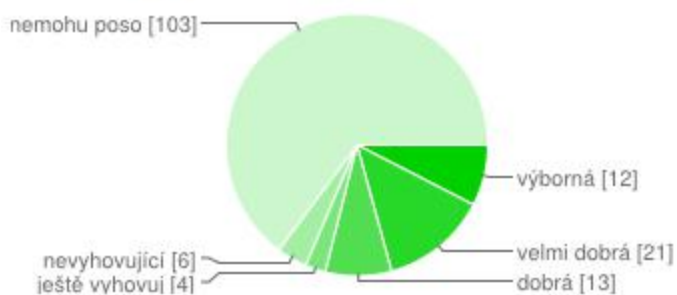
výborná	26	16 %
velmi dobrá	47	30 %
dobrá	27	17 %
ještě vyhovující	1	1 %
nevyhovující	2	1 %
nemohu posoudit	56	35 %

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná a velmi dobrá, méně jako dobrá – není hodnocena celkově negativně, ale pouze v malém zastoupení je i jako „nevyhovující“ spatřována. Třídní učitelé si jsou a budou nadále vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace s rodiči.

Komunikace s výchovným poradcem není převážně hodnocena, neboť rodiče s výchovným poradcem komunikují převážně pouze v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako velmi dobrou, výbornou a dobrou. Malým početním zastoupením je komunikace hodnocena jako nevyhovující a bylo by vhodné, aby rodič tento názor případně vyjádřil vedení školy ve snaze najít společné řešení.

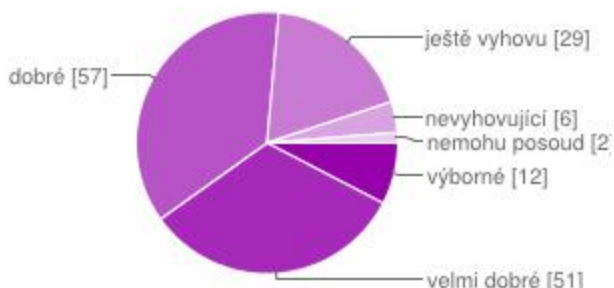
Komunikace s vedením školy je hodnocena přibližně 2/3 odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako velmi dobrá, dobrá a výborná, ve velmi malém početním zastoupení jako nevyhovující. Vedení školy uvítá návrhy a podněty k vylepšení komunikace s rodiči. Vedení školy vnímá kladné hodnocení této otázky jako velmi pozitivní v nasměrované činnosti školy.

### Péči o žáky se specifickými vzdělávacími potřebami považují za:



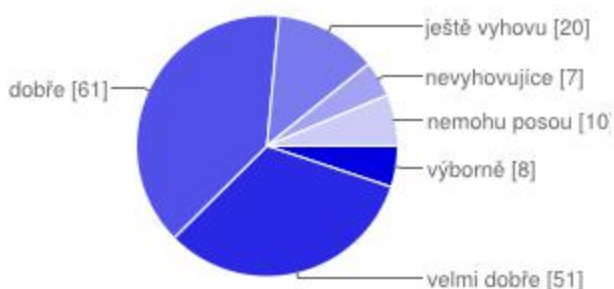
výborná	12	8 %
velmi dobrá	21	13 %
dobrá	13	8 %
ještě vyhovující	4	3 %
nevyhovující	6	4 %
nemohu posoudit	103	65 %

### Vztahy mezi dětmi ve třídě posuzují jako:



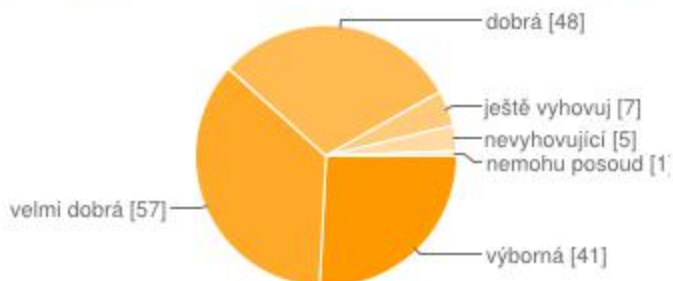
výborné	12	8 %
velmi dobré	51	32 %
dobré	57	36 %
ještě vyhovující	29	18 %
nevyhovující	6	4 %
nemohu posoudit	2	1 %

### Myslím, že kázeň žáků na škole je zvládnuta:



výborné	8	5 %
velmi dobře	51	32 %
dobře	61	39 %
ještě vyhovující	20	13 %
nevyhovující	7	4 %
nemohu posoudit	10	6 %

### Způsob předávání informací vyučujících o prospěchu a chování dětí považují za:



výborná	41	26 %
velmi dobrá	57	36 %
dobrá	48	30 %
ještě vyhovující	7	4 %
nevyhovující	5	3 %
nemohu posoudit	1	1 %

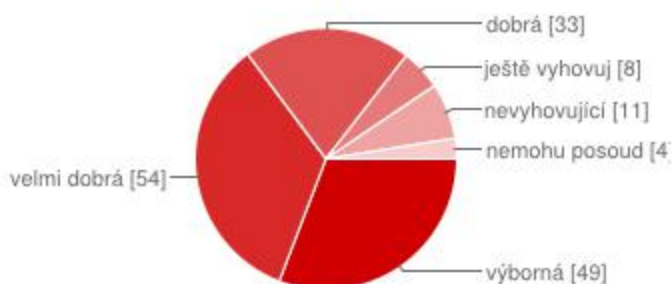
Péče o žáky se specifickými vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem rodičů, neboť z celkového počtu 500 žáků ve škole je na I. stupni 25 žáků se SVP a na II. stupni 20 žáků. Péče je rodičům prezentována především výukou dle individuálního vzdělávacího plánu (IVP) pro žáka, kteří rodiče žáka s SVP podepisují a jako „péči“ ho mohou vnímat. Péče je hodnocena jako velmi dobrá, dobrá a výborná. V menším početním zastoupení je péče považována za nevyhovující. Vedení školy spatřuje rezervy v péči o tyto žáky především na II. stupni, kdy by se všichni vyučující žáka měli seznámit s podklady vyšetření žáka a jeho IVP a zohledňovat plán ve výuce. Vedení školy vidí perspektivu stále se zlepšující péče o žáky na

škole v nastaveném systému: výchovný poradce pro I. stupeň a výchovný poradce pro II. stupeň školy. Vztahy mezi dětmi ve třídě rodiče vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí jako dobré, velmi dobré, ještě vyhovující a výborné, málo též jako nevyhovující a postihují svým názorem různorodost třídních kolektivů se složitostmi ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Z názoru nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách.

Pozitivní je též vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta dobře, velmi dobře, ještě vyhovující a výborně, velmi málo jako nevyhovující. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná výchovně-vzdělávací práce pedagogů, motivace žáků a též Školní řád.

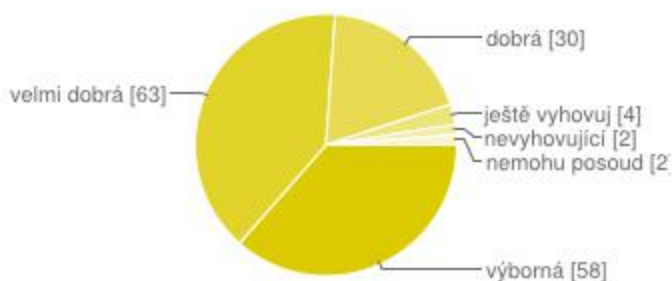
Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí většina rodičů hodnotí jako velmi dobrý, dobrý a výborný. Škola upřednostňuje kontakt s rodiči prostřednictvím „papírových“ žákovských knížek či notýsků, třídních schůzek a individuálních konzultací. V závěru dokumentu vyjádřené návrhy na realizaci individuálních konzultací a komunikace prostřednictvím e-mailu s třídními učiteli bude projednáno na pedagogické radě a navrženo řešení pro další školní rok.

### Kvalitu výuky matematiky považují za:



výborná	49	31 %
velmi dobrá	54	34 %
dobrá	33	21 %
ještě vyhovující	8	5 %
nevyhovující	11	7 %
nemohu posoudit	4	3 %

### Kvalitu výuky českého jazyka považují za:



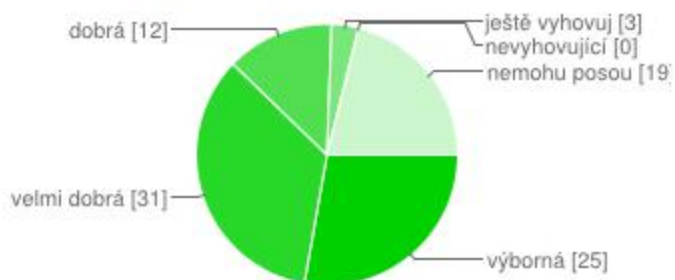
výborná	58	36 %
velmi dobrá	63	40 %
dobrá	30	19 %
ještě vyhovující	4	3 %
nevyhovující	2	1 %
nemohu posoudit	2	1 %

Vyjádření názoru rodičů na „kvalitu výuky“ jednotlivých předmětů je námi z objektivních důvodů chápáno jako vyjádření názoru, který si rodič vytvořil na základě zprostředkovaných informací od svého dítěte na výuku, jednání a chování konkrétního pedagoga (způsob výkladu látky pedagogem, zadávání domácích úkolů, jednání se žákem, jednání s kolektivem třídy...) a ze svých osobních zkušeností při osobním jednání s pedagogem.

Kvalita výuky matematiky je vnímána jako velmi dobrá, výborná a dobrá, málo jako ještě vyhovující, ale též v 7 % jako nevyhovující. Dle konkrétních vyjádřených názorů se vedení školy domnívá, že se do tohoto hodnocení promítla změna vyučujícího matematiky od 2. pololetí školního roku na II. stupni školy a již řešených problémů spojených s výukou matematiky novým pedagogem. Škola bude řešit situaci i následně, a to změnou personálního obsazení výuky matematiky na II. stupni od nového školního roku.

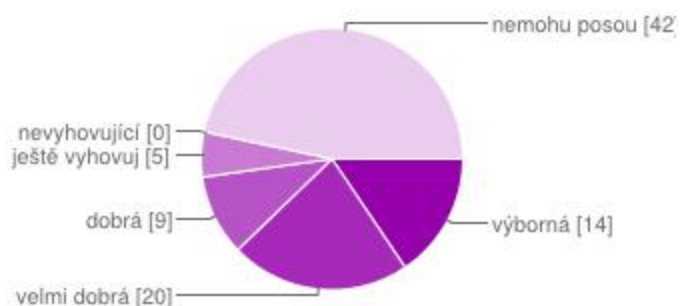
Hodnocení kvality výuky českého jazyka je velmi pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá a výborná, dobrá - a není zde nyní spatřována jakákoli „hrozba“.

### Kvalitu výuky prvouky považují za:



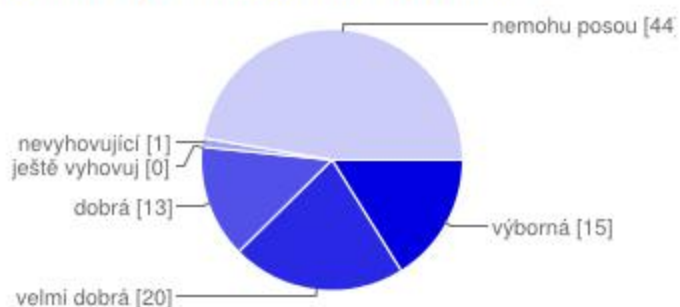
výborná	25	28 %
velmi dobrá	31	34 %
dobrá	12	13 %
ještě vyhovující	3	3 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	19	21 %

### Kvalitu výuky vlastivědy považují za:



výborná	14	16 %
velmi dobrá	20	22 %
dobrá	9	10 %
ještě vyhovující	5	6 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	42	47 %

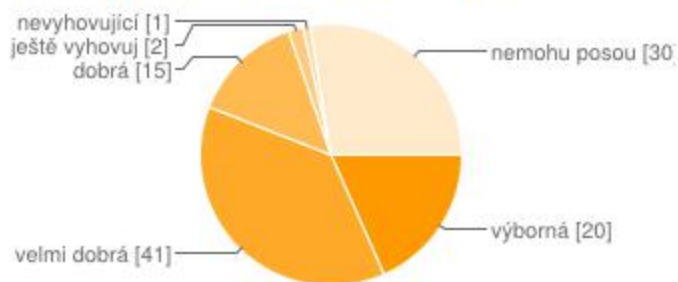
### Kvalitu výuky přírodovědy považují za:



výborná	15	16 %
velmi dobrá	20	22 %
dobrá	13	14 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	1	1 %
nemohu posoudit	44	47 %

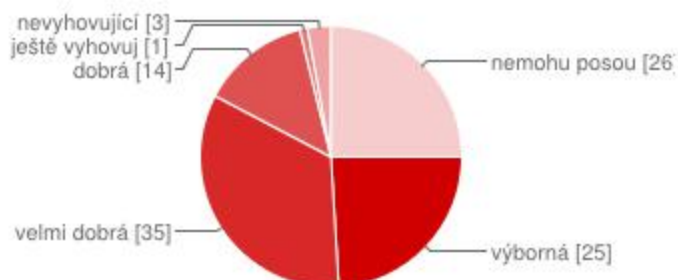
Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla hodnocena rodiči žáků převážně jako velmi dobrá a výborná, dobrá. Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

### Kvalitu výuky přírodopisu považují za:



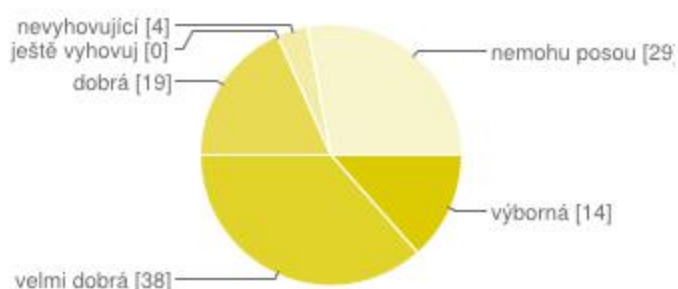
výborná	20	18 %
velmi dobrá	41	38 %
dobrá	15	14 %
ještě vyhovující	2	2 %
nevyhovující	1	1 %
nemohu posoudit	30	28 %

### Kvalitu výuky dějepisu považují za:



výborná	25	24 %
velmi dobrá	35	34 %
dobrá	14	13 %
ještě vyhovující	1	1 %
nevyhovující	3	3 %
nemohu posoudit	26	25 %

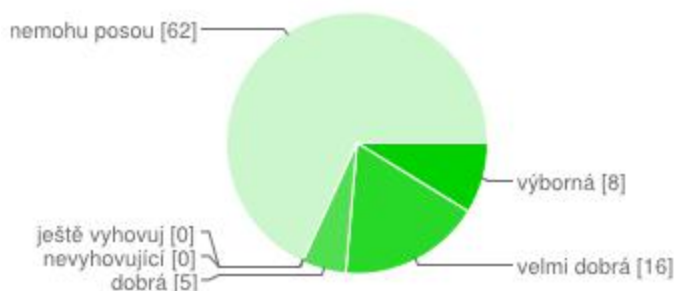
### Kvalitu výuky zeměpisu považují za:



výborná	14	13 %
velmi dobrá	38	37 %
dobrá	19	18 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	4	4 %
nemohu posoudit	29	28 %

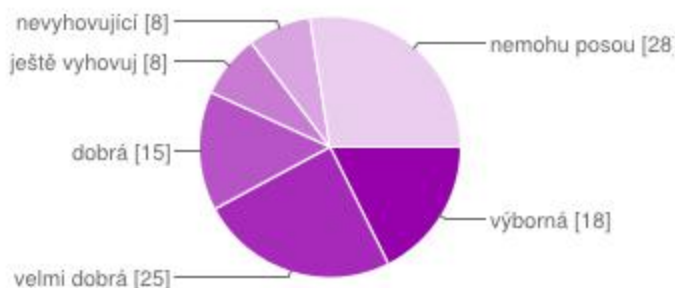
Kvalita výuky přírodopisu a dějepisu (předměty vyučované jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá a výborná, dobrá. Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá a dobrá, též výborná, ale je zde nepatrně více zastoupeno hodnocení jako „nevyhovující“. Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů, ale při hospitacích ve třídách by mohlo vedení školy najít případné důvody a přijmout opatření ke zlepšení výuky.

### Kvalitu výuky chemie považují za:



výborná	8	9 %
velmi dobrá	16	18 %
dobrá	5	5 %
ještě vyhovujících	0	0 %
nevyhovujících	0	0 %
nemohu posoudit	62	68 %

### Kvalitu výuky fyziky považují za:



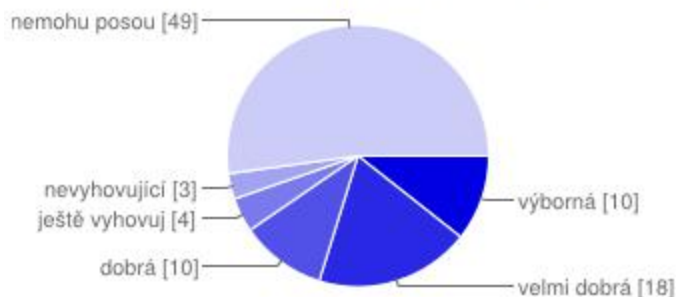
výborná	18	18 %
velmi dobrá	25	25 %
dobrá	15	15 %
ještě vyhovujících	8	8 %
nevyhovujících	8	8 %
nemohu posoudit	28	27 %

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá a výborná, dobrá.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá a výborná, dobrá, ale je zde zastoupeno také hodnocení jako ještě vyhovujících „nevyhovujících“. Vzhledem ke konkrétním vyjádřeným názorům rodičů a již řešené situaci ve výuce fyziky jde o podobný případ jako ve výuce matematiky - ke změna vyučujícího fyziku na II. stupni od 2. pololetí školního roku (týž pedagog, jako pedagog matematiky). Škola bude řešit situaci také změnou personálního obsazení výuky fyziky na II. stupni od nového školního roku.

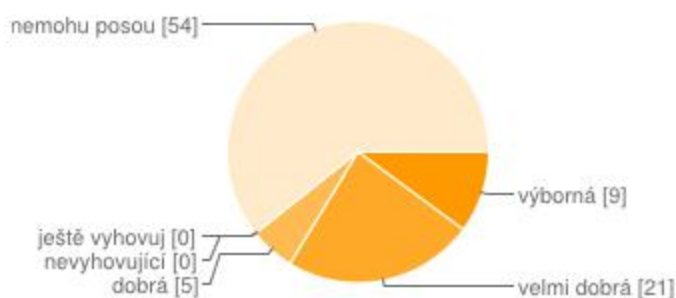


### Kvalitu výuky ruského jazyka považují za:



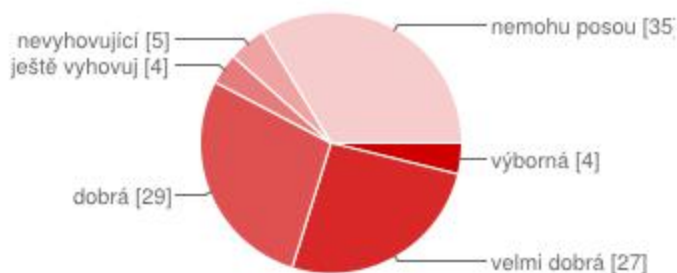
výborná	10	11 %
velmi dobrá	18	19 %
dobrá	10	11 %
ještě vyhovující	4	4 %
nevyhovující	3	3 %
nemohu posoudit	49	52 %

### Kvalitu výuky německého jazyka považují za:



výborná	9	10 %
velmi dobrá	21	24 %
dobrá	5	6 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	54	61 %

### Nabídka volitelných předmětů je:



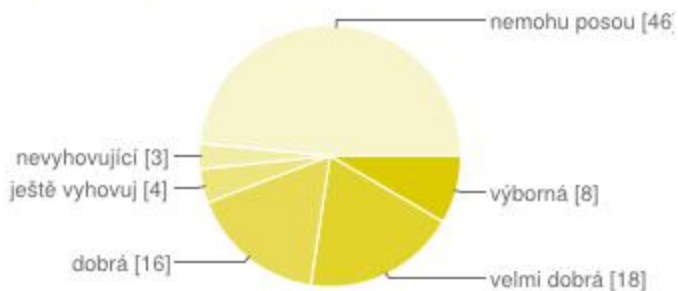
výborná	4	4 %
velmi dobrá	27	26 %
dobrá	29	28 %
ještě vyhovující	4	4 %
nevyhovující	5	5 %
nemohu posoudit	35	34 %

Kvalita výuky povinně volitelného ruského jazyka (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá, výborná a dobrá, málo jako ještě vyhovující a nevyhovující.

Kvalita výuky povinně volitelného německého jazyka (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá a výborná, dobrá. Z hodnocení není patrna žádná výraznější hrozba. Kvalita výuky ruského jazyka je hodnocena méně pozitivně než německého jazyka. Tyto dva jazyky budou nabízeny jako povinně volitelné i v nadcházejícím školním roce a se změnou školního vzdělávacího programu Bedříšek budou „dalším cizím jazykem“.

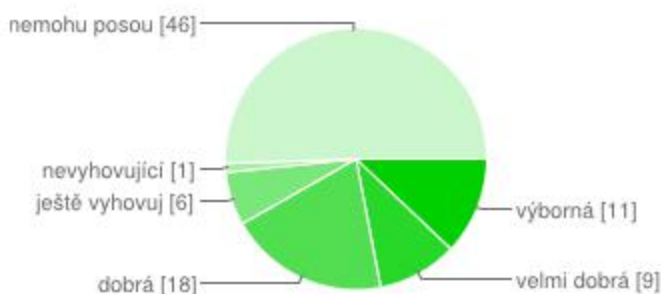
Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena jako dobrá a velmi dobrá, méně jako výborná a ještě vyhovující, málo jako nevyhovující. Skladba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem rodičů, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu rodičů o tyto nabízené předměty.

### Organizace ŠD je:



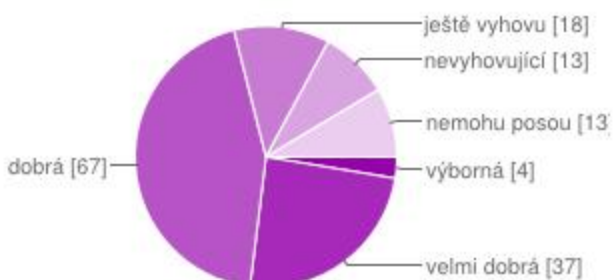
výborná	8	8 %
velmi dobrá	18	19 %
dobrá	16	17 %
ještě vyhovující	4	4 %
nevyhovující	3	3 %
nemohu posoudit	46	48 %

### Činnost ŠD je:



výborná	11	12 %
velmi dobrá	9	10 %
dobrá	18	20 %
ještě vyhovující	6	7 %
nevyhovující	1	1 %
nemohu posoudit	46	51 %

### Nabídka kroužků je:



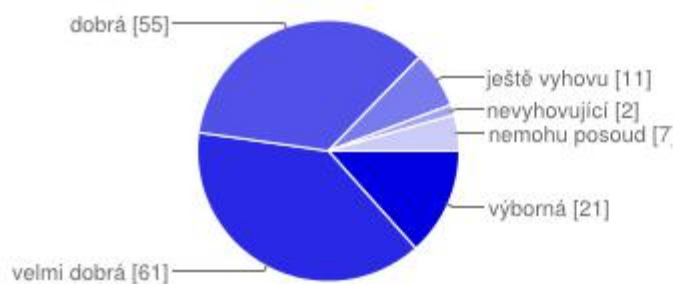
výborná	4	3 %
velmi dobrá	37	24 %
dobrá	67	44 %
ještě vyhovující	18	12 %
nevyhovující	13	9 %
nemohu posoudit	13	9 %

Organizace činnosti ŠD je hodnocena jako velmi dobrá a dobrá, méně jako výborná, málo jako ještě vyhovující a nevyhovující. Činnost ŠD je hodnocena jako dobrá, výborná a velmi dobrá, méně jako ještě vyhovující a minimálně jako nevyhovující. Celkovou činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součást činnosti školy. Zajištěním ŠD vychází vstříc rodičům kvalitním naplněním volného času jejich dětí a zajištěním bezpečnosti dětí v době po výuce. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Na základě požadavků rodičů bude od nového školního roku prodloužena provozní doba ŠD.

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá a velmi dobrá, méně jako ještě vyhovující a nevyhovující. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možnostmi jejich finančního ohodnocení – nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem rodičů, neboť kroužek je otevřen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu rodičů o tyto nabízené kroužky.

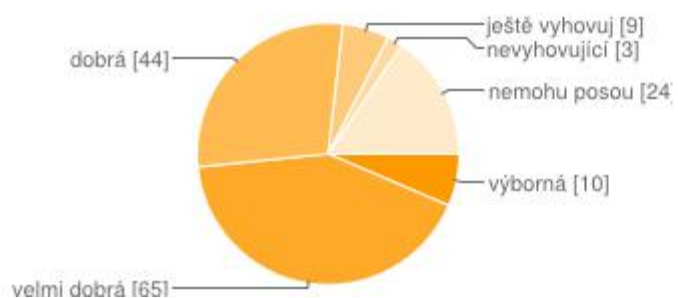
Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod.

### Úroveň wwv stránek školy je:



výborná	21	13 %
velmi dobrá	61	39 %
dobrá	55	35 %
ještě vyhovující	11	7 %
nevyhovující	2	1 %
nemohu posoudit	7	4 %

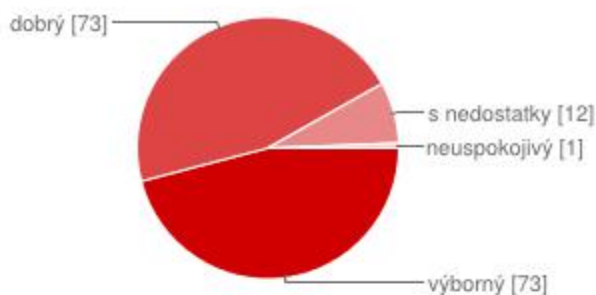
### Úroveň prezentace školy na veřejnosti je:



výborná	10	6 %
velmi dobrá	65	42 %
dobrá	44	28 %
ještě vyhovující	9	6 %
nevyhovující	3	2 %
nemohu posoudit	24	15 %

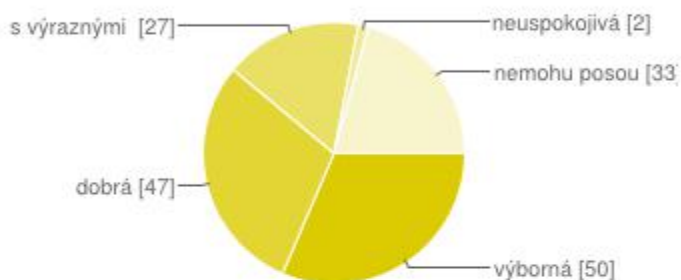
Úroveň wwv stránek školy a prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako velmi dobrá a dobrá, výborná, málo jako ještě vyhovující a minimálně jako nevyhovující. V obou oblastech bude škola pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat.

### Jak celkově hodnotíte vztah vyučujících k Vašemu dítěti?



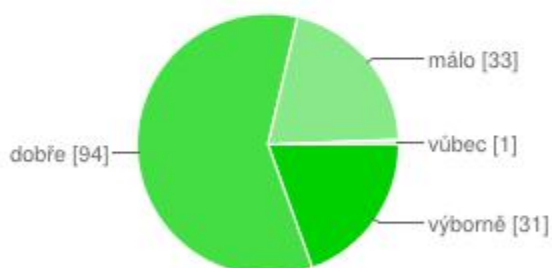
výborný	73	46 %
dobrý	73	46 %
s nedostatky	12	8 %
neuspokojivý	1	1 %

### Jak hodnotíte pomoc, kterou poskytují učitelé Vašemu dítěti, když má problémy?



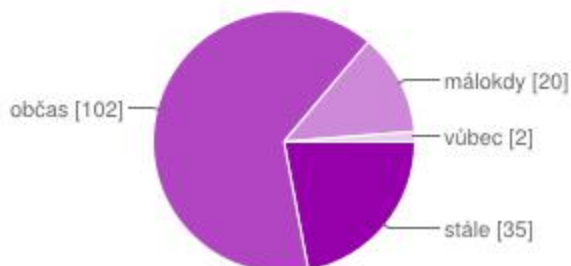
výborná	50	31 %
dobrá	47	30 %
s výraznými rozdíly	27	17 %
neuspokojivá	2	1 %
nemohu posoudit	33	21 %

### Jak vzbuzuje škola zájem o učení a poznávání u Vašeho dítěte?



výborně	31	19 %
dobře	94	59 %
málo	33	21 %
vůbec	1	1 %

### Těší se Vaše dítě na něco ve škole?



stále	35	22 %
občas	102	64 %
málokdy	20	13 %
vůbec	2	1 %

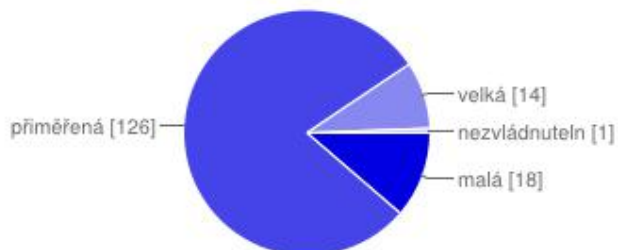
Pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný, dobrý, méně s nedostatky. V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – výborná, dobrá – je poměrně významně zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“, což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy.

Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako dobře a výborně. Rezervy v této oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení „málo“ v 21 %, což znamená pro

pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody.

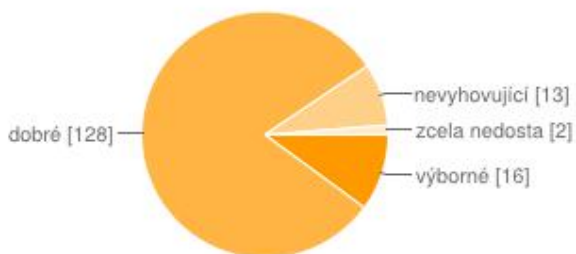
Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas a stále, méně jako málokdy.

### Jak posuzujete náročnost školy na domácí přípravu Vašeho dítěte na vyučování (včetně úkolů)?



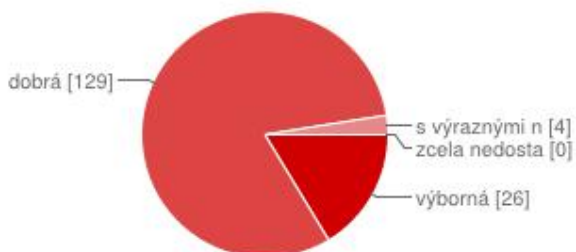
malá	18	11 %
přiměřená	126	79 %
velká	14	9 %
nezvládnutelná	1	1 %

### Jaké je podle Vás materiální vybavení školy?



výborné	16	10 %
dobré	128	81 %
nevyhovující	13	8 %
zcela nedostatečné	2	1 %

### Jaká je podle Vašeho názoru činnost školy celkově?



výborná	26	16 %
dobrá	129	81 %
s výraznými nedostatky	4	3 %
zcela nedostatečná	0	0 %

Kladné je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená. Přibližně stejně je hodnocena náročnost malá a velká.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré, částečně výborné či nevyhovující. Škola postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky.

Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá a méně jako výborná, což by mělo (a bude) školu motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech.

Tímto veškerým hodnocením byl díky vyjádřeným odpovědím zjištěn aktuální pohled na činnost naší školy a je důležitou součástí zkvalitňování činnosti školy, což bylo vyjádřeno v zadání dotazníkového šetření.

**Citace vyjádřených názorů, připomínek a nápadů rodičů... v závorce je jiným písmem uveden komentář vedení školy... konkrétní jména pedagogů byla z důvodu ochrany osobních údajů nahrazena slovem „vyučující“, přesto s nimi bylo vyjádřené hodnocení osobně projednáno**

### **Prostor pro Vaše připomínky a nápady:**

*Za I. stupeň:*

Připomínky k prostoru zahrady pro ŠD - část prostoru je velmi prašná, děti si rády hrají, nicméně vzhledem k věku nepřemýšlejí nad převlékáním a jsou často hodně ušpinění. Pokud by byla možnost kvalitnějšího zatravnění, uvítala bych to... *(bude řešeno vybudováním hřiště v prostoru zahrady ŠD v období červenec – srpen 2013 ve spolupráci se zřizovatelem; nyní organizačně zajišťuje pan J. Minařík)*

Rovněž bych uvítala možnost ponechání dětského kola po celou dobu výuky v prostorách školy - možnost uzamčení např. na zahradě, prostor před školou - oplocená vybetonovaná část je rovněž nevyužita - i to by mohl být prostor pro ponechání a uzamčení kol. *(nyní je již před budovou stojan na kola - zabudovaný zřizovatelem školy, bylo řešeno od začátku tohoto školního roku)*

Líbí se mi interaktivní tabule a její možnosti. Děti obvykle hry baví a to i případě, kdy jde například o matematiku. Přijde mi to jako zajímavé zpestření výuky. Proč není ve všech třídách? *(nyní pořízeny v rámci projektu EU peníze do škol keramické tabule a interaktivní dataprojektory do 10 tříd školy, jde o levnější variantu interaktivních tabulí a škole dostupnou i do budoucna)*

Dále se mi líbí písanky Sfumato, které děti v 1.A používají. Viděla jsem už několik druhů a tyto mi přišly nejlepší - krásné přehledné linky, obrázky a spousta různého psaní. Navíc jsou větší než A5, přijde mi, že se do nich lépe píše. I předchozí pracovní sešity Sfumato (k Živé abecedě) byly velmi oblíbené - všechno to vystřihování, lepení, malování.

Sešit k matematice mi též přijde zajímavý a obecně jsem formou výuky velmi příjemně překvapena.

Až půjde do první třídy naše další dítě, byla bych ráda, kdyby mělo stejné (stejně dobré) sešity. *(ve výuce čtení metodou Sfumato – Splývající čtení a souvisejících učebnic a pracovních sešitů bude nyní proškolenáno 6 pedagogů I. stupně a je pravděpodobné, že metoda bude uplatněna v dalších 1. ročnících)*

Prvouku jsem nehodnotila, protože (byť učebnice se mi také moc líbí) na ni nemám přímou zpětnou vazbu jako u čtení, psaní a matematiky, kdy vidím velké pokroky a také to, že to dceru baví.

Chybí pořádná tělocvična. Děti mají už od první třídy velmi těžké školní tašky s učením, ale to byl problém i mé generace. Snad v budoucnu budou mít děti tablet a bude po problému

Družina od 6,15 hod. jako druhá ZŠ Komenského a MŠ ve městě. *(bude změněna provozní doba ŠD od 1. 9. 2013 = 6:15 – 17:30 hod)*

Uvítala bych vlastivědný nebo přírodovědný kroužek, vím že pár rodičů by mělo o to zájem. Děkuji *(vlastivědný kroužek byl nabízen na začátku školního roku, pro malý počet zájemců nebyl otevřen; kroužky budou nabízeny opět na začátku nového školního roku)*

Bohužel mě mrzí změna třídní učitelky od září 2013. Pevně doufám, že změna nebude mít negativní dopad na žáky. Paní učitelka „vyučující“ je opravdu fajn *(změna byla potřebná z hlediska vedení školy vzhledem k personálnímu obsazení 1. ročníků, nyní je navíc potvrzené, že paní učitelka mění pracovní místo a z naší školy odchází – ke změně třídního učitele by došlo nyní z tohoto důvodu)*

Myslím si, že by škola měla žákům zajistit stálého třídního učitele ideálně po celý 1. stupeň, změna vyučující již ve třetí třídě je příliš brzká. *(vedení školy řeší personální obsazení vzhledem k osobnostem pedagogů a někdy není možné zajistit stejného pedagoga od 1. do 5. třídy)*

Oceňuji akce školy nad rámec výuky (besedy o zvířatech, koncerty, divadla, výlety, exkurze). Skvělá byla Hoblinka, místo finančně náročných zájezdů do pražských kamenných divadel bych uvítala ještě více zajímavých pořadů - kvalitních divadelních představení přímo ve škole. Nebo by škola mohla využít nedalekou ZUŠ a navštívit nějaký žakovský koncert, dětské představení, výstavu... *(snažíme se využívat i místních nabídek kulturního vyžití, respektovat nižší finanční zatížení rodičů)*

S paní učitelkou jsme naprosto spokojeni. Jejich komunikace s námi i s dětmi je výborná, nemám co vytknout. :))

Přála bych si, aby výuka byla pro děti zajímavá, aby podnítila jejich zájem, aby je ve škole bavila i výuka a nejen přestávky. Což bohužel není. Je škoda, že veškeré nadšení a zájem v nich škola utlumí (paní učitelka). Přitom každý prvňáček vstupuje do školy s nadšením. Přála bych si, aby vyučující byli spravedliví jak k holčičkám, tak i ke klukům.

Mrzí mě nedostatečné prostory pro tělesnou výchovu žáků. Také mám pocit, že škola je pohlcena mnoha projekty, a tak jsou žáci i učitelé vystaveni "časovému přetížení". *(školní prostory pro Tv velikostně nezmění-*

*me, pouze je můžeme modernizovat a upravovat – v souladu s finančními možnostmi obdrženy od zřizovatele; pronajímáme si tělocvičny v okolí a v současné době je budováno moderní víceúčelové hřiště, které budeme pro výuku Tv využívat)*

*Proc se na gymnázium dostalo tak malo zaku 5. tříd z Lyse? (zde hraje roli více faktorů a ne jen to, že za to může konkrétní vyučující - tak je na to většinou rodiči pohlíženo... objektivnější je posuzovat „případ od případu“; pochopitelně škola bude hledat možnosti, aby žáci byli na osmiletá gymnázia soustavněji připravováni; jednou z nabídnutých možností bylo i vzdělávání žáků – příprava na přijímací zkoušky na gymnázia, o které však rodiče neprojevíli zájem)*

*U žaka páte třídy musíme brát v úvahu, že jejich třídní učitel vyučuje většinu předmětů. Doufám, že se to na druhém stupni zlepší. První tři třídy chodila dcera do školy ráda pod výborným vedením paní učitelky „vyučující“. Následně spojení tříd a převzetí třídy paní učitelkou „vyučující“ se na nadšení mé dcery ze školy značně podepsalo, což je vidět i na úspěšnosti žáků z její třídy (včetně jí) při přijímacích zkouškách na osmiletá gymnázia.*

## *Za II. stupeň:*

*Technický stav budovy považuji v porovnání s jinými školskými zařízeními ve městě za zanedbaný. (modernizace budovy je závislá na finančních prostředcích zřizovatele, takže budova je zvenčí i zevnitř modernizována a opravována postupně; na červenec 2013 je naplánovaná realizace výměny oken na budově BH)*

*Žáci v průběhu studia na prvním stupni postupovali podle metody výuky prof. Hejného (učebnice nakladatelství FRAUS), která u dětí rozvíjela prvky tvůrčího a logického myšlení. Bohužel i přes příslib vedení školy, že v této metodě výuky bude pokračováno i na druhém stupni, se tak neděje. (pan učitel Baumelt spolupracuje s paní učitelkou Kremlíkovou, která metodou prof. Hejného vyučuje žáky své třídy na I. stupni, a do výuky průběžně zařazuje úlohy dle metody prof. Hejného; ke komplexní změně pojetí výuky matematiky dle prof. Hejného je však nutné další vzdělávání pedagoga, který by metodou vyučoval, neboť to není „jen o výměně učebnic“ – k této změně nelze pedagoga nutit, zájem o svůj profesní růst musí být vyjádřen především z jeho strany; profesní růst pedagoga v této metodě je dlouhodobější záležitostí, nelze dle ní vyučovat „ze dne na den“)*

*Děkuji za dotazník, tato zpětná vazba je velmi důležitá. Obecně považuji přístup všech učitelů, které mohu posoudit, za kvalitní. Velmi ocením, pokud bude zpracování dotazníku také zveřejněno a to včetně případných dalších kroků, ke kterým vyhodnocení povede. (děkujeme za vnímání důležitosti zpětné vazby; se zpracováním a zveřejněním výsledků dotazníku bylo počítáno od začátku realizace dotazníkového šetření; na základě zkušenosti se současným vyhodnocováním bude dotazník případně upraven k dalšímu návaznému šetření v příštím školním roce, aby byl vidět posun a jeho směr v hodnocení školy zvnějšku; z komentářů vedení školy by měl být patrný postoj školy)*

*Vím, že je zejména finanční záležitostí stmelování kolektivu mimo půdu školy, nicméně každé třídě bez ohledu na věk určitě jedno či vícedenní výlety týmového ducha přinesou. A neméně podstatné je poznat jeden druhého v jiných než školních situacích. Přimlouvám se tedy za školní výlet v každé třídě.*

*Přeji hodně úspěchů, s blížícími se prázdninami obrnění se proti "jarním" náladám školáků a společné těšení se na volné dny ☺ (děkujeme za přání ☺; školní výlety jsou třídním učitelům povolovány, pokud je chtějí uspořádat, neboť jsme si vědomi jejich významu; vzhledem ke konání škol v přírodě nebudou konány výlety na I. stupni, neboť finanční zatížení rodičů by bylo příliš velké)*

*Paní učitelka „vyučující“ by měla spíše v dětech podnítit zájem o dějepis než je zbytečně odrazovat špatnými známkami, které ani někdy nejsou oprávněné.*

*Nelíbí se mi způsob komunikace pana učitele „vyučující“ s dětmi a rodiči. Příkladem byly poslední konzultační hodiny - nepřiměřený způsob komunikace!!! (hlasitost projevu a nevhodný slovník). (s panem učitelem bylo několikrát jednáno ohledně způsobu a vhodnosti jednání s žáky základní školy)*

*Další věc, která mi nevyhovuje je nedodržování dohodnutých postupů s pedagogem při nápravě prospěchu dítěte. (pedagogové budou na poradě upozorněni na dodržování dohodnutých postupů s rodiči)*

*Pro lepší komunikaci rodičů s vyučujícími by mohlo přispět zřízení jim e-mailových schránek. (vzhledem ke kapacitě serveru nelze bez další finanční zátěže školy zřídit všem pedagogům e-mailové schránky, tento požadavek je většinou řešen osobně mezi třídním učitelem a rodiči třídy = poskytnutí e-mailové adresy pedagoga; zlepšení způsobu komunikace pedagogů s rodiči tímto způsobem projednáme na pedagogické radě a zkusíme realizovat od nového školního roku)*

*Dále je nevyhovující průběh konzultací, které vyhláší škola při čtvrtletí, kde se stojí hodinové fronty na jednotlivé vyučující. Bylo by lepší, aby vyučující zkrátily konzultace na 5 minut jeden žák. (vezmeme návrh*

*do úvahy, promysleme a stanovíme případně nějaký časový limit – v případě nutnosti řešit závažnější problémy by mohl být stanoven další termín osobních konzultací...)*

Nelze posuzovat kvalitu výuky, když není specifikováno v dotazníku, co se rozumí kvalitou. Např. zda je dodržen ŠVP nebo zda je to způsob výuky apod. Navíc výsledky výuky budou teď posuzovány celoplošně, což přispěje škole k evaluaci. *(uvědomujeme si „nedostatek“ položené otázky a ve výše uvedené části je specifikován náš přístup k hodnocení dané otázky; pokud není rodič ve škole při výuce přítomen, může, pokud chce, hodnotit především na základě zprostředkovaných informací od svých dětí)*

Jsem spokojena, až na styl výuky pana učitele matematiky „vyučující“ *(postoj školy uveden již výše)*

Za nedostatek považuji nemožnost získat kontakt, např. email na jednotlivé učitele. Při časté absenci dcery se probrané učivo a úkoly řeší přes další osobu (třídního učitele) anebo osobními schůzkami, které se samozřejmě nedají zvládnout v jeden den (každý učitel má volno jindy). Po čase to tedy člověk vzdá a po úkolech se nepídí. *(postoj školy vyjádřen již výše)* Při specifických poruchách učení na II. stupni se sice vypracuje individuální plán, ale to je všechno. V praxi na to bere ohled p. učitelka českého jazyka (děkujeme!), ostatní vyučující, domnívám se, vůbec netuší, že dcera nějakou poruchu má. *(tento nedostatek bude projednán na pedagogické radě a výchovný poradce pro II. stupeň následně zajistí zlepšení způsobu informovanosti pedagogů v souvislosti se žáky s ŠVP – zlepšení součinnosti třídních učitelů, ostatních vyučujících žáků a výchovného poradce)*

Oceňuji, že se škola zapojuje různých projektů a soutěží. Díky za tyto aktivity! *(děkujeme; vnímáme tyto aktivity jako důležité pro rozvoj žáků)*

Málo školních výletů a exkurzí. *(školní výlety a exkurze se konají spíše ve 2. pololetí školního roku, nyní se začínají realizovat; navyšováním počtu exkurzí nechceme finančně zatěžovat rodiče, neboť jsou nabízeny i jiné akce pro žáky)* Jinak jsme spokojený a žádné problémy nemáme.

Je velký rozdíl učitel od učitele, výborná paní učitelka „vyučující“, „vyučující“, pan učitel „vyučující“, nevyhovující paní učitelka „vyučující“, pan učitel „vyučující“ a „vyučující“ (respektive jejich neschopnost své znalosti předat žákům!!!). Naprosto nevyhovující výuka jazyku Aj v plném počtu celé třídy, díky nějakým zcela nepochopitelným nařízením. *(pro výuku jazyků je Vyhláškou o základním vzdělávání stanoven nejvyšší počet žáků 24; vzhledem k zajištění provozu školy a výši financí - odvíjející se od počtu žáků školy - nemůže vedení školy vždy rozdělit třídu na výuku jazyků, i když je samozřejmě nižší počet žáků pro výuku lepší; pokud to finanční možnosti školy dovolují, je dělení tříd na výuku jazyků upřednostněno)*

Bylo by dobré doplnit Hv, protože to co vyžaduje p.uč. „vyučující“, není o Hv, ale o něčem jiném. Aby děti mněli z Hv hruzu, mi nepřide normální. Podobné je to i u M, kde pulka třídy nechápe o čo Go.. *(v příštím dotazníku lze doplnit i hodnocení výchov; u výuky výchov je problémem udržení kázně žáků, a tudíž může mít pedagog dle svých zkušeností nastavená taková pravidla, aby i výchovy mohly být pedagogem hodnoceny ne jen za „účast“, ale za prokázání znalostí a dovedností; postoj školy k výuce matematiky novým pedagogem je vyjádřen výše)*

Naše dítě nemá se školou větších problémů (ani výukových ani v chování), tudíž je na většinu otázek těžší odpovédět.

Jsem ráda, že děti nemají pana učitele „vyučující“ na matematiku a fyziku.

Hodiny matematiky nyní probíhají v pohodě a bez problémů konečně mé dítě začalo s radostí chodit na hodiny matematiky, prosím aby dětem zůstal v příštím roce nadále p. učitel „vyučující“. Fyzice mi dítě nerozumí výkladu, prosím vedení školy aby změnilo v příštím roce žákům naší třídy učitele na fyziku, p. učitel „vyučující“ je dobrý učitel ale naše děti ve třídě si s ním nerozumí a výklad od něj nechápu. *(děkujeme za pozitivní zpětnou vazbu na změnu pedagoga ve výuce matematiky – pan učitel by měl pokračovat ve výuce matematiky ve třídě i v příštím školním roce; v příštím školním roce dojde ke změně v personálním obsazení výuky fyziky)*

Matematika s p. uč. „vyučující“ je nyní skvělá, dítě již matematice a výkladu začlo opět rozumět, prosím o změnu vyučující na příští rok a to na hodiny fyziky, dítě mi fyzice nyní nerozumí a nechápe výklad p. učitele „vyučující“, proto Vás jako rodič žádám aby vedení školy v dalším roce dětem změnilo naší třídě vyučujícího. *(zodpovězeno již výše)*

Nebyla jsem spokojena po celou dobu docházky své dcery s komunikací se školou, s nezájmem o děti, o jejich mimoškolní aktivity, o jejich budoucnost. Chyběla mi větší snaha o vytvoření dobrého kolektivu ve třídě, zvláště pro žáky, kteří přišli do třídy z jiné školy, nedostatek třídních akcí, výletů apod., při kterých by se zcelil kolektiv a předcházelo se tak šikaně. *(vedení školy by chtělo požádat tohoto rodiče o případnou schůzku k upřesnění a přiblížení situace, aby se v budoucnu neopakovala – děkujeme)*

Po celou dobu čtyřleté docházky mého syna jsem neměla se školou žádné potíže. Můj syn bez problémů zvládal jak učivo, tak přístup učitelů. Vaše škola je fajn.



Výchovný poradce školy není člověk na svém místě, pro děti je dle mého názoru naprosto demotivující a protěžuje některé děti ve srovnání s jinými.

Nápad: Okamžitá výměna výchovného poradce za někoho s lidským přístupem k dětem a taky člověka, kterému se děti budou chtít svěřovat a ne se ho bát.“ *(v důsledku personálních změn na naší škole dojde i ke změně osoby výchovného poradce pro II. stupeň od následujícího školního roku)*