

Výsledky dotazníkového šetření – odpovědi žáků 5. – 9. tříd Základní školy Bedřicha Hrozného Lysá nad Labem, nám. B. Hrozného 12, okres Nymburk

Dotazníky pro žáky naší základní školy byly zveřejněny na www stránkách školy ve dnech 2. 5. – 18. 5. 2018. Všichni žáci byli o dotazníkovém šetření informováni prostřednictvím informativních lístků, které předávali svým rodičům.

Škola má 313 žáků 5. – 9. tříd a dotazníky vyplnilo 27 žáků. Přesto, že jde pouze o cca 1/11 zastoupení žáků dotazovaných tříd, jsou pro naši školu názory a podněty těchto žáků důležité. Vedení školy přihlédne k některým názorům žáků a postupně se je bude snažit zohlednit v praktické činnosti školy. Předpokládáme, že žáci, kteří se do dotazníkového šetření nezapojili, jsou v podstatě s činností školy spokojeni, neboť nevyužili možnosti vyjádřit negativní hodnocení či názor v dotaznících – a ani nevyjádřili své negativní hodnocení či názor jiným způsobem.

Dále v textu jsou uvedeny výsledky hodnocení školy v dané oblasti zúčastněnými žáky – dle procentního zastoupení v možnostech hodnocení je patrné, zda je škola hodnocena směrem pozitivním, či negativním. Grafy vypovídají o zastoupených názorech počtem odpovědí a zároveň počtem procent ze všech odpovídajících účastníků u každé položené otázky. V některých odpovědích je zastoupena odpověď nemohu posoudit, což vypovídá o tom, že žák se s danou problematikou otázky „nesetkal“ – důležité pro nás je, že žák vybral tuto odpověď a nepřiklonil se ani k negativnímu, ani k pozitivnímu hodnocení, což by výsledek hodnocení zkreslovalo.

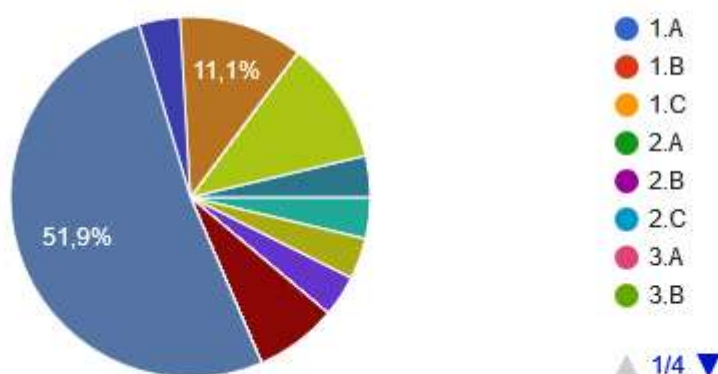
U grafů či skupiny grafů jsou připojeny komentáře vedení školy k dané problematice otázek.

V závěru tohoto dokumentu jsou uvedeny konkrétní názory a podněty žáků, které jsou zaznamenány v podobě zapsané do dotazníků.

Všem žákům děkujeme za vyjádření názoru a podnětů a jak jsme uvedli v prezentaci dotazníků, budou pro vedení školy jedním z aspektů ve snaze o zkvalitňování práce školy, odstraňování případných problémů a zvyšování vaší spokojenosti ve škole. Uvítáme, když se v následujícím období zapojí do dotazníkového šetření více žáků.

Třída

27 odpovědí



2013:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje zapojení žáků do dotazníkového šetření. Za žáky 1. – 4. tříd, kteří sice nebyli osloveni s dotazníkovým šetřením, odpovídali 2 žáci a jejich hodnocení bylo ponecháno v souhrnném hodnocení žáků. Za žáky 5. – 9. tříd odpovídalo 79 žáků z celkového počtu 280 žáků 5. – 9. tříd.

2014:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje zapojení žáků do dotazníkového šetření. Za žáky 1. – 4. tříd, kteří sice nebyli osloveni s

dotazníkovým šetřením, odpovídal 1 žák a jeho hodnocení bylo ponecháno v souhrnném hodnocení žáků. Za žáky 5. – 9. tříd odpovídalo **25 žáků** z celkového počtu 284 žáků 5. – 9. tříd.

2015:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení žáků** do dotazníkového šetření. Za žáky 5. – 9. tříd odpovídalo **32 žáků** z celkového počtu 286 žáků 5. – 9. tříd.

2016:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení žáků** do dotazníkového šetření. Za žáky 5. – 9. tříd odpovídalo **35 žáků** z celkového počtu 305 žáků 5. – 9. tříd.

2017:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení žáků** do dotazníkového šetření. Za žáky 5. – 9. tříd odpovídalo **36 žáků** z celkového počtu 311 žáků 5. – 9. tříd.

(V.A – 0, V.B – 1, VI.A – 17, VI.B – 5, VI.C – 5, VII.A – 0, VII.B – 2, VIII.A – 0, VIII.B – 3, VIII.C – 0, IX.A – 0, IX.B – 2, IX.C – 1)

2018:

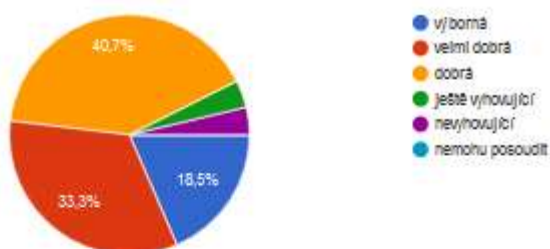
Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení žáků** do dotazníkového šetření. Za žáky 5. – 9. tříd odpovídalo **27 žáků** z celkového počtu 313 žáků 5. – 9. tříd.

(IV.C – 1, V.A – 1, V.B – 1, VI.A – 2, VI.B – 0, VI.C – 0, VII.A – 14, VII.B – 1, VII.C – 3, VIII.A – 0, VIII.B – 0, IX.A – 0, IX.B – 3, IX.C – 1)

Celkem 27 žáků – pokud odpověděli na danou otázku všichni, pak 1 žák = cca 3,7 %

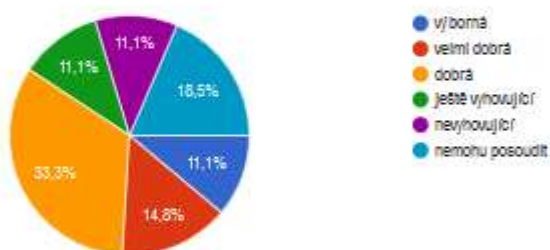
Komunikace s třídním učitelem/učitelkou je:

27 odpovědí



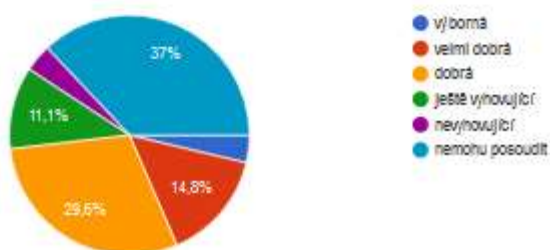
Komunikace s výchovným poradcem je:

27 odpovědí



Komunikace s vedením školy je:

27 odpovědí



2017:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena pozitivně, a to převážně jako výborná (36,1 %), dobrá (33,3 %) a velmi dobrá (22,2 %), minimálně jako ještě vyhovující a nevyhovující. Nemohu posoudit 0 %. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2016. Třídní učitelé si jsou a budou nadále vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace se žáky, ale i žáci by si měli uvědomit vhodnost svého chování vůči všem pedagogům.

Komunikace s výchovným poradcem není v 22,2 % hodnocena (nemohu posoudit), neboť žáci s výchovným poradcem komunikují osobně zejména v případech vzniklých problémů. Pokud žáci komunikují s výchovným poradcem, hodnotí komunikaci převážně jako velmi dobrou (19,4 %), dobrou (16,7 %), výbornou (13,9 %) a ještě vyhovující (13,9 %), naproti tomu také jako nevyhovující (13,9 %). Hodnocení je celkově mírně horší ve srovnání s rokem 2016, ale přesto stále velmi pozitivní pro VP II. stupně – žáci se na VP obracují s důvěrou při řešení problémů. Vzniklé problémy jsou VP obratem řešeny a práce VP je stále složitější a náročnější v souvislosti s četností vznikajících problémových situací ze strany žáků.

Komunikace s vedením školy je hodnocena převážně jako dobrá (33,3 %), výborná (27,8 %) a velmi dobrá (13,9 %), málo jako ještě vyhovující (8,3 %). Není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit 16,7 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Vedení školy bude pokračovat nastaveným směrem, ale též uvítá případné návrhy a podněty k vylepšení komunikace s žáky.

2018:

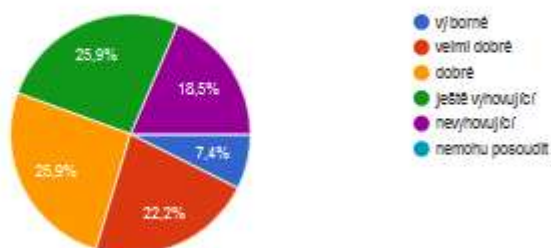
Komunikace s třídními učiteli je hodnocena pozitivně, a to převážně jako dobrá (40,7 %), velmi dobrá (33,3 %) a výborná (18,5 %), zcela minimálně jako ještě vyhovující (3,8 %) a nevyhovující (3,7 %); nemohu posoudit 0 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017. Třídní učitelé si jsou a budou nadále vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace se žáky, ale i žáci by si měli uvědomit vhodnost svého chování vůči všem pedagogům.

Komunikace s výchovným poradcem není v 18,5 % hodnocena (nemohu posoudit), neboť žáci s výchovným poradcem komunikují osobně zejména v případě vzniklých problémů. Pokud žáci komunikují s výchovným poradcem, hodnotí komunikaci převážně jako velmi dobrou (14,8 %), dobrou (33,3 %), výbornou (11,1 %) a ještě vyhovující (11,2 %), naproti tomu také jako nevyhovující (11,1 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017, ale přesto stále velmi pozitivní pro VýchP II. stupně – žáci se na VýchP obracejí s důvěrou při řešení problémů. Vzniklé problémy jsou VýchP obratem řešeny a práce VýchP je stále složitější a náročnější v souvislosti s četností vznikajících problémových situací ze strany žáků.

Komunikace s vedením školy je hodnocena převážně jako dobrá (29,6 %), velmi dobrá (14,8 %), ještě vyhovující (11,1 %) a výborná (3,7 %), minimálně jako nevyhovující (3,7 %); nemohu posoudit 37 % (10 žáků). Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 201. Vedení školy bude pokračovat nastaveným směrem, ale též uvítá případné návrhy a podněty k vylepšení komunikace s žáky.

Vztahy mezi dětmi ve třídě posuzují jako:

27 odpovědí



2017:

Vztahy mezi dětmi ve třídě jsou hodnoceny převážně jako velmi dobré (27,8 %), dobré (27,8 %), ještě vyhovující (19,4 %) a méně jako výborné (8,3 %), nevyhovující (13,9 %). Nemohu posoudit 2,8 %.

Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2016 – posunulo se více k hodnocení velmi dobré, dobré a ještě vyhovující, snížilo se vnímání vztahů mezi žáky jako nevyhovující. Z hodnocení nevyplývá akutní hrozba negativních vztahů ve třídách, ale je nutné stále podporovat intenzivní práci třídních učitelů a samozřejmě ostatních pedagogů v oblasti vztahů mezi žáky a také mezi žáky a učiteli. Žáci by měli vyjádřit nespokojenost se vztahy ve třídě nejprve svému třídnímu učiteli, který by měl najít způsob řešení situace. V případě neúspěšného pokusu či neochotě žáka jednat s třídním učitelem, by se měl obrátit na pedagoga, ke kterému má největší důvěru, a dále případně na výchovného poradce či vedení školy.

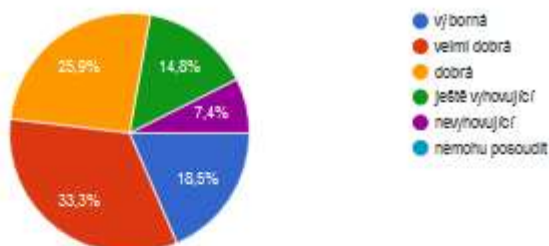
2018:

Vztahy mezi dětmi ve třídě jsou hodnoceny převážně jako dobré (25,9 %), ještě vyhovující (25,9 %), velmi dobré (22,2 %) a méně jako výborné (7,5 %), naproti tomu také jako nevyhovující (18,5 %); nemohu posoudit 0 %.

Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2017 – posunulo se více k hodnocení dobré, ještě vyhovující a velmi dobré. Z hodnocení sice nevyplývá akutní hrozba negativních vztahů ve třídách, ale je nutné stále podporovat intenzivní práci třídních učitelů a samozřejmě ostatních pedagogů v oblasti vztahů mezi žáky a také mezi žáky a učiteli. Žáci by měli vyjádřit nespokojenost se vztahy ve třídě nejprve svému třídnímu učiteli, který by měl najít způsob řešení situace. V případě neúspěšného pokusu či neochotě žáka jednat s třídním učitelem, by se měl obrátit na pedagoga, ke kterému má největší důvěru, a dále případně na výchovného poradce či vedení školy.

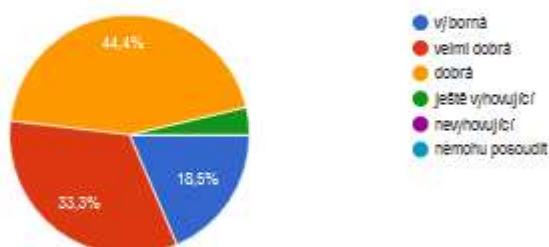
Kvalitu výuky matematiky považují za:

27 odpovědí



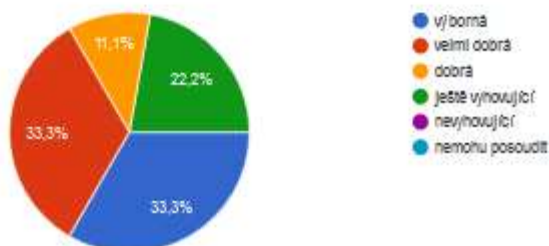
Kvalitu výuky českého jazyka považují za:

27 odpovědí



Kvalitu výuky anglického jazyka považují za:

27 odpovědí



2017:

Hodnocení kvality výuky matematiky je velmi pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá (33,3 %), dobrá (30,6 %) a výborná (27,8 %), málo jako ještě vyhovující a minimálně jako nevyhovující (celkem 8,3 %). Nemohu posoudit (0 %). Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2016.

Kvalita výuky českého jazyka je vnímána jako velmi dobrá (33,3 %), ještě vyhovující (27,8 %), dobrá (16,7 %) a výborná (13,9 %), minimálně jako nevyhovující a nemohu posoudit (celkem 8,3 %). Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016. Pedagogové se pokusí v rámci předmětové komise prodiskutovat možné příčiny horšího hodnocení.

Kvalita výuky anglického jazyka je vnímána jako velmi dobrá (38,9 %), výborná (36,1 %), dobrá (11,1 %), ještě vyhovující (11,1 %), minimálně jako nevyhovující (2,8 %). Nemohu posoudit 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Celkově však není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2018:

Hodnocení kvality výuky matematiky je velmi pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá (33,3 %), dobrá (25,9 %) a výborná (18,5 %), méně jako ještě vyhovující (14,8 %) a minimálně jako nevyhovující (7,5 %); nemohu posoudit 0 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017.

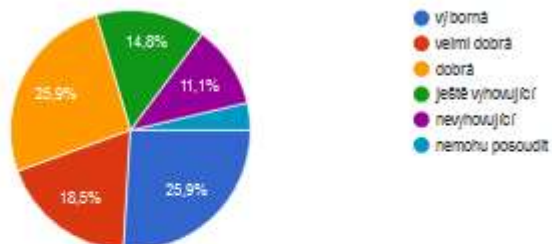
Kvalita výuky českého jazyka je vnímána jako dobrá (44,4 %), velmi dobrá (33,3 %) a výborná (18,5 %), minimálně jako ještě vyhovující (3,8 %), není hodnoceno jako nevyhovující a nemohu posoudit. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2017.

Kvalita výuky anglického jazyka je vnímána jako výborná (33,3 %), velmi dobrá (33,3 %), ještě vyhovující (22,2 %) a dobrá (11,1 %), není hodnoceno jako nevyhovující a nemohu posoudit. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2017.

Celkově tedy není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

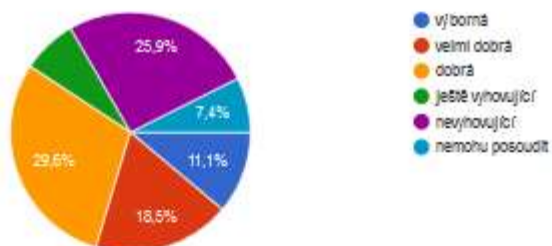
Kvalitu výuky přírodopisu považuji za:

27 odpovědí



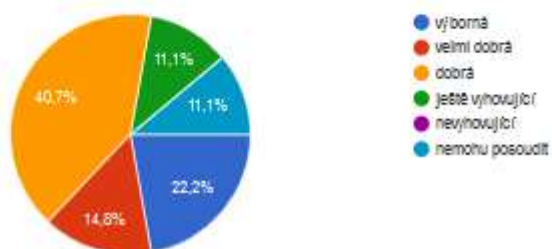
Kvalitu výuky dějepisu považuji za:

27 odpovědí



Kvalitu výuky zeměpisu považuji za:

27 odpovědí



2017:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena velmi pozitivně jako velmi dobrá (36,1 %), výborná (33,3 %) a dobrá (19,4 %). Málo jako nevyhovující (8,3 %) a minimálně jako ještě vyhovující (2,9 %). Nemohu posoudit 0 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako nevyhovující (38,9 %), dobrá (27,8 %), výborná

(13,9 %) a ještě vyhovující (11,1 %), málo jako velmi dobrá (5,4 %). Nemohu posoudit 2,9 %. Hodnocení je výrazně horší ve srovnání s rokem 2016.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako velmi dobrá (30,6 %), ještě vyhovující (25,0 %), výborná (22,2 %) a dobrá (16,7 %), minimálně jako nevyhovující a nemohu posoudit (celkem 5,5 %). Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2016.

Celkově není spatřována „hrozba“ ve výuce předmětů přírodopis a zeměpis. Situace s kvalitou výuky dějepisu je s příslušným vyučujícím řešena.

2018:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena pozitivně jako výborná (25,9 %), dobrá (25,9 %), velmi dobrá (18,5 %) a ještě vyhovující (14,8 %), málo jako nevyhovující (11,2 %); nemohu posoudit 3,7 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017.

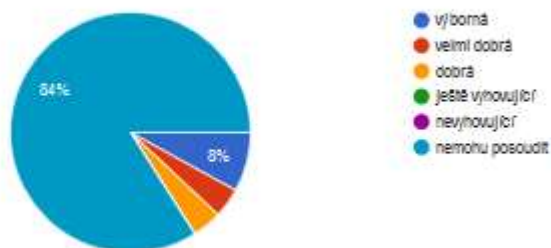
Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako dobrá (29,6 %), nevyhovující (25,9 %), velmi dobrá (18,5 %), výborná (11,1 %) a ještě vyhovující (7,5 %); nemohu posoudit 7,4 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2017.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako dobrá (40,7 %), výborná (22,2 %), velmi dobrá (14,8 %) a ještě vyhovující (11,1 %), není hodnocena jako nevyhovující; nemohu posoudit (11,1 %). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2017.

Celkově není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

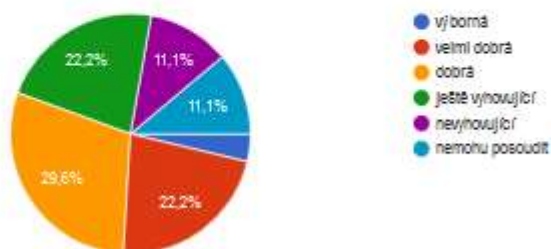
Kvalitu výuky chemie považuji za:

25 odpovědí



Kvalitu výuky fyziky považuji za:

27 odpovědí



2017:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni, od 8. ročníku) je hodnocena převážně jako výborná (15,2 %), minimálně jako velmi dobrá a ještě vyhovující, není hodnocena jako dobrá. Nemohu posoudit – 75,8 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Vzhledem k početnímu zastoupení hodnotících žáků z 8. a 9. ročníků je velké procento těch, kteří výuku nemohou ještě posoudit. Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (41,7 %), výborná (22,2 %), dobrá (16,7 %) a ještě vyhovující (13,9 %), minimálně jako nevyhovující a nemohu posoudit (celkem 5,5 %). Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2016.

Celkově není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2018:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni, od 8. ročníku) je hodnocena převážně jako

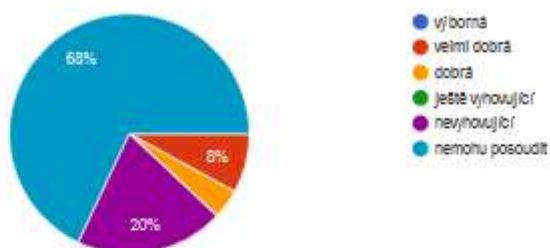
výborná (8,0 %), velmi dobrá (4 %) a dobrá (4 %), není hodnocena jako ještě vyhovující a nevyhovující; nemohu posoudit – 84,0 % (21 žáků). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2017. Vzhledem k nízkému početnímu zastoupení hodnotících žáků z 8. a 9. ročníků je velké procento těch, kteří výuku nemohou ještě posoudit.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako dobrá (29,6 %), velmi dobrá (22,2 %), ještě vyhovující (22,2 %) a výborná (3,7 %), málo jako nevyhovující (11,1 %); nemohu posoudit (11,1 %). Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2017.

Celkově není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

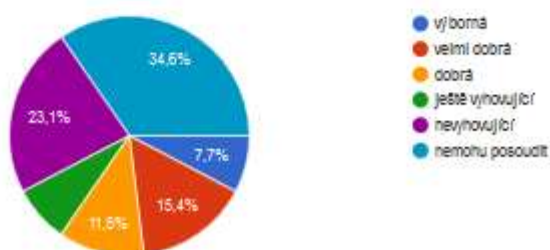
Kvalitu výuky ruského jazyka považují za:

25 odpovědí



Kvalitu výuky německého jazyka považují za:

26 odpovědí



2017:

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka - ruského (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako nevyhovující (17,6 %), dobrá (11,8 %), velmi dobrá (8,8 %), málo jako výborná (5,5 %) a ještě vyhovující (3,4 %). Nemohu posoudit – 52,9 %. Hodnocení je výrazně horší ve srovnání s rokem 2016.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka - německého (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako dobrá (20,6 %), ještě vyhovující (14,7 %), nevyhovující (11,8 %), velmi dobrá (8,8 %), výborná (5,9 %), nemohu posoudit – 38,2 %. Hodnocení je výrazně horší ve srovnání s rokem 2016.

Celkově je spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů. Vedení školy situaci s kvalitou výuky řeší s příslušnými pedagogy.

2018:

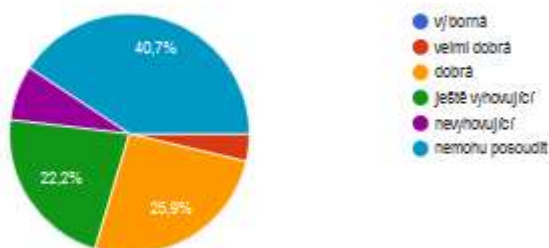
Kvalita výuky dalšího cizího jazyka - ruského (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako nevyhovující (20,0 %), velmi dobrá (8,0 %) a dobrá (4,0 %), není hodnocena jako výborná a ještě vyhovující; nemohu posoudit – 68,0 % (17 žáků). Hodnocení je výrazně horší ve srovnání s rokem 2017.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka - německého (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako nevyhovující (23,1 %), velmi dobrá (15,4 %), dobrá (11,5 %), výborná (7,7 %) a ještě vyhovující (7,7 %); nemohu posoudit – 34,6 % (9 žáků). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017.

Celkově je však spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů. Vedení školy situaci s kvalitou výuky řeší s příslušnými pedagogy.

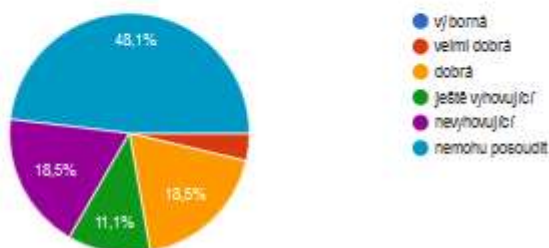
Nabídka kroužků na škole je:

27 odpovědí



Nabídka volitelných, nepovinných předmětů je:

27 odpovědí



2017:

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (33,3 %), velmi dobrá (16,7 %), výborná (11,1 %) a ještě vyhovující (11,1 %), minimálně jako nevyhovující (5,6 %). Nemohu posoudit – 22,2 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a bude i nadále podporována vedením školy. Realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků o nabízené kroužky - žádáme tedy žáky o pečlivé pročtení nabídky kroužků na začátku školního roku a přihlášení se. Škola podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. – do nich se žáci také mohou přihlásit.

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (44,4 %), ještě vyhovující (11,1 %) a velmi dobrá (8,3 %), minimálně jako výborná (2,9 %) a nevyhovující (2,7 %). Nemohu posoudit – 30,6 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Skladba volitelných předmětů se odvíjí také od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy – nabídka bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty - žádáme tedy žáky o pečlivé pročtení nabídky volitelných předmětů na začátku školního roku.

2018:

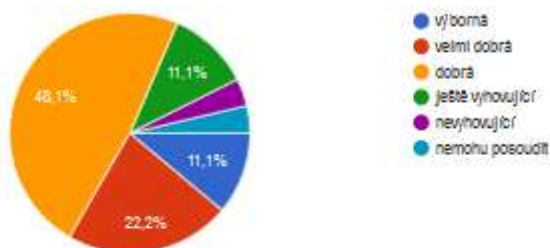
Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (25,9 %), ještě vyhovující (22,2 %), nevyhovující (7,5 %) a velmi dobrá (3,7 %), není hodnocena jako výborná; nemohu posoudit – 40,7 % (11 žáků). Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2017. Skladba kroužků se odvíjí mj. i od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a bude i nadále podporována vedením školy. Realizace kroužků však závisí především na projeveném zájmu žáků o nabízené kroužky - žádáme tedy žáky o pečlivé pročtení nabídky kroužků na začátku školního roku a přihlášení se. Škola podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM Nymburk, Veselou školou z. ú., osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. – do nich se žáci také mohou přihlásit.

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (18,5 %), nevyhovující (18,5 %), ještě vyhovující (11,1 %) a velmi dobrá (3,8 %), není hodnocena jako výborná; nemohu posoudit – 48,1 % (13 žáků). Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2017. Skladba volitelných předmětů se odvíjí především od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se

zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy – nabídka bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty - žádáme tedy žáky o pečlivé pročtení nabídky volitelných předmětů na začátku školního roku.

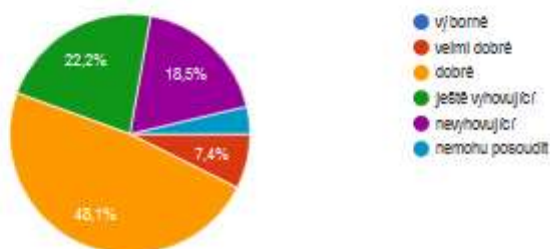
Úroveň www stránek školy je:

27 odpovědí



Materiální vybavení školy je:

27 odpovědí



2017:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako velmi dobrá (27,8 %), výborná (25,0 %), ještě vyhovující (25,0 %) a dobrá (13,9 %), minimálně jako nevyhovující a nemohu posoudit (celkem 8,3 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Škola bude pokračovat nastaveným směrem a hledat způsoby, jak úroveň www stránek vylepšovat. Vyzýváme žáky k podání návrhů a nápadů na vylepšení www stránek.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (47,2 %), výborné (13,9 %), nevyhovující (13,9 %), velmi dobré (11,1 %), málo jako ještě vyhovující (8,3 %). Nemohu posoudit – 5,6 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Škola bude i nadále postupně vybavenost zlepšovat v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky. Velmi záleží také na chování žáků směrem k vybavení školy – časté opravy a nutné výměny nábytku a dalšího zařízení zpomalují proces nákupu novějšího a modernějšího vybavení.

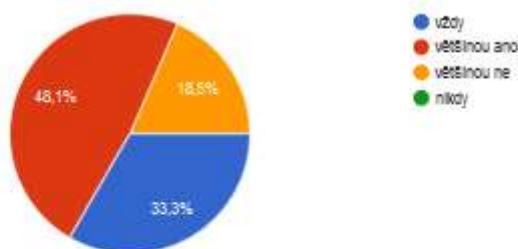
2018:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako dobrá (48,1 %), velmi dobrá (22,2 %), výborná (11,1 %) a ještě vyhovující (11,1 %), minimálně jako nevyhovující (3,7 %); nemohu posoudit (3,8 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017. Škola bude pokračovat nastaveným směrem a hledat způsoby, jak úroveň www stránek vylepšovat. Vyzýváme žáky k podání návrhů a nápadů na vylepšení www stránek.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (48,1 %), ještě vyhovující (22,2 %), nevyhovující (18,5 %) a velmi dobré (7,4 %), není hodnoceno jako výborné; nemohu posoudit – 3,8 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2017. Škola bude i nadále postupně vybavenost zlepšovat v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky. Velmi záleží také na chování žáků směrem k vybavení školy – časté opravy a nutné výměny nábytku a dalšího zařízení zpomalují proces nákupu novějšího a modernějšího vybavení.

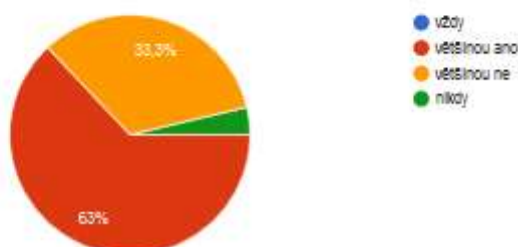
Jsem rád, když pracujeme ve skupinách.

27 odpovědí



Myslím si, že učitelé se snaží udělat výuku zajímavou.

27 odpovědí



2017:

Skupinová práce je hodnocena velmi pozitivně, žáci většinou ano (52,8 %) a vždy (33,3 %) rádi pracují ve skupinách. Jsou výjimky, kterým skupinová práce nevyhovuje - většinou ne (5,6 %) a nikdy (8,3 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Zde záleží na zvolené formě práce pedagoga a jeho zkušenosti se skupinovou prací v konkrétní třídě. Ne vždy umí žáci akceptovat pravidla skupinové práce. V této oblasti je stále rezerva ve využití jak ze strany pedagogů, tak i žáků. Je třeba se práci ve skupinách „učit“ praktickým využíváním.

Pozitivně hodnocena je práce pedagogů. Žáci hodnotí jejich snahu udělat výuku zajímavou převážně jako většinou ano (63,9 %) a vždy (2,8 %). Hodnocení většinou ne (22,2 %) a nikdy (11,1 %). Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016. Náplní práce pedagoga je motivace žáků k učení, a tudíž by se měli snažit dělat výuku pro žáky zajímavou. Významný je však také přístup žáků k výuce – ne pouze pedagoga.

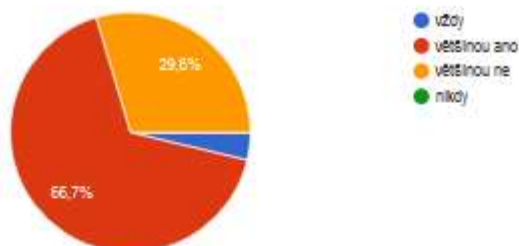
2018:

Skupinová práce je hodnocena velmi pozitivně, žáci většinou ano (48,1 %) a vždy (33,3 %) rádi pracují ve skupinách. Jsou výjimky, kterým skupinová práce nevyhovuje - většinou ne (18,5 %), není hodnoceno jako nikdy. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017. Zde záleží na zvolené formě práce pedagoga a jeho zkušenosti se skupinovou prací v konkrétní třídě. Ne vždy umí žáci akceptovat pravidla skupinové práce. V této oblasti je stále rezerva ve využití jak ze strany pedagogů, tak i žáků. Je třeba se práci ve skupinách „učit“ praktickým využíváním.

Pozitivně hodnocena je práce pedagogů. Žáci hodnotí jejich snahu udělat výuku zajímavou převážně jako většinou ano (63,0 %), není hodnoceno jako vždy. Hodnocení většinou ne (33,3 %) a nikdy (3,7 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017. Náplní práce pedagoga je motivace žáků k učení, a tudíž by se měli snažit dělat výuku pro žáky zajímavou. Významný je však také přístup žáků k výuce – ne pouze pedagoga.

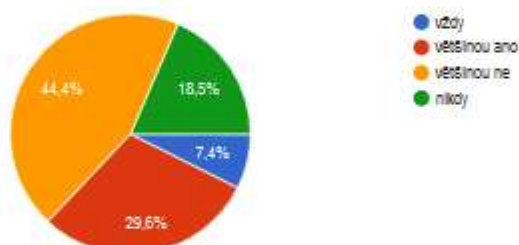
Učitelům na mně záleží.

27 odpovědí



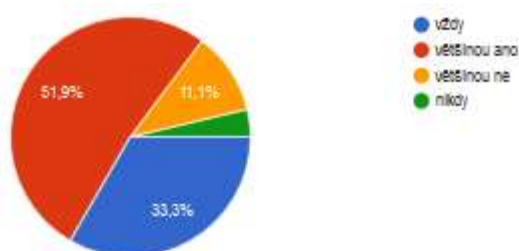
Bojím se zeptat, když něčemu nerozumím.

27 odpovědí



Učitelé chtějí, abychom učivu porozuměli a vědomosti uměli prakticky využít.

27 odpovědí



2017:

Pozitivní je hodnocení, že učitelům většinou ano (55,6 %) a vždy (11,1 %) na žácích záleží. Bez významu ale není i skupina žáků, kteří si myslí, že učitelům na nich většinou (22,2 %) a nikdy (11,1 %) nezáleží. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016. Vedení školy doporučuje žákům, kteří vztah učitel-žák vnímají negativně, aby to za sebe řešili třeba s třídním učitelem nebo prostřednictvím rodičů a jejich komunikaci se školou.

Pozitivní zůstává zjištění, že se žáci většinou (44,4 %) a nikdy (22,2 %) nebojí zeptat, když něčemu nerozumí. Žáci, kteří se většinou (13,9 %) a vždy (19,4 %) bojí zeptat, když něčemu nerozumí, by se měli obrátit např. na svého třídního učitele a s jeho pomocí hledat důvody svých obav či vzniklé obavy řešit. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016. Zde je prostor pro pedagogy – pro sebereflexi a zhodnocení způsobů vlastní výchovně vzdělávací práce směrem k žákům.

Pozitivní je hodnocení, že učitelé většinou ano (63,9 %) a vždy (19,4 %), jen málo většinou ne (16,7 %) a nikdy (0 %), chtějí, aby žáci učivu porozuměli a vědomosti uměli prakticky využít. O tom je práce pedagoga a promítá se i do vzájemných vztahů pedagog-žák. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016.

2018:

Pozitivní je hodnocení, že učitelům většinou ano (66,7 %) a vždy (3,7 %) na žácích záleží. Bez významu ale

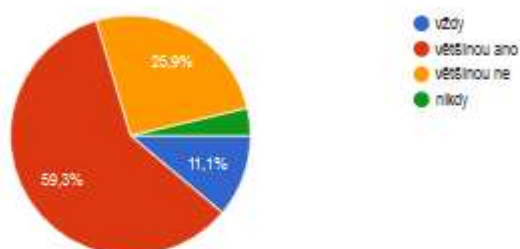
není i skupina žáků, kteří si myslí, že učitelům na nich většinou (29,6 %) nezáleží, není hodnoceno jako nikdy nezáleží. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017. Vedení školy doporučuje žákům, kteří vztah učitel-žák vnímají negativně, aby to za sebe řešili třeba s třídním učitelem nebo prostřednictvím rodičů a jejich komunikací se školou.

Pozitivní zůstává zjištění, že se žáci většinou (44,4 %) a nikdy (18,5 %) nebojí zeptat, když něčemu nerozumí. Žáci, kteří se většinou (29,6 %) a vždy (7,5 %) bojí zeptat, když něčemu nerozumí, by se měli obrátit např. na svého třídního učitele a s jeho pomocí hledat důvody svých obav či vzniklé obavy řešit. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017. Zde je prostor pro pedagogy – pro sebereflexi a zhodnocení způsobů vlastní výchovně vzdělávací práce směrem k žákům.

Pozitivní je hodnocení, že učitelé většinou ano (51,9 %) a vždy (33,3 %), jen málo většinou ne (11,1 %) a nikdy (3,7 %), chtějí, aby žáci učivu porozuměli a vědomosti uměli prakticky využít. O tom je práce pedagoga a promítá se i do vzájemných vztahů pedagog-žák. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017.

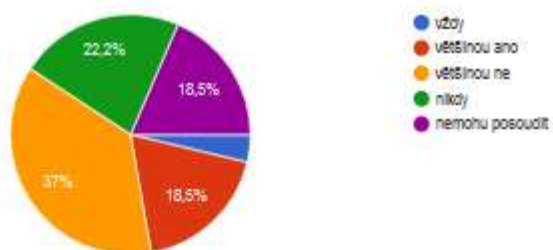
Mohu učitelé sdělit svůj názor, diskutovat s ním.

27 odpovědí



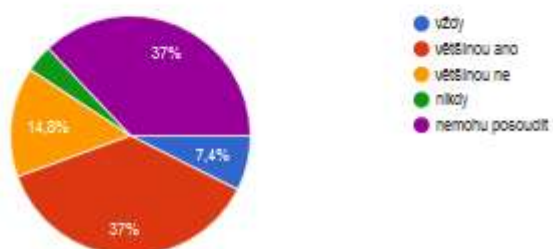
Když mám osobní problém, obrátím se na některého z učitelů.

27 odpovědí



Když se s problémem na učitele obrátím, pomůže mi.

27 odpovědí



2017:

Velmi pozitivní je hodnocení možnosti sdělit názor učiteli a diskuze s ním – převažuje většinou ano (52,8 %) a vždy (16,7 %), minimální je hodnocení většinou ne (16,7 %) a nikdy (13,8 %). Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016. Při zachování vzájemných pravidel jednání je „učení se“ právě také o diskutování a umění vyjadřovat svůj názor.

Z hodnocení „řešení osobních problémů“ vyplývá menší důvěra k učitelům, neboť je více zastoupeno to, že se žáci spíše obrátí na někoho jiného než na učitele (66,7 % = většinou ne 41,7 %, nikdy 25 %). V nižším počtu případů se žáci s problémem obrátí na učitele (30,5 % = vždy 19,4 %, většinou ano 11,1 %). Nemohu posoudit – 2,8 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

Pokud se žáci s problémem obrátí na učitele, tak jim dle hodnocení většinou ano (44,4 %) a vždy pomůže (19,4 %). Malé je zastoupení většinou (2,9 %) a nikdy (8,3 %) nepomůže. Nemohu posoudit – 25 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

V celé této oblasti nadále vidíme rezervy ve výchovně vzdělávací práci pedagogů - zde je opět prostor pro sebereflexi a zhodnocení způsobů vlastní výchovně vzdělávací práce směrem k žákům.

2018:

Velmi pozitivní je hodnocení možnosti sdělit názor učiteli a diskuze s ním – převažuje většinou ano (59,3 %) a vždy (11,1 %), málo je hodnoceno jako většinou ne (25,9 %) a nikdy (3,7 %). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2017. Při zachování vzájemných pravidel jednání je „učení se“ právě také o diskutování a umění vyjadřovat svůj názor.

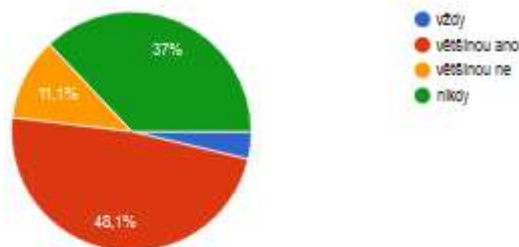
Z hodnocení „řešení osobních problémů“ vyplývá menší důvěra k učitelům, neboť je více zastoupeno to, že se žáci spíše obrátí na někoho jiného než na učitele (59,2 % = většinou ne 37,0 %, nikdy 22,2 %). V nižším počtu případů se žáci s problémem obrátí na učitele (22,3 % = vždy 3,8 %, většinou ano 18,5 %). Nemohu posoudit – 18,5 %. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2017.

Pokud se žáci s problémem obrátí na učitele, tak jim dle hodnocení většinou ano (37,0 %) a vždy pomůže (7,5 %). Menší je zastoupení většinou (14,8 %) a nikdy (3,7 %) nepomůže. Nemohu posoudit – 37 % (10 žáků). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017.

V celé této oblasti nadále vidíme rezervy ve výchovně vzdělávací práci pedagogů - zde je opět prostor pro sebereflexi a zhodnocení způsobů vlastní výchovně vzdělávací práce směrem k žákům.

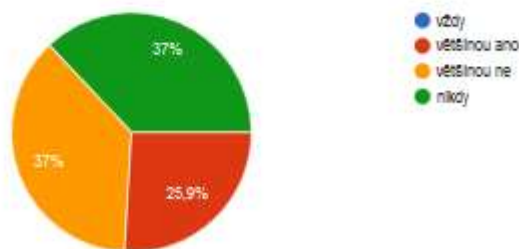
Do školy chodím rád.

27 odpovědí



Škola ve mně vzbuzuje zájem o učení a poznávání.

27 odpovědí



2017:

Zcela pozitivní není zjištění, že je celkově méně žáků (z těch, kteří vyjadřovali názor v dotaznících), kteří chodí do školy rádi (většinou ano 30,6 %, vždy 8,3 %), než celkově těch žáků, kteří většinou (38,9 %) a nikdy (22,2 %) nechodí do školy ráda. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016.

Vzbuzování zájmu žáků o učení a poznávání je hodnoceno o něco více jako většinou ne (38,9 %) a nikdy (22,2 %), z menší části také jako většinou ano (30,6 %) a vždy (8,3 %). Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2016.

Rezervy školy v této oblasti jsou z hodnocení patrné – pro pedagogy to znamená snažit se o zlepšování výchovně vzdělávací práce v celé šíři – vztahy učitel-žák, obsah vyučovacích hodin, metody a formy práce, využití vybavení školy, motivace žáků k učení apod.

2018:

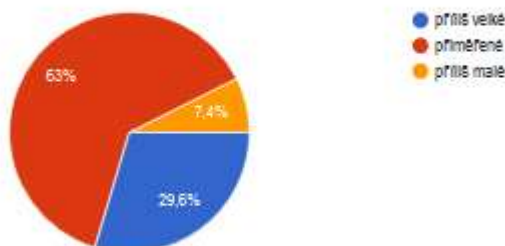
Mírně pozitivní je zjištění, že je celkově nepatrně více žáků (z těch, kteří vyjadřovali názor v dotaznících), kteří chodí do školy rádi (většinou ano 48,1 %, vždy 3,8 %), než celkově těch žáků, kteří většinou (11,1 %) a nikdy (37,0 %) nechodí do školy rádi. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017.

Vzbuzování zájmu žáků o učení a poznávání je hodnoceno převážně jako většinou ne (37,0 %) a nikdy (37,0 %), z malé části také jako většinou ano (25,9 %), není hodnoceno jako vždy. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2017.

Rezervy školy v této oblasti jsou z hodnocení patrné – pro pedagogy to znamená snažit se o zlepšování výchovně vzdělávací práce v celé šíři – vztahy učitel-žák, obsah vyučovacích hodin, metody a formy práce, využití vybavení školy, motivace žáků k učení apod.

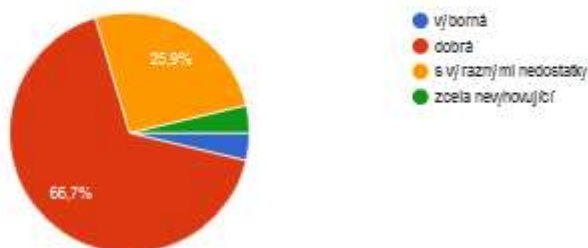
Množství zadaných domácích úkolů je:

27 odpovědí



Podle mého názoru je naše škola:

27 odpovědí



2017:

Kladné je hodnocení množství zadaných domácích úkolů, které je většinou hodnoceno jako přiměřené (69,4 %). Pro menší část žáků je množství domácích úkolů příliš velké (22,2 %), ale i příliš malé (8,3 %). Hodnocení je mírně horší s rokem 2016. Jeví se jako přiměřené pro více žáků školy. Někteří žáci by však mohli žádat od pedagogů náročnější úkoly pro vlastní rozvoj osobnosti.

Škola je hodnocena z větší části jako dobrá (58,3 %), méně jako výborná (13,9 %), ale také jako s výraznými nedostatky (27,8 %), není hodnocena jako zcela nevyhovující (2,9 %). Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2016. I toto celkové hodnocení od skupiny hodnotících žáků bude školu nadále motivovat k vylepšování činnosti ve všech oblastech.

2018:

Kladné je hodnocení množství zadaných domácích úkolů, které je většinou hodnoceno jako přiměřené (63,0 %). Pro menší část žáků je množství domácích úkolů příliš velké (29,6 %), ale i příliš malé (7,4 %).

Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017. Jeví se jako přiměřené pro více žáků školy. Někteří žáci by však mohli žádat od pedagogů náročnější úkoly pro rozvoj své osobnosti.

Škola je hodnocena z větší části jako dobrá (66,7 %), minimálně jako výborná (3,7 %), ale také jako s výraznými nedostatky (25,9 %), minimálně jako zcela nevyhovující (3,7 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2017. I toto celkové hodnocení od skupiny hodnotících žáků bude školu nadále motivovat k vylepšování činnosti ve všech oblastech.

Tímto hodnocením byl díky vyjádřeným odpovědím žáků zjištěn jejich aktuální pohled na činnost naší školy.

Citace vyjádřených názorů, připomínek a nápadů žáků...

(4.C) Mohli by jste mýt lepší uklízečky, dát na záchody zrcadlo a zařídit aby kluci z družiny nechodily na holčičí záchod.

(7.A) Mohli bysme častěji jezdit na výlety. Paní učitelka (...) není spravedlivá.

(7.A) Založení astronomického kroužku a více výletů , menší hluk ve třídě !!!!B(

(7.A) (...) (Nj) je špatná učitelka důvody: Mluví rychle, zapomíná, neumí si zjednat sama pořádek atd.

(7.A) Nevyhovující lavice, buď moc malé nebo moc velké

(7.A) Někteří učitelé buď neumí učit a nic se z hodiny nenaučím nebo jsou až moc přísní. Například paní učitelka (...)... upřímně z ní mám strach a nepřeju si, aby mě učila.

(7.A) Uklízečky pravidelně nedoplňují toaletní papír na WC (jednou tam nebyl celý den a v žádném patře).

Naše škola má celkem špatnou pověst. Mohli by jsme se zapojovat do více projektů. Například Komenského se zapojila do projektu Česko vesluje. Líbí se mi, že jsou třídy a chodby uklizené. Líbí se mi, že na některé předměty se chodíme učit ven. Líbí se mi, že hlavní nástěnka v přízemí nabízí různé akce.

(7.A) Němčina je špatná a nový zákon o lavicích taky

(7.A) lavice jsou buď velké a nebo PŘÍLIŠ MALÉ!!!!

(7.C) normální lavice

(9.B) Ta otázka, jestli rád chodím do školy, je podle mého názoru naprosto zbytečná !!!!! Úroveň učitelů, až na pár jedinců, je naprosto nedostatečná. Dobrý večer :)

(9.B) Chtěl bych poděkovat panu učiteli (...) a paní učitelce (...) za jejich výuku. Aktivní přístup a ochotu při jakémkoliv problému, který jsem měl.

Děkujeme všem žákům za vyjádření názoru a konkrétních připomínek – jsou pro nás cenné a budou projednány na schůzkách s pedagogy a případně zohledněny při jejich výchovně vzdělávací činnosti. Uvítali bychom, pokud byste nám (např. třídnímu učiteli, výchovnému poradci, zástupci ředitelky školy, ředitelce školy) vyjádřili jakoukoli „nespokojenost či nesprávné jednání spolužáků“ kdykoli v průběhu školního roku a nečekali „až“ na dotazníkové šetření – mohli bychom situaci neprodleně začít komplexně řešit. Děkujeme. Přejeme si, aby se vám v naší škole „dobře žilo“.