

Výsledky dotazníkového šetření – odpovědi žáků 5. – 9. tříd Základní školy Bedřicha Hrozného Lysá nad Labem

Dotazníky pro žáky naší základní školy byly zveřejněny na www stránkách školy ve dnech 2. 5. – 18. 5. 2017. Všichni žáci byli o dotazníkovém šetření informováni prostřednictvím informativních lístků, které předávali svým rodičům.

Škola má 311 žáků 5. – 9. tříd a dotazníky vyplnilo 36 žáků. Přesto, že jde pouze o cca 1/9 zastoupení žáků dotazovaných tříd, jsou pro naši školu názory a podněty těchto žáků důležité. Vedení školy přihlédne k názorům žáků a postupně se je bude snažit zohlednit v praktické činnosti školy. **Předpokládáme, že žáci, kteří se do dotazníkového šetření nezapojili, jsou v podstatě s činností školy spokojeni, neboť nevyužili možnosti vyjádřit negativní hodnocení či názor v dotaznících.**

Dále v textu jsou uvedeny výsledky hodnocení školy v dané oblasti zúčastněnými žáky – dle početního zastoupení v možnostech hodnocení je patrné, zda je škola hodnocena směrem pozitivním, či negativním. Grafy vypovídají o zastoupených názorech počtem odpovědí a zároveň počtem procent ze všech odpovídajících účastníků u každé položené otázky. V některých odpovědích je významně zastoupena odpověď nemohu posoudit, což vypovídá o tom, že žák se s danou problematikou otázky „nesetkal“ – důležité pro nás je, že žák vybral tuto odpověď a nepřiklonil se ani k negativnímu, ani k pozitivnímu hodnocení, což by výsledek hodnocení zkreslovalo.

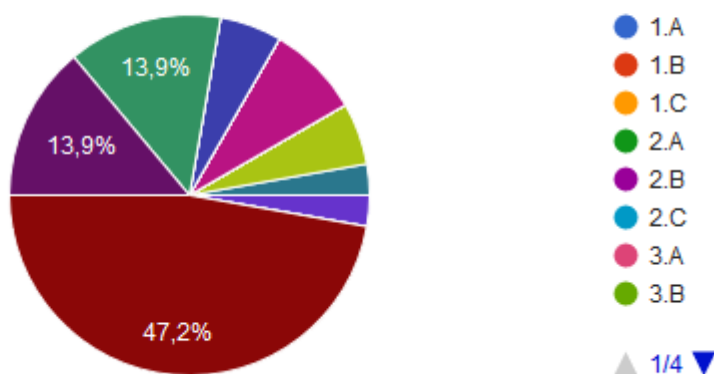
U grafů či skupiny grafů jsou připojeny komentáře vedení školy k dané problematice otázek.

V závěru tohoto dokumentu jsou uvedeny konkrétní názory a podněty žáků, které jsou zaznamenány v podobě zapsané do dotazníků.

Všem žákům děkujeme za vyjádření názoru a podnětů a jak jsme uvedli v prezentaci dotazníků, budou pro vedení školy jedním z aspektů ve snaze o zkvalitňování práce školy, odstraňování případných problémů a zvyšování vaší spokojenosti ve škole. Uvítáme, když se v následujícím období zapojí do dotazníkového šetření více účastníků.

Třída

36 odpovědí



2013:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení žáků** do dotazníkového šetření. Za žáky 1. – 4. tříd, kteří sice nebyli osloveni s dotazníkovým šetřením, odpovídali 2 žáci a jejich hodnocení bylo ponecháno v souhrnném hodnocení žáků. Za žáky 5. – 9. tříd odpovídalo 79 žáků z celkového počtu 280 žáků 5. – 9. tříd.

2014:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení žáků** do dotazníkového šetření. Za žáky 1. – 4. tříd, kteří sice nebyli osloveni s dotazníkovým šetřením, odpovídal 1 žák a jeho hodnocení bylo ponecháno v souhrnném hodnocení žáků. Za žáky 5. – 9. tříd odpovídalo 25 žáků z celkového počtu 284 žáků 5. – 9. tříd.

2015:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení žáků** do dotazníkového šetření. Za žáky 5. – 9. tříd odpovídalo 32 žáků z celkového počtu 286 žáků 5. – 9. tříd.

2016:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení žáků** do dotazníkového šetření. Za žáky 5. – 9. tříd odpovídalo 35 žáků z celkového počtu 305 žáků 5. – 9. tříd.

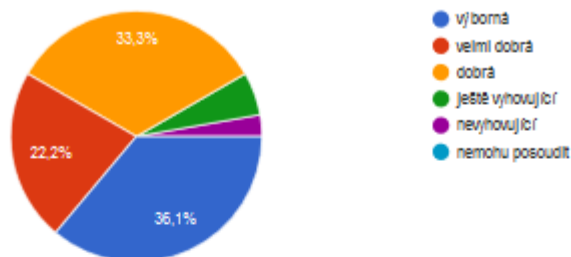
2017:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení žáků** do dotazníkového šetření. Za žáky 5. – 9. tříd odpovídalo 36 žáků z celkového počtu 311 žáků 5. – 9. tříd.

(V.A – 0, V.B – 1, VI.A – 17, VI.B – 5, VI.C – 5, VII.A – 0, VII.B – 2, VIII.A – 0, VIII.B – 3, VIII.C – 0, IX.A – 0, IX.B – 2, IX.C – 1)

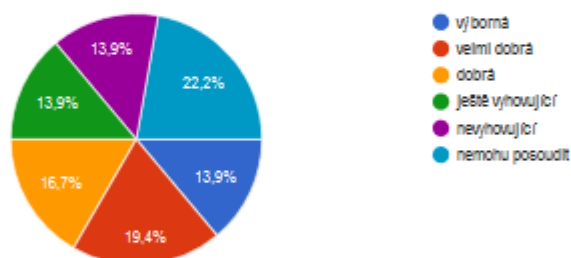
Komunikace s třídním učitelem/učitelkou je:

36 odpovědí



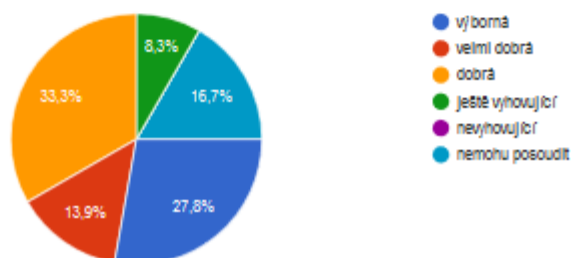
Komunikace s výchovným poradcem je:

36 odpovědí



Komunikace s vedením školy je:

36 odpovědí



2016:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena pozitivně, a to převážně jako výborná (48,6 %) a velmi dobrá (37,1 %), minimálně jako dobrá (5,7 %), ještě vyhovující (5,7 %) a nevyhovující (2,9 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015. Třídní učitelé si jsou a budou nadále vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace se žáky.

Komunikace s výchovným poradcem není v 34,3 % hodnocena (nemohu posoudit), neboť žáci s výchovným poradcem komunikují zejména pouze v případě vzniklých problémů. Pokud žáci komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji převážně jako výbornou (25,7 %), velmi dobrou (17,1 %), dobrou (11,4 %), minimálně jako ještě vyhovující (5,7 %) a nevyhovující (5,7 %). Hodnocení je celkově mírně horší ve srovnání s rokem 2015, ale přesto stále velmi pozitivní pro VP II. stupně – žáci se na VP obracejí s velkou důvěrou při řešení problémů.

Komunikace s vedením školy je hodnocena převážně jako velmi dobrá (28,6 %), dobrá (22,9 %) a výborná (17,1 %), minimálně jako ještě vyhovující (5,7 %). Není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit 25,7 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015. Vedení školy bude pokračovat nastaveným směrem, ale též uvítá případné návrhy a podněty k vylepšení komunikace s žáky.

2017:

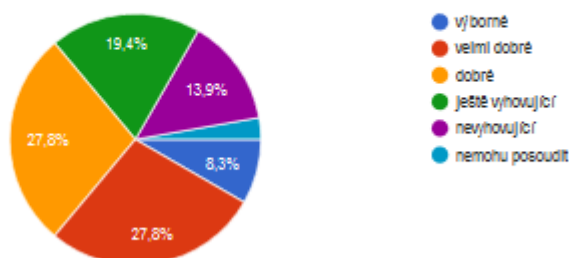
Komunikace s třídními učiteli je hodnocena pozitivně, a to převážně jako výborná (36,1 %), dobrá (33,3 %) a velmi dobrá (22,2 %), minimálně jako ještě vyhovující a nevyhovující. Nemohu posoudit 0 %. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2016. Třídní učitelé si jsou a budou nadále vědomi významnosti vhodného

způsobu komunikace se žáky, ale i žáci by si měli uvědomit vhodnost svého chování vůči všem pedagogům. Komunikace s výchovným poradcem není v 22,2 % hodnocena (nemohu posoudit), neboť žáci s výchovným poradcem komunikují osobně zejména v případech vzniklých problémů. Pokud žáci komunikují s výchovným poradcem, hodnotí komunikaci převážně jako velmi dobrou (19,4 %), dobrou (16,7 %), výbornou (13,9 %) a ještě vyhovující (13,9 %), naproti tomu také jako nevyhovující (13,9 %). Hodnocení je celkově mírně horší ve srovnání s rokem 2016, ale přesto stále velmi pozitivní pro VP II. stupně – žáci se na VP obracejí s důvěrou při řešení problémů. Vzniklé problémy jsou VP obratem řešeny a práce VP je stále složitější a náročnější v souvislosti s četností vznikajících problémových situací ze strany žáků.

Komunikace s vedením školy je hodnocena převážně jako dobrá (33,3 %), výborná (27,8 %) a velmi dobrá (13,9 %), málo jako ještě vyhovující (8,3 %). Není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit 16,7 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Vedení školy bude pokračovat nastaveným směrem, ale též uvítá případné návrhy a podněty k vylepšení komunikace s žáky.

Vztahy mezi dětmi ve třídě posuzují jako:

36 odpovědí



2016:

Vztahy mezi dětmi ve třídě jsou hodnoceny převážně jako dobré (28,6 %), ještě vyhovující (25,7 %), velmi dobré (20,0 %), nevyhovující (17,1 %) a málo jako výborné (8,6 %). Nemohu posoudit 0 %.

Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2015 – posunulo se více k hodnocení dobré, ještě vyhovující a nevyhovující. Z hodnocení vyplývá hrozba negativních vztahů ve třídách a bude nutné ještě více zintenzivnit práci třídních učitelů a samozřejmě ostatních pedagogů v oblasti vztahů mezi žáky a také mezi žáky a učiteli. Žáci by měli vyjádřit nespokojenost se vztahy ve třídě nejprve svému třídnímu učiteli, který by měl najít způsob řešení situace. V případě neúspěšného pokusu či neochotě žáka jednat s třídním učitelem, by se měl obrátit na pedagoga, ke kterému má největší důvěru, a dále případně na výchovného poradce či vedení školy.

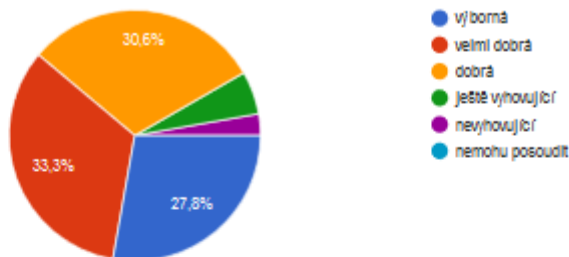
2017:

Vztahy mezi dětmi ve třídě jsou hodnoceny převážně jako velmi dobré (27,8 %), dobré (27,8 %), ještě vyhovující (19,4 %) a méně jako výborné (8,3 %), nevyhovující (13,9 %). Nemohu posoudit 2,8 %.

Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2016 – posunulo se více k hodnocení velmi dobré, dobré a ještě vyhovující, snížilo se vnímání vztahů mezi žáky jako nevyhovující. Z hodnocení nevyplývá akutní hrozba negativních vztahů ve třídách, ale je nutné stále podporovat intenzivní práci třídních učitelů a samozřejmě ostatních pedagogů v oblasti vztahů mezi žáky a také mezi žáky a učiteli. Žáci by měli vyjádřit nespokojenost se vztahy ve třídě nejprve svému třídnímu učiteli, který by měl najít způsob řešení situace. V případě neúspěšného pokusu či neochotě žáka jednat s třídním učitelem, by se měl obrátit na pedagoga, ke kterému má největší důvěru, a dále případně na výchovného poradce či vedení školy.

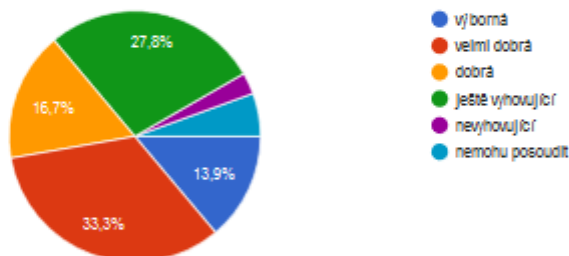
Kvalitu výuky matematiky považují za:

36 odpovědí



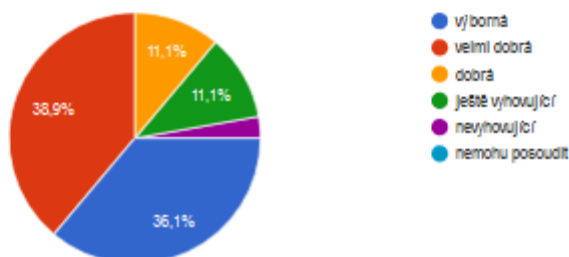
Kvalitu výuky českého jazyka považují za:

36 odpovědí



Kvalitu výuky anglického jazyka považují za:

36 odpovědí



2016:

Hodnocení kvality výuky matematiky je velmi pozitivní – hodnoceno jako výborná (40,0 %), velmi dobrá (28,6 %) a dobrá (20 %), méně jako ještě vyhovující (11,4 %) a není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit (0 %). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015. Do hodnocení se pozitivně promítla změna na pozicích pedagogů vyučujících matematiku a fyziku v tomto školním roce.

Kvalita výuky českého jazyka je vnímána jako velmi dobrá (42,9 %), dobrá (28,6 %) a výborná (22,9 %), velmi málo jako nevyhovující (5,7 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %), nemohu posoudit 0 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2015. Pedagogové se pokusí v rámci předmětové komise prodiskutovat možné příčiny horšího hodnocení.

Kvalita výuky anglického jazyka je vnímána jako velmi dobrá (31,4 %), výborná (20,0 %), dobrá (20,0 %), ještě vyhovující (17,1 %), minimálně jako nevyhovující (8,6 %). Nemohu posoudit 2,9 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2015. Pedagogové se pokusí v rámci předmětové komise prodiskutovat možné příčiny horšího hodnocení.

Celkově však není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2017:

Hodnocení kvality výuky matematiky je velmi pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá (33,3 %), dobrá (30,6 %) a výborná (27,8 %), málo jako ještě vyhovující a minimálně jako nevyhovující (celkem 8,3 %).

Nemohu posoudit (0 %). Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2016.

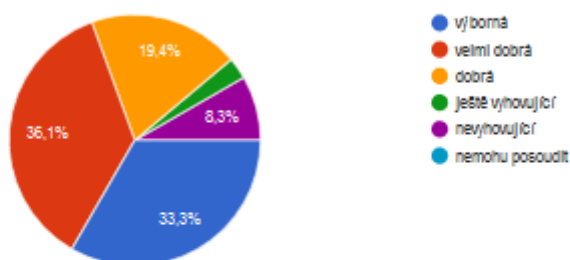
Kvalita výuky českého jazyka je vnímána jako velmi dobrá (33,3 %), ještě vyhovující (27,8 %), dobrá (16,7 %) a výborná (13,9 %), minimálně jako nevyhovující a nemohu posoudit (celkem 8,3 %). Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016. Pedagogové se pokusí v rámci předmětové komise prodiskutovat možné příčiny horšího hodnocení.

Kvalita výuky anglického jazyka je vnímána jako velmi dobrá (38,9 %), výborná (36,1 %), dobrá (11,1 %), ještě vyhovující (11,1 %), minimálně jako nevyhovující (2,8 %). Nemohu posoudit 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Celkově však není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

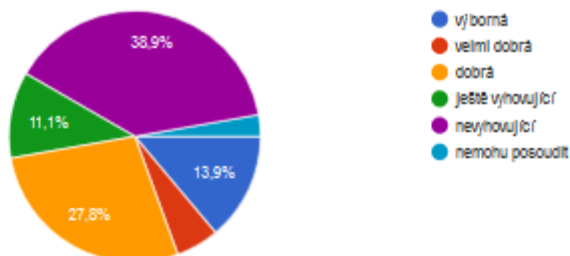
Kvalitu výuky přírodopisu považují za:

36 odpovědí



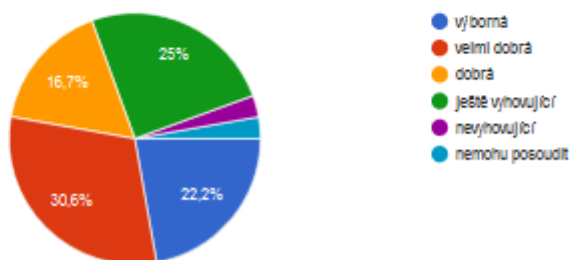
Kvalitu výuky dějepisu považují za:

36 odpovědí



Kvalitu výuky zeměpisu považují za:

36 odpovědí



2016:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena pozitivně jako výborná (31,4 %), velmi dobrá (31,4 %) a dobrá (25,7 %). Málo jako ještě vyhovující (8,6 %), nevyhovující (2,9 %). Nemohu posoudit 0 %.

Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2015.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena velmi pozitivně jako výborná (40,0 %), velmi dobrá (40,0 %), málo jako dobrá (8,6 %). Ještě vyhovující (0 %), nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit 11,4 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako ještě vyhovující (25,7 %), dobrá (17,1 %), výborná (14,3 %), velmi dobrá (14,3 %), málo jako nevyhovující (8,6 %). Nemohu posoudit 20,0 %. Hodnocení je výrazně horší ve srovnání s rokem 2015. Vedení školy zaměří hospitační činnost na výuku tohoto předmětu a pedagogové se pokusí v rámci předmětové komise prodiskutovat možné příčiny horšího hodnocení.

Celkově není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2017:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena velmi pozitivně jako velmi dobrá (36,1 %), výborná (33,3 %) a dobrá (19,4 %). Málo jako nevyhovující (8,3 %) a minimálně jako ještě vyhovující (2,9 %). Nemohu posoudit 0 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

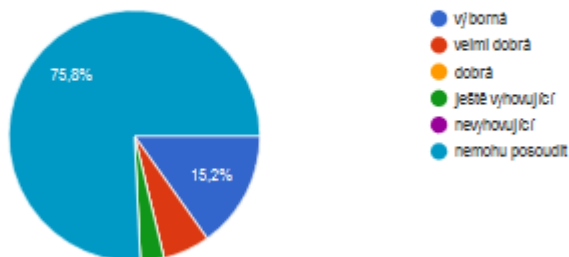
Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako nevyhovující (38,9 %), dobrá (27,8 %), výborná (13,9 %) a ještě vyhovující (11,1 %), málo jako velmi dobrá (5,4 %). Nemohu posoudit 2,9 %. Hodnocení je výrazně horší ve srovnání s rokem 2016.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako velmi dobrá (30,6 %), ještě vyhovující (25,0 %), výborná (22,2 %) a dobrá (16,7 %), minimálně jako nevyhovující a nemohu posoudit (celkem 5,5 %). Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2016.

Celkově není spatřována „hrozba“ ve výuce předmětů přírodopis a zeměpis. Situace s kvalitou výuky dějepisu je s příslušným vyučujícím řešena.

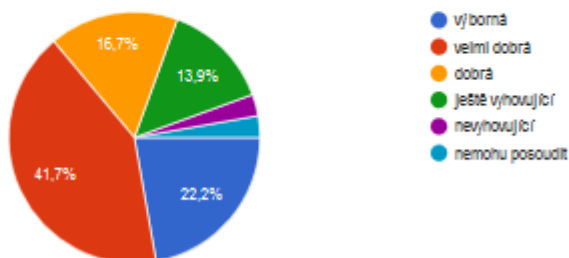
Kvalitu výuky chemie považují za:

33 odpovědí



Kvalitu výuky fyziky považují za:

36 odpovědí



2016:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako dobrá (18,2 %), výborná (15,2 %) a velmi dobrá (15,2 %), málo jako ještě vyhovující (9,1 %), nevyhovující (3,0 %). Nemohu posoudit – 39,4 %. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2015.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (20,0 %), dobrá (20,0 %), výborná (17,1 %), nevyhovující (14,3 %), málo jako ještě vyhovující (5,7 %). Nemohu posoudit – 22,9 %. Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2015. Do hodnocení se pozitivně promítla změna na pozicích pedagogů vyučujících matematiku a fyziku v tomto školním roce.

Celkově není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2017:

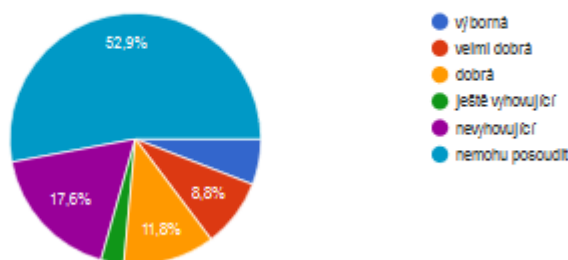
Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni, od 8. ročníku) je hodnocena převážně jako výborná (15,2 %), minimálně jako velmi dobrá a ještě vyhovující, není hodnocena jako dobrá. Nemohu posoudit – 75,8 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Vzhledem k početnímu zastoupení hodnotících žáků z 8. a 9. ročníků je velké procento těch, kteří výuku nemohou ještě posoudit.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (41,7 %), výborná (22,2 %), dobrá (16,7 %) a ještě vyhovující (13,9 %), minimálně jako nevyhovující a nemohu posoudit (celkem 5,5 %). Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2016.

Celkově není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

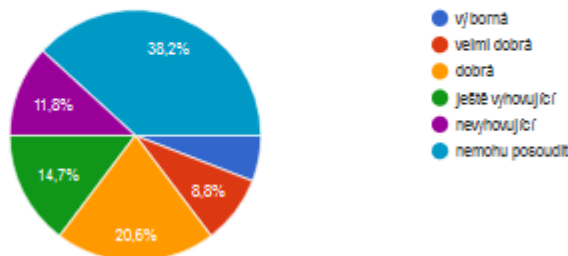
Kvalitu výuky ruského jazyka považují za:

34 odpovědí



Kvalitu výuky německého jazyka považují za:

34 odpovědí



2016:

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka - ruského (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako velmi dobrá (15,6 %), nevyhovující (15,6 %) a výborná (12,5 %), málo jako dobrá (6,3 %), minimálně jako ještě vyhovující (3,1 %). Nemohu posoudit – 46,9 %. Hodnocení je výrazně horší ve srovnání s rokem 2015. Vedení školy zaměří hospitační činnost na výuku tohoto předmětu a pedagogové se pokusí v rámci předmětové komise prodiskutovat možné příčiny horšího hodnocení.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka - německého (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (21,9 %), výborná (9,4 %), dobrá (9,4 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 59,4 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015.

Celkově není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2017:

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka - ruského (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako nevyhovující (17,6 %), dobrá (11,8 %), velmi dobrá (8,8 %), málo jako výborná (5,5 %) a ještě vyhovující (3,4 %). Nemohu posoudit – 52,9 %. Hodnocení je výrazně horší ve srovnání s rokem 2016.

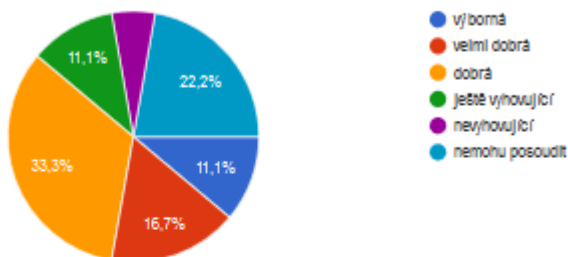
Kvalita výuky dalšího cizího jazyka - německého (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako dobrá (20,6 %), ještě vyhovující (14,7 %), nevyhovující (11,8 %), velmi dobrá (8,8 %), výborná (5,9 %), nemohu posoudit – 38,2 %. Hodnocení je výrazně horší ve srovnání s rokem 2016.

Celkově je spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů. Vedení školy situaci s kvalitou výuky řeší

s příslušnými pedagogy.

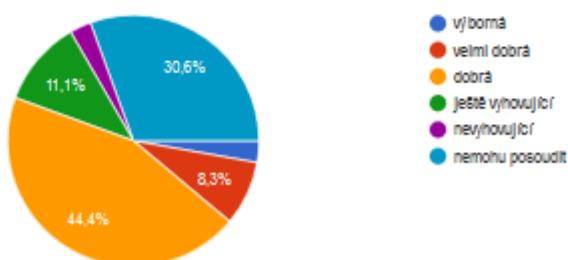
Nabídka kroužků na škole je:

36 odpovědí



Nabídka volitelných, nepovinných předmětů je:

36 odpovědí



2016:

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako velmi dobrá (28,6 %), dobrá (28,6 %), výborná (14,3 %), málo jako nevyhovující (8,6 %) a ještě vyhovující (2,9 %). Nemohu posoudit – 17,1 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a bude i nadále podporována vedením školy. Realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků o nabízené kroužky - žádáme tedy žáky o pečlivé pročtení nabídky kroužků na začátku školního roku a přihlášení se. Škola podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. – do nich se žáci také mohou přihlásit.

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (31,4 %) a velmi dobrá (14,3 %), málo jako ještě vyhovující (8,6 %), nevyhovující (8,6 %) a výborná (5,7 %), Nemohu posoudit – 31,4 %. Hodnocení je mírně horší v porovnání s rokem 2015. Skladba volitelných předmětů se odvíjí také od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy – nabídka bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Výhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty - žádáme tedy žáky o pečlivé pročtení nabídky volitelných předmětů na začátku školního roku.

2017:

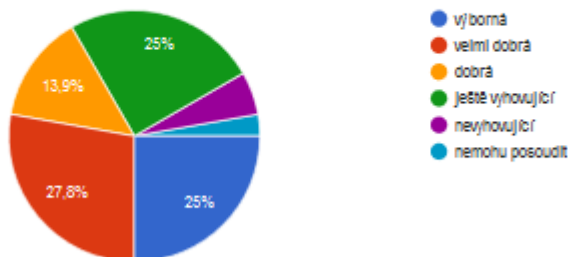
Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (33,3 %), velmi dobrá (16,7 %), výborná (11,1 %) a ještě vyhovující (11,1 %), minimálně jako nevyhovující (5,6 %). Nemohu posoudit – 22,2 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a bude i nadále podporována vedením školy. Realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků o nabízené kroužky - žádáme tedy žáky o pečlivé pročtení nabídky kroužků na začátku školního roku a přihlášení se. Škola podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. – do nich se žáci také mohou přihlásit.

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (44,4 %), ještě vyhovující (11,1 %) a velmi dobrá (8,3 %), minimálně jako výborná (2,9 %) a nevyhovující (2,7 %). Nemohu posoudit – 30,6 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Skladba volitelných předmětů se odvíjí

také od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy – nabídka bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty - žádáme tedy žáky o pečlivé přečtení nabídky volitelných předmětů na začátku školního roku.

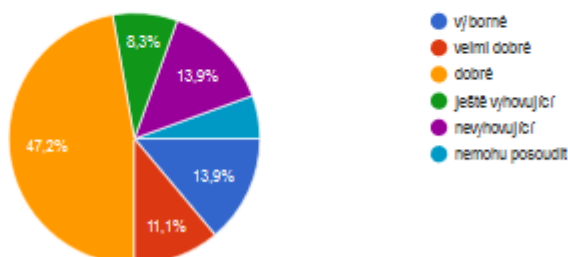
Úroveň www stránek školy je:

36 odpovědí



Materiální vybavení školy je:

36 odpovědí



2016:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako dobrá (34,3 %), výborná (31,4 %), velmi dobrá (14,3 %) a ještě vyhovující (11,4 %). Nevhovující 0 %. Nemohu posoudit – 8,6 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2015. Škola bude pokračovat nastaveným směrem a hledat způsoby, jak úroveň www stránek vylepšovat. Vyzýváme žáky k podání návrhů a nápadů na vylepšení www stránek. Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (40,0 %) a velmi dobré (25,7 %), méně jako ještě vyhovující (14,3 %), výborné (8,6 %) a nevhovující (8,6 %). Nemohu posoudit – 2,9 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2015. Škola bude i nadále postupně vybavenost zlepšovat v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky. Velmi záleží také na chování žáků směrem k vybavení školy – časté opravy a nutné výměny nábytku a dalšího zařízení zpomalují proces nákupu novějšího a modernějšího vybavení.

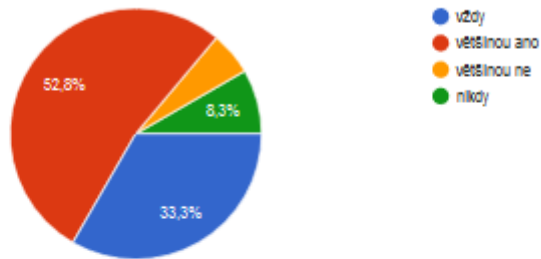
2017:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako velmi dobrá (27,8 %), výborná (25,0 %), ještě vyhovující (25,0 %) a dobrá (13,9 %), minimálně jako nevhovující a nemohu posoudit (celkem 8,3 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Škola bude pokračovat nastaveným směrem a hledat způsoby, jak úroveň www stránek vylepšovat. Vyzýváme žáky k podání návrhů a nápadů na vylepšení www stránek.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (47,2 %), výborné (13,9 %), nevhovující (13,9 %), velmi dobré (11,1 %), málo jako ještě vyhovující (8,3 %). Nemohu posoudit – 5,6 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Škola bude i nadále postupně vybavenost zlepšovat v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky. Velmi záleží také na chování žáků směrem k vybavení školy – časté opravy a nutné výměny nábytku a dalšího zařízení zpomalují proces nákupu novějšího a modernějšího vybavení.

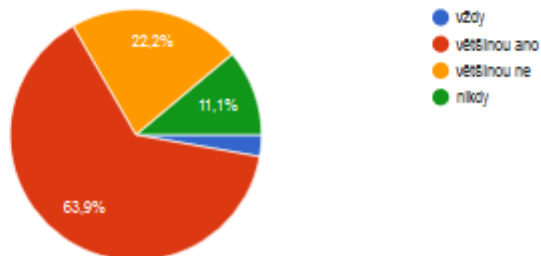
Jsem rád, když pracujeme ve skupinách.

36 odpovědí



Myslím si, že učitelé se snaží udělat výuku zajímavou.

36 odpovědí



2016:

Skupinová práce je hodnocena pozitivně, žáci většinou ano (60,0 %) a vždy (25,7 %) rádi pracují ve skupinách. Jsou výjimky, kterým skupinová práce nevyhovuje - většinou ne (11,4 %) a nikdy (2,9 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015. Zde záleží na zvolené formě práce pedagoga a jeho zkušenosti se skupinovou prací v konkrétní třídě. Ne vždy umí žáci akceptovat pravidla skupinové práce. V této oblasti je stále rezerva ve využití jak ze strany pedagogů, tak i žáků. Je třeba se práci ve skupinách „učit“ praktickým využíváním.

Pozitivně hodnocena je práce pedagogů. Žáci hodnotí jejich snahu udělat výuku zajímavou převážně jako většinou ano (82,9 %) a vždy (8,6 %). Hodnocení většinou ne (8,6 %) a nikdy (0 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015. Náplní práce pedagoga je motivace žáků k učení, a tudíž by se měli snažit dělat výuku pro žáky zajímavou.

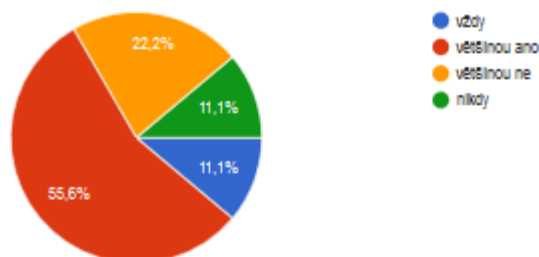
2017:

Skupinová práce je hodnocena velmi pozitivně, žáci většinou ano (52,8 %) a vždy (33,3 %) rádi pracují ve skupinách. Jsou výjimky, kterým skupinová práce nevyhovuje - většinou ne (5,6 %) a nikdy (8,3 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Zde záleží na zvolené formě práce pedagoga a jeho zkušenosti se skupinovou prací v konkrétní třídě. Ne vždy umí žáci akceptovat pravidla skupinové práce. V této oblasti je stále rezerva ve využití jak ze strany pedagogů, tak i žáků. Je třeba se práci ve skupinách „učit“ praktickým využíváním.

Pozitivně hodnocena je práce pedagogů. Žáci hodnotí jejich snahu udělat výuku zajímavou převážně jako většinou ano (63,9 %) a vždy (2,8 %). Hodnocení většinou ne (22,2 %) a nikdy (11,1 %). Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016. Náplní práce pedagoga je motivace žáků k učení, a tudíž by se měli snažit dělat výuku pro žáky zajímavou. Významný je však také přístup žáků k výuce – ne pouze pedagoga.

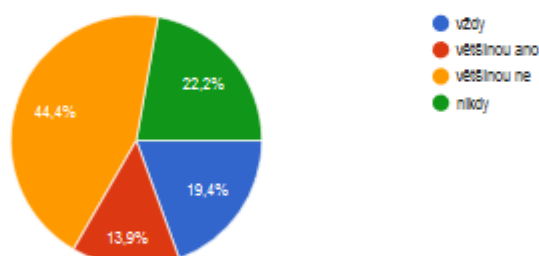
Učitelům na mně záleží.

36 odpovědí



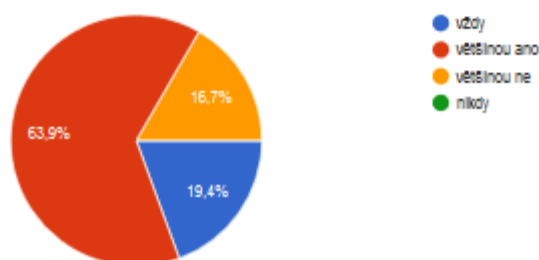
Bojím se zeptat, když něčemu nerozumím.

36 odpovědí



Učitelé chtějí, abychom učivu porozuměli a vědomosti uměli prakticky využít.

36 odpovědí



2016:

Pozitivní je hodnocení, že učitelům většinou ano (71,4 %) a vždy (17,1 %) na žácích záleží. Bez významu ale není i skupina žáků, kteří si myslí, že učitelům na nich většinou (8,6 %) a nikdy (2,9 %) nezáleží. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015. Vedení školy doporučuje žákům, kteří vztah učitel-žák vnímají negativně, aby to za sebe řešili třeba s třídním učitelem nebo prostřednictvím rodičů a jejich komunikací se školou.

Pozitivní zůstává zjištění, že se žáci většinou (40,0 %) a nikdy (25,7 %) nebojí zeptat, když něčemu nerozumí. Žáci, kteří se většinou (31,4 %) a vždy (2,9 %) bojí zeptat, když něčemu nerozumí, by se měli obrátit např. na svého třídního učitele a s jeho pomocí hledat důvody svých obav či vzniklé obavy řešit. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2015. Zde je prostor pro pedagogy – pro sebereflexi a zhodnocení způsobů vlastní výchovně vzdělávací práce směrem k žákům.

Pozitivní je hodnocení, že učitelé většinou ano (71,4 %) a vždy (20,0 %), jen minimálně většinou ne (5,7 %) a nikdy (2,9 %), chtějí, aby žáci učivu porozuměli a vědomosti uměli prakticky využít. O tom je práce pedagoga a promítá se i do vzájemných vztahů pedagog-žák. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

2017:

Pozitivní je hodnocení, že učitelům většinou ano (55,6 %) a vždy (11,1 %) na žácích záleží. Bez významu ale není i skupina žáků, kteří si myslí, že učitelům na nich většinou (22,2 %) a nikdy (11,1 %) nezáleží. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016. Vedení školy doporučuje žákům, kteří vztah učitel-žák vnímají

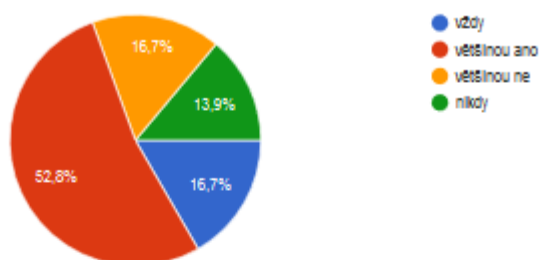
negativně, aby to za sebe řešili třeba s třídním učitelem nebo prostřednictvím rodičů a jejich komunikací se školou.

Pozitivní zůstává zjištění, že se žáci většinou (44,4 %) a nikdy (22,2 %) nebojí zeptat, když něčemu nerozumí. Žáci, kteří se většinou (13,9 %) a vždy (19,4 %) bojí zeptat, když něčemu nerozumí, by se měli obrátit např. na svého třídního učitele a s jeho pomocí hledat důvody svých obav či vzniklé obavy řešit. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016. Zde je prostor pro pedagogy – pro sebereflexi a zhodnocení způsobů vlastní výchovně vzdělávací práce směrem k žákům.

Pozitivní je hodnocení, že učitelé většinou ano (63,9 %) a vždy (19,4 %), jen málo většinou ne (16,7 %) a nikdy (0 %), chtějí, aby žáci učivu porozuměli a vědomosti uměli prakticky využít. O tom je práce pedagoga a promítá se i do vzájemných vztahů pedagog-žák. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016.

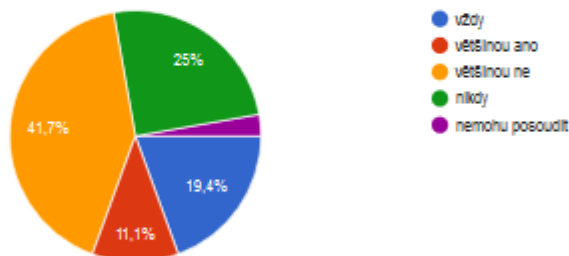
Mohu učiteli sdělit svůj názor, diskutovat s ním.

36 odpovědí



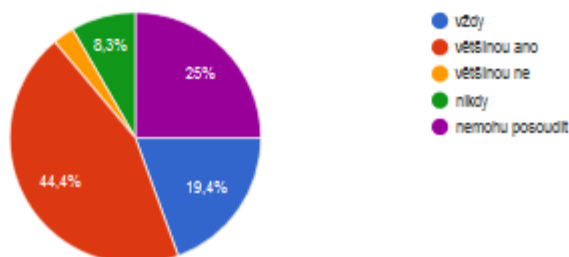
Když mám osobní problém, obrátím se na některého z učitelů.

36 odpovědí



Když se s problémem na učitele obrátím, pomůže mi.

36 odpovědí



2016:

Velmi pozitivní je hodnocení možnosti sdělit názor učiteli a diskuze s ním – převažuje většinou ano (65,7 %) a vždy (22,9 %), minimální je hodnocení většinou ne (8,6 %) a nikdy 2,9 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015. Při zachování vzájemných

pravidel jednání je „učení se“ právě také o diskutování a umění vyjadřovat svůj názor.

Z hodnocení „řešení osobních problémů“ vyplývá menší důvěra k učitelům, neboť je více zastoupeno to, že se žáci spíše obrátí na někoho jiného než na učitele (51,4 % = většinou ne 37,1 %, nikdy 14,3 %). V nižším počtu případů se žáci s problémem obrátí na učitele (25,7 % = vždy 8,6 %, většinou ano 17,1 %). Nemohu posoudit – 22,9 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2015.

Pokud se žáci s problémem obrátí na učitele, tak jim dle hodnocení většinou ano (42,9 %) a vždy pomůže (22,9 %). Minimální je zastoupení většinou (2,9 %) a nikdy (2,9 %) nepomůže. Nemohu posoudit – 28,6 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

V celé této oblasti nadále vidíme rezervy ve výchovně vzdělávací práci pedagogů - zde je opět prostor pro sebereflexi a zhodnocení způsobů vlastní výchovně vzdělávací práce směrem k žákům.

2017:

Velmi pozitivní je hodnocení možnosti sdělit názor učiteli a diskuze s ním – převažuje většinou ano (52,8 %) a vždy (16,7 %), minimální je hodnocení většinou ne (16,7 %) a nikdy (13,8 %). Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016. Při zachování vzájemných pravidel jednání je „učení se“ právě také o diskutování a umění vyjadřovat svůj názor.

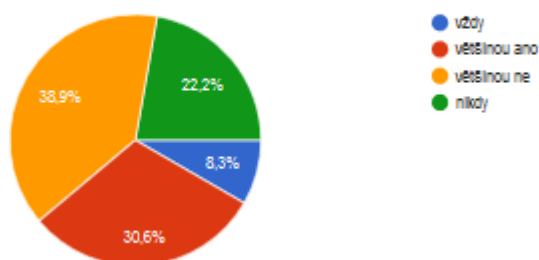
Z hodnocení „řešení osobních problémů“ vyplývá menší důvěra k učitelům, neboť je více zastoupeno to, že se žáci spíše obrátí na někoho jiného než na učitele (66,7 % = většinou ne 41,7 %, nikdy 25 %). V nižším počtu případů se žáci s problémem obrátí na učitele (30,5 % = vždy 19,4 %, většinou ano 11,1 %). Nemohu posoudit – 2,8 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

Pokud se žáci s problémem obrátí na učitele, tak jim dle hodnocení většinou ano (44,4 %) a vždy pomůže (19,4 %). Malé je zastoupení většinou (2,9 %) a nikdy (8,3 %) nepomůže. Nemohu posoudit – 25 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

V celé této oblasti nadále vidíme rezervy ve výchovně vzdělávací práci pedagogů - zde je opět prostor pro sebereflexi a zhodnocení způsobů vlastní výchovně vzdělávací práce směrem k žákům.

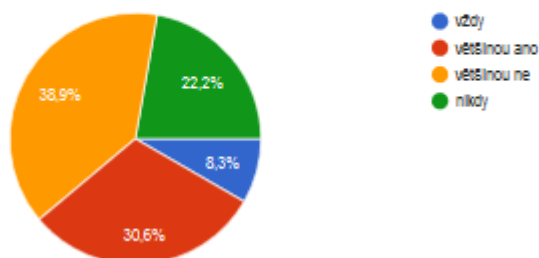
Do školy chodím rád.

36 odpovědí



Škola ve mně vzbuzuje zájem o učení a poznávání.

36 odpovědí



2016:

Pozitivní stále zůstává zjištění, že většina žáků chodí do školy ráda (většinou ano 51,4 %, vždy 5,7 %). Bez významu však není to, že část žáků většinou (31,4 %) a nikdy (11,4 %) nechodí do školy ráda. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2015.

Vzbuzování zájmu žáků o učení a poznávání je hodnoceno o něco více jako většinou ne (45,7 %) a nikdy (11,4 %), z menší části také jako většinou ano (40,0 %) a vždy (2,9 %). Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2015.

Rezervy školy v této oblasti jsou z hodnocení patrné – pro pedagogy to znamená snažit se o zlepšování výchovně vzdělávací práce v celé šíři – vztahy učitel-žák, obsah vyučovacích hodin, metody a formy práce, využití vybavení školy, motivace žáků k učení apod.

2017:

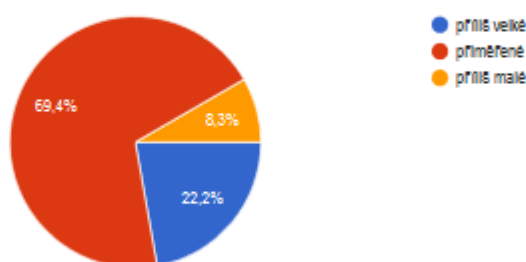
Zcela pozitivní není zjištění, že je celkově méně žáků (z těch, kteří vyjadřovali názor v dotaznících), kteří chodí do školy rádi (většinou ano 30,6 %, vždy 8,3 %), než celkově těch žáků, kteří většinou (38,9 %) a nikdy (22,2 %) nechodí do školy ráda. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016.

Vzbuzování zájmu žáků o učení a poznávání je hodnoceno o něco více jako většinou ne (38,9 %) a nikdy (22,2 %), z menší části také jako většinou ano (30,6 %) a vždy (8,3 %). Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2016.

Rezervy školy v této oblasti jsou z hodnocení patrné – pro pedagogy to znamená snažit se o zlepšování výchovně vzdělávací práce v celé šíři – vztahy učitel-žák, obsah vyučovacích hodin, metody a formy práce, využití vybavení školy, motivace žáků k učení apod.

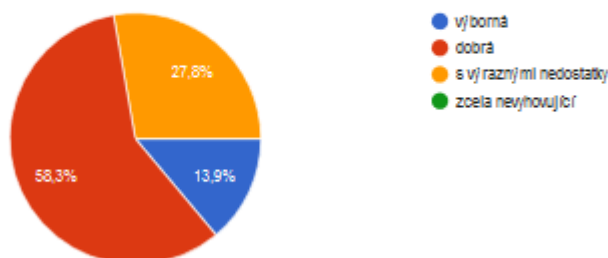
Množství zadaných domácích úkolů je:

36 odpovědí



Podle mého názoru je naše škola:

36 odpovědí



2016:

Kladné je hodnocení množství zadaných domácích úkolů, které je většinou hodnoceno jako přiměřené (80,0 %). Pro velmi malou část žáků je množství domácích úkolů příliš velké (8,6 %) či příliš malé (11,4 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015. Jeví se jako přiměřené pro více žáků školy. Někteří žáci by však mohli žádat od pedagogů náročnější úkoly pro vlastní rozvoj osobnosti.

Škola je hodnocena převážně jako dobrá (71,4 %), málo jako výborná (11,4 %) a s výraznými nedostatky (14,3 %), minimálně jako zcela nevyhovující (2,9 %). Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2015. Toto celkové hodnocení bude školu nadále motivovat k vylepšování činnosti ve všech oblastech.

2017:

Kladné je hodnocení množství zadaných domácích úkolů, které je většinou hodnoceno jako přiměřené (69,4 %). Pro menší část žáků je množství domácích úkolů příliš velké (22,2 %), ale i příliš malé (8,3 %). Hodnocení je mírně horší s rokem 2016. Jeví se jako přiměřené pro více žáků školy. Někteří žáci by však mohli žádat od pedagogů náročnější úkoly pro vlastní rozvoj osobnosti.

Škola je hodnocena z větší části jako dobrá (58,3 %), méně jako výborná (13,9 %), ale také jako s výraznými nedostatky (27,8 %), není hodnocena jako zcela nevyhovující (2,9 %). Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2016. I toto celkové hodnocení od skupiny hodnotících žáků bude školu nadále motivovat k

vylepšování činnosti ve všech oblastech.

Tímto hodnocením byl díky vyjádřeným odpovědím žáků zjištěn jejich aktuální pohled na činnost naší školy. Jejich názor je důležitou součástí zkvalitňování činnosti školy, což bylo vyjádřeno v zadání dotazníkového šetření.

Citace vyjádřených názorů, připomínek a nápadů žáků... jiným písmem je uveden komentář vedení školy

Prostor pro Vaše připomínky a nápady:

(5.B) Žáci z 5.B. doposud neměli možnost pracovat při výuce na inter. tabulích. Ale v předškolním zařízení (MŠ - Čtyřlístek) při výchovně vzdělávací činnosti ji často předškoláci využívali - není tedy návaznost. Dotaz byl již v předešlých letech:-(Materiální vybavení v učebnách zatím dostačující, ale ve srovnání s ostatními škols. institucemi ve městě na nízké úrovni. (Ach ty finanční prostředky, které jsou určeny na vzdělávání dětí). Na plíseň na stěnách ve třídě 5.B bylo také již upozorněno a náprava žádná...plíš. místa se ještě rozšířila více. Výborná komunikace a spolupráce třídního učitele. Paní uč. Turynová - empatická, energická a dobrý kamarád nejen pro děti, ale i rodiče. Pracuje i nad rámec svých prac. povinností. Chválím výuku a přístup p. uč. Pokorného (ang). Jen tak dáááááá. Oba učitelé mají od nás jako od rodičů 1*....!!! Dcera do školy chodí velmi ráda - tak snad jí to ještě dlouhá léta vydrží.

(6.A) Pan učitel (...), nás moc nenaučí. Hodiny jsou nudné. Občas je to samé u paní učitelky Nj (...).

(6.A) Paní učitelka německého jazyka, paní učitelka (...) nás nic nenaučila. Moje maminka mě naučí doma víc než to co se učíme ve škole. Paní uklízečky nebyly několikrát schopné vyměnit od rána došlý toaletní papír na dívčích záchodech. Pan učitel (...) nás na český jazyk vůbec neučí gramatiku. Paní učitelka (...) je velmi zlá a nespravedlivá.

(6.A) Obnovte toalety v prvním a druhém patře (otázka typu „do školy rád“, si snad umíte odpovědět sami!!!!!!!!!!!!)

(6.A) Bude konec školního roku a nic neumím z dějepisu a občanské výchovy, protože pan učitel nám to moc nevysvětlí.

(6.A) :

(6.A) Mneli by stě kontrolovat asistenty jak se chovají k žákům.

(6.B) Mohli by se udělat lepší toalety a veselejší učebny, mohla by paní učitelka (...) být více hodnější a docela mě štve paní (...) Asistentka

(6.B) Paní učitelka Burcalová skvěle učí

(7.B) Do školní šatny by to chtělo nainstalovat kamery aby nedocházelo ke krádežím.

(8.B) Máme toho nejlepšího učitele IF, co můžeme mít (Šenkýř). Jsem rád i za paní učitelku Burcalovou na AJ, která látku vysvětlí všem do úplného pochopení. Jediné co mi vadí, je tempo hodiny. Líbilo by se mi rozdělení třídy na rychlejší a pomalejší žáky.

Velmi děkujeme všem žákům za vyjádření názoru a konkrétních připomínek – jsou pro nás velmi cenné a budou projednány na schůzkách s pedagogy a případně zohledněny při jejich výchovně vzdělávací činnosti. Uvítali bychom, pokud byste nám (např. třídnímu učiteli, výchovnému poradci, zástupci ředitelky školy, ředitelce školy) vyjádřili jakoukoli „nespokojenost či nesprávné jednání“ kdykoli v průběhu školního roku a nečekali „až“ na dotazníkové šetření – mohli bychom situaci neprodleně začít komplexně řešit. Děkujeme. Přejeme si, aby se vám v naší škole „dobře žilo“.