

Výsledky dotazníkového šetření – odpovědi zákonných zástupců Základní školy Bedřicha Hrozného Lysá nad Labem

Dotazníky pro zákonné zástupce (rodiče) žáků naší základní školy byly zveřejněny na www stránkách školy ve dnech 2. 5. – 18. 5. 2017. Všichni zákonní zástupci byli o dotazníkovém šetření informováni prostřednictvím informativních lístků.

Škola má 528 žáků a dotazníky vyplnilo 60 zákonných zástupců žáků. Do dotazníkového šetření se tedy zapojila pouze cca 1/9 zákonných zástupců, jejich názory a podněty jsou však naší školu velmi důležité. Vedení školy přihledne k názorům rodičů a postupně se je bude opětovně snažit zohlednit v praktické činnosti školy. **Předpokládáme, že rodiče, kteří se do dotazníkového šetření nezapojili, jsou v podstatě s činností školy spokojeni, neboť nevyužili možnosti vyjádřit negativní hodnocení či názor v dotaznících.** Dále v textu jsou uvedeny výsledky hodnocení školy v dané oblasti zúčastněnými zákonnými zástupci – dle početního zastoupení v možnostech hodnocení je patrné, zda je škola hodnocena směrem pozitivním, či negativním. Grafy vypovídají o zastoupených názorech počtem odpovědí a zároveň počtem procent ze všech odpovídajících účastníků u každé položené otázky. V některých odpovědích je významně zastoupena odpověď nemohu posoudit, což vypovídá o tom, že rodič se s danou problematikou otázky „nesetkal“ – důležité pro nás je, že rodič vybral tuto odpověď a nepřiklonil se ani k negativnímu, ani k pozitivnímu hodnocení, což by výsledek dotazníkového šetření zkreslovalo.

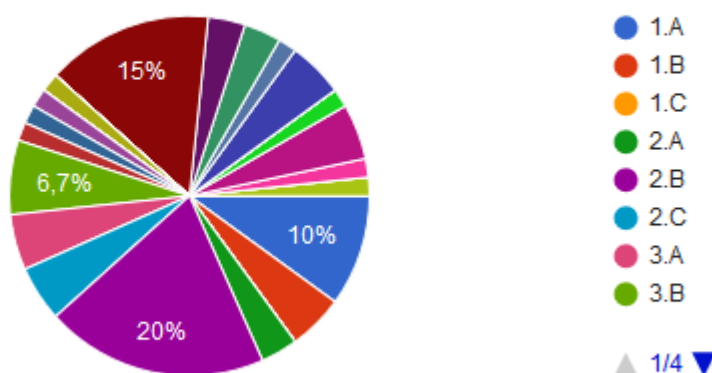
U grafů či skupiny grafů jsou připojeny komentáře vedení školy k dané problematice otázek.

V závěru tohoto dokumentu jsou uvedeny konkrétní názory a podněty rodičů, které jsou zaznamenány v podobě zapsané do dotazníků – kromě uvedených konkrétních jmen pedagogů a zákonných zástupců.

Všem rodičům velmi děkujeme za vyjádření názoru a podnětů a jak jsme uvedli v prezentaci dotazníků, budou pro vedení školy jedním z důležitých aspektů ve snaze o zkvalitňování práce školy, odstraňování případných problémů a zvyšování spokojenosti Vašich dětí ve škole.

Třída

60 odpovědí



2013:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje zapojení zákonných zástupců do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 280 žáků, se dle grafu zapojilo 80 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 222 žáků, se zapojilo 78 rodičů. Lze konstatovat, že každý z obou stupňů školy hodnotila polovina zapojených rodičů.

2014:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje zapojení zákonných zástupců do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 267 žáků, se dle grafu zapojilo 37 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 237 žáků, se zapojilo 26 rodičů.

2015:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje zapojení zákonných zástupců do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 277 žáků, se dle grafu zapojilo 32 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 243 žáků, se zapojilo 27 rodičů.

2016:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 285 žáků, se dle grafu zapojilo 69 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 237 žáků, se zapojilo 31 rodičů.

2017:

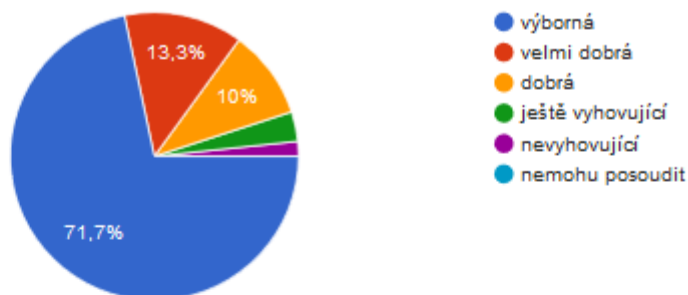
Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 275 žáků, se dle grafu zapojilo 37 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 253 žáků, se zapojilo 23 rodičů.

(I.A – 6, I.B – 3, II.A – 2, II.B – 12, II.C – 3, III.A – 3, III.B – 4, III.C – 1, IV.A – 1, IV.B – 1, V.A – 1, V.B – 0;

VI.A – 9, VI.B – 2, VI.C – 2, VII.A – 1, VII.B – 3, VIII.A – 1, VIII.B – 3, VIII.C – 1, IX.A – 0, IX.B – 1, IX.C – 0)

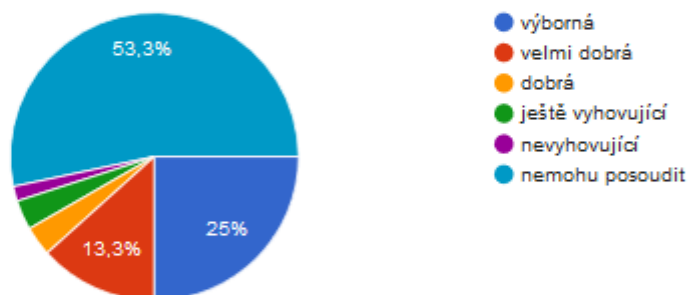
Komunikace s třídním učitelem/učitelkou je:

60 odpovědí



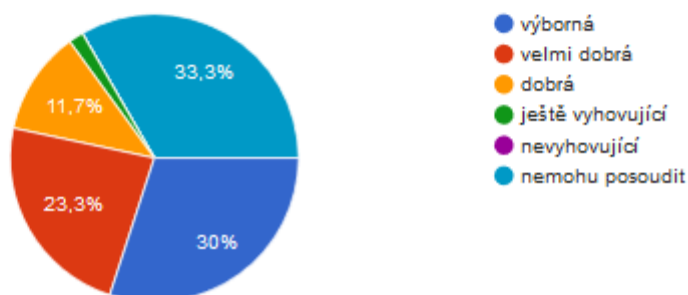
Komunikace s výchovným poradcem je:

60 odpovědí



Komunikace s vedením školy je:

60 odpovědí



2016:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná (55 %) a velmi dobrá (24 %), méně jako dobrá (15 %), minimálně jako ještě vyhovující (1 %), nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit (3 %). Hodnocení je celkově srovnatelné s rokem 2015. Třídní učitelé si jsou vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace s rodiči.

Komunikace s výchovným poradcem nebyla hodnocena 74 % účastníků, neboť rodiče s výchovným poradcem komunikují převážně jen v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako výbornou (15 %), velmi dobrou (6 %) a dobrou (4 %), minimálně jako nevyhovující (1 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

Komunikace s vedením školy je hodnocena 62 % odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako výborná (24 %), velmi dobrá

(18 %), dobrá (17 %), minimálně jako ještě vyhovující (2 %) a nevyhovující (1 %). Nemohu posoudit – 38 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2015. Vedení školy vnímá kladné hodnocení této otázky jako velmi pozitivní výsledek činnosti školy, uvítá další návrhy a podněty k vylepšení vzájemné komunikace.

2017:

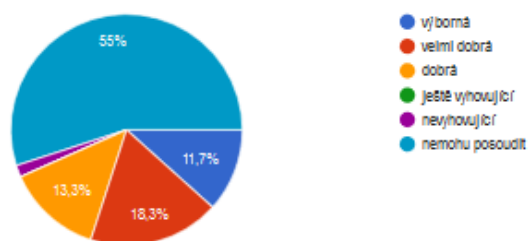
Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná (71,7 %) a velmi dobrá (13,3 %), méně jako dobrá (10 %), minimálně jako ještě vyhovující a nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit (0 %). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Třídní učitelé si jsou vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace s rodiči.

Komunikace s výchovným poradcem nebyla hodnocena 53,3 % účastníků, neboť rodiče s výchovným poradcem komunikují převážně jen v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako výbornou (25 %) a velmi dobrou (13,3 %), minimálně jako dobrou, ještě vyhovující a nevyhovující. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Komunikace s vedením školy je hodnocena 66,7 % odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako výborná (30 %), velmi dobrá (23,3 %), dobrá (11,7 %), minimálně jako ještě vyhovující. Nemohu posoudit – 33,3 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Vedení školy vnímá kladné hodnocení této otázky jako velmi pozitivní výsledek činnosti školy, uvítá další návrhy a podněty k vylepšení vzájemné komunikace.

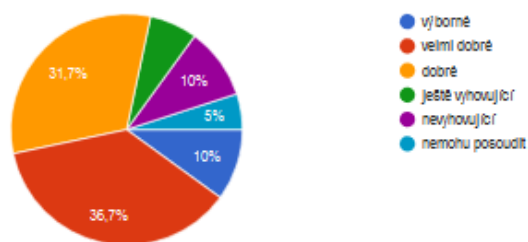
Péči o žáky se specifickými vzdělávacími potřebami považují za:

60 odpovědí



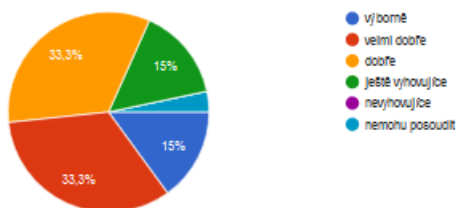
Vztahy mezi dětmi ve třídě posuzují jako:

60 odpovědí



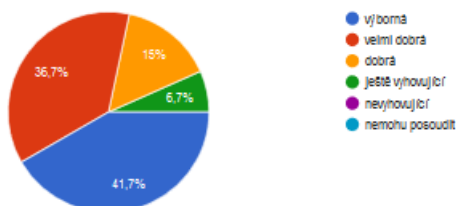
Myslím, že kázeň žáků na škole je zvládnuta:

60 odpovědí



Způsob předávání informací vyučujících o prospěchu a chování dětí považují za:

60 odpovědí



2016:

Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem rodičů, neboť z celkového počtu 522 žáků ve škole je na I. stupni a na II. stupni celkem 60 žáků se SVP. Péče je rodičům prezentována především výukou dle individuálního vzdělávacího plánu (IVP) pro žáka, kteří rodiče žáka se SVP podepisují a jako „pěči“ ho mohou vnímat. Péče je hodnocena převážně jako dobrá (12 %), výborná (11 %) a velmi dobrá (6 %), minimálně pak jako ještě vyhovující (2 %) a nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit – 67 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2015. Vedení školy stále spatřuje rezervy v péči o tyto žáky na škole a předpokládá zlepšení péče o žáky se SVP i v důsledku celkové změny v systému vzdělávání těchto žáků ze strany MŠMT (metodiky práce s žáky se SVP, DVPP, vyhlášky s přesně stanovenými stupni a druhy podpory včetně finančního normativu, které by školy měly dostávat do rozpočtu na vzdělávání žáků se SVP, normativně určená výše finančních prostředků na asistenty pedagoga apod.).

Vztahy mezi dětmi ve třídě rodiče vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí převážně jako velmi dobré (42 %) a dobré (39 %), dále jako ještě vyhovující (8 %) a výborné (7 %), minimálně jako nevyhovující (2 %) – hodnocení postihuje různorodost třídních kolektivů se složitostmi ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015. Nemohu posoudit – 2 %. Z názorů nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách, ale je nutné soustavně zlepšovat práci pedagogů, a především třídních učitelů, ve směru práce s třídními kolektivy. Škola se snaží neprodleně řešit jakékoli náznaky negativních vztahů ve třídách (pokud se o nich dozví – od rodičů, žáků, pedagogů).

Celkově pozitivní je vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta dobře (35 %), velmi dobře (30 %), výborně (15 %) a ještě vyhovující (9 %), minimálně jako nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 8 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná osobnost pedagoga a jeho výchovně-vzdělávací práce, motivace žáků a též Školní řád. Zvládnutí kázně žáků je stále větším problémem a klade vyšší nároky na vlastní výchovně-vzdělávací práci pedagogů (volba vhodných metod a forem práce, motivace žáků ke vzdělávání, práce s kolektivem třídy apod.), na respektování pravidel Školního řádu a etických pravidel žáky (nutnost spolupráce rodičů = „výchova dětí doma“).

Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí rodiče hodnotí převážně jako výborný (41 %), velmi dobrý (37 %), a dobrý (17 %), minimálně jako ještě vyhovující (2 %) a nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015. Škola upřednostňuje kontakt s rodiči prostřednictvím „papírových“ žákovských knížek či notýsků, osobního jednání, třídních schůzek a individuálních konzultací.

2017:

Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem rodičů, neboť z celkového počtu 528 žáků ve škole je na I. stupni a na II. stupni celkem 85 žáků se SVP. Péče je rodičům prezentována především výukou dle PLPP a IVP pro žáka se speciálními vzdělávacími potřebami, kteří rodiče žáka se SVP podepisují a jako „pěči“ tato podpurná opatření mohou vnímat. Péče je hodnocena převážně jako velmi dobrá (18,3 %), dobrá (13,3 %) a výborná (11,7 %), minimálně jako nevyhovující. Nemohu posoudit – 55 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2016.

Vztahy mezi dětmi ve třídě rodiče vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí převážně jako velmi dobré (36,7 %), dobré (31,7 %) a výborné (10 %), málo jako ještě vyhovující a jako nevyhovující (10 %) – hodnocení postihuje různorodost třídních kolektivů se složitostmi ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015. Nemohu posoudit – 5 %. Z názorů nevyplývá

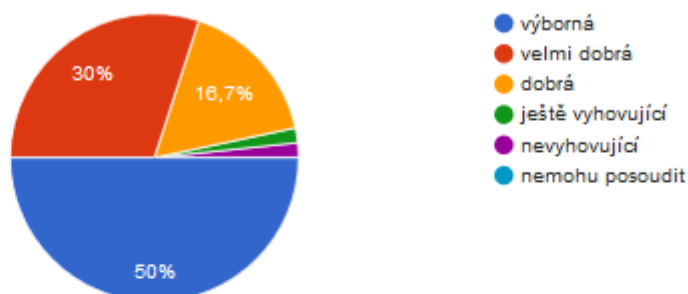
převážná hrozba negativních vztahů ve třídách, ale je nutné soustavně zlepšovat práci pedagogů, a především třídních učitelů, ve směru práce s třídními kolektivy. Škola se snaží neprodleně řešit jakékoli náznaky negativních vztahů ve třídách (pokud se o nich dozví – od rodičů, žáků, pedagogů).

Celkově pozitivní je vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta velmi dobře (33,3 %) a dobře (33,3 %), výborně (15 %) a ještě vyhovující (15 %). Nemohu posoudit – 3,4 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná osobnost pedagoga a jeho výchovně-vzdělávací práce, motivace žáků a též Školní řád. Zvládnutí kázně žáků je stále větším problémem a klade vyšší nároky na vlastní výchovně-vzdělávací práci pedagogů (volba vhodných metod a forem práce, motivace žáků ke vzdělávání, práce s kolektivem třídy apod.), na respektování pravidel Školního řádu a etických pravidel žáky (nutnost spolupráce rodičů = „výchova dětí doma“).

Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí rodiče hodnotí převážně jako výborný (41,7 %), velmi dobrý (36,7 %) a dobrý (15 %), málo jako ještě vyhovující (6,7 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Škola upřednostňuje kontakt s rodiči prostřednictvím „papírových“ žakovských knížek či notýsků, osobního jednání, třídních schůzek a individuálních konzultací.

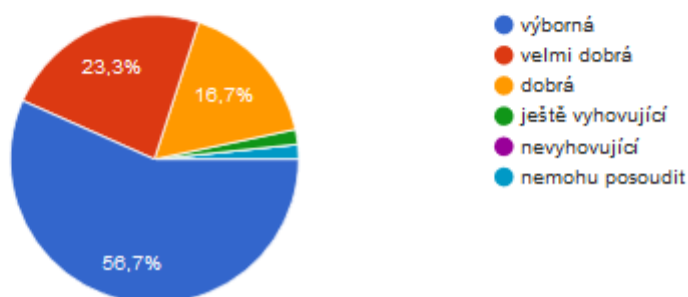
Kvalitu výuky matematiky považují za:

60 odpovědí



Kvalitu výuky českého jazyka považují za:

60 odpovědí



Vyjádření názoru rodičů na „kvalitu výuky“ jednotlivých předmětů je námi z objektivních důvodů chápáno jako vyjádření názoru, který si rodič vytvořil na základě zprostředkovaných informací od svého dítěte na výuku, jednání a chování konkrétního pedagoga (způsob výkladu látky pedagogem, zadávání domácích úkolů, jednání se žákem, jednání s kolektivem třídy...) a ze svých osobních zkušeností při osobním jednání s pedagogem.

2016:

Hodnocení kvality výuky matematiky je velmi pozitivní – hodnoceno jako výborná (42 %), velmi dobrá (30 %) a dobrá (24 %), jen

minimálně jako ještě vyhovující (3 %). Není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 1 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015.

Hodnocení kvality výuky českého jazyka je také velmi pozitivní – hodnoceno jako výborná (46 %) a velmi dobrá (30 %), dobrá (16 %). Ještě vyhovující (3 %), nevyhovující (3 %), nemohu posoudit – 2 %. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2015.

Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2017:

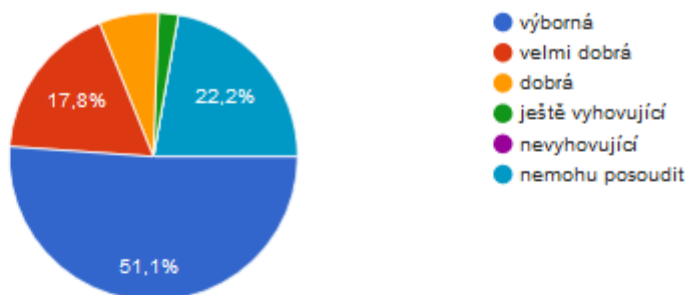
Hodnocení kvality výuky matematiky je velmi pozitivní – hodnoceno jako výborná (50 %), velmi dobrá (30 %) a dobrá (16,7 %), jen minimálně jako ještě vyhovující a nevyhovující. Nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Hodnocení kvality výuky českého jazyka je také velmi pozitivní – hodnoceno jako výborná (56,7 %), velmi dobrá (23,3 %) a dobrá (16,7 %), minimálně jako ještě vyhovující. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

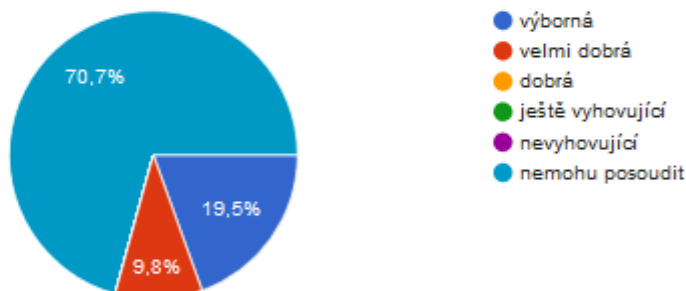
Kvalitu výuky prvouky považují za:

45 odpovědí



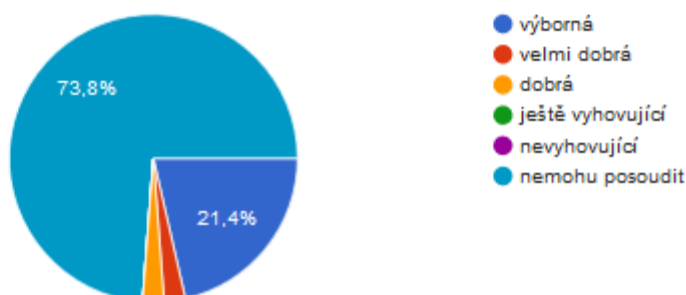
Kvalitu výuky vlastivědy považují za:

41 odpovědí



Kvalitu výuky přírodovědy považují za:

42 odpovědí



2016:

Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla hodnocena pozitivně - převážně jako velmi dobrá, výborná a dobrá. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2015. Není však patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů. Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků dotazníkového šetření je zde vysoké procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky vlastivědy a přírodovědy.

Prvouka: hodnoceno jako výborná (37,2 %), velmi dobrá (25,6 %) a dobrá (12,8 %), minimálně jako ještě vyhovující (2,6 %) a nevyhovující (1,3 %); nemohu posoudit – 20,5 %. Vlastivěda: hodnoceno jako velmi dobrá (15,9 %), dobrá (15,9 %) a výborná (7,2 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,4 %) a nevyhovující (1,4 %); nemohu posoudit – 58,0 %. Přírodověda: hodnoceno jako velmi dobrá (19,4 %), dobrá (16,4 %), výborná (3,0 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,5 %) a nevyhovující (1,5 %); nemohu posoudit – 58,2 %.

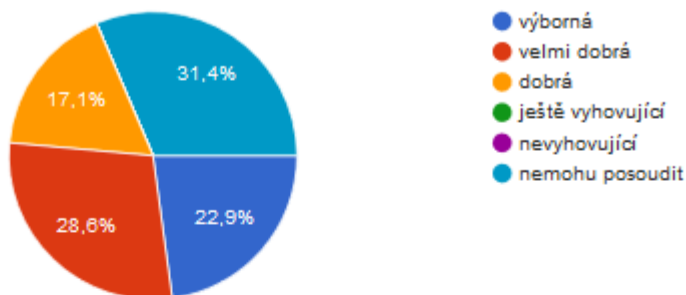
2017:

Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla hodnocena velmi pozitivně - převážně jako výborná a velmi dobrá. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů. Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků dotazníkového šetření je zde vysoké procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky vlastivědy a přírodovědy.

Prvouka: hodnoceno jako výborná (51,1 %), velmi dobrá (17,8 %), málo jako dobrá a ještě vyhovující; nemohu posoudit – 22,2 %. Vlastivěda: hodnoceno jako výborná (19,5 %) a velmi dobrá (9,8 %); nemohu posoudit – 70,7 %. Přírodověda: hodnoceno jako výborná (21,4 %), minimálně jako velmi dobrá a dobrá; nemohu posoudit – 73,8 %.

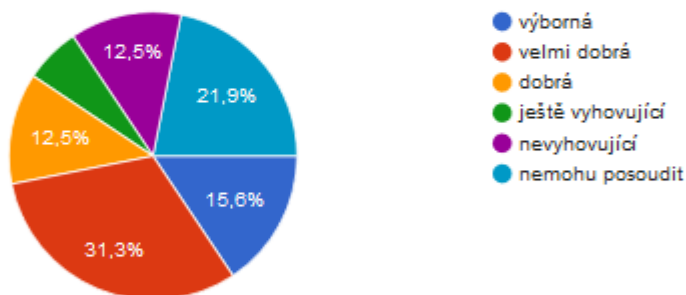
Kvalitu výuky přírodopisu považují za:

35 odpovědí



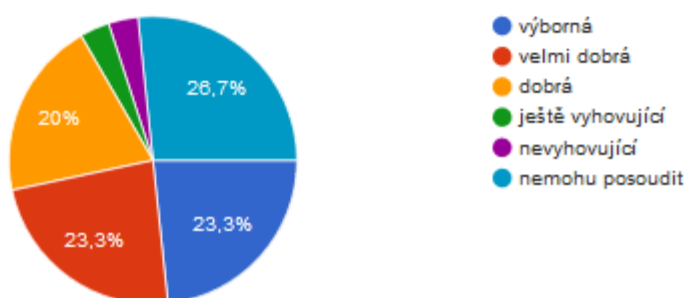
Kvalitu výuky dějepisu považují za:

32 odpovědí



Kvalitu výuky zeměpisu považují za:

30 odpovědí



2016:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (18,3 %) a velmi dobrá (18,3 %) a dobrá (11,7 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,7 %) a nevyhovující (1,7 %); nemohu posoudit – 48,3 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2015.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (29,3 %) a výborná (17,2 %), minimálně jako dobrá (3,4 %) a ještě vyhovující (3,4 %), není hodnocena jako nevyhovující (0 %); nemohu posoudit – 46,6 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (22,4 %), výborná (15,5 %) a dobrá (10,3 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,7 %) a nevyhovující (1,7 %); nemohu posoudit – 48,3 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2017:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (28,6 %) a výborná (22,9 %) a dobrá (17,1 %); nemohu posoudit – 31,4 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

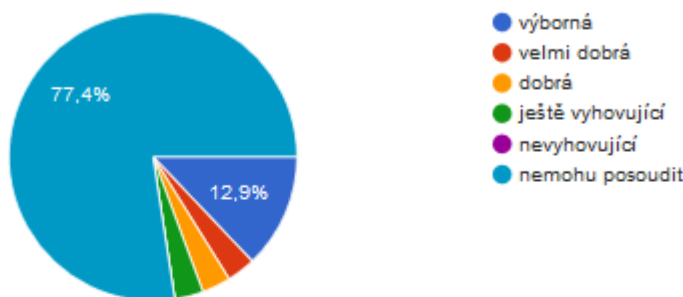
Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (31,3 %), výborná (15,6 %), dobrá (12,5 %) a nevyhovující (12,5 %); nemohu posoudit – 21,9 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (23,3 %), velmi dobrá (23,3 %) a dobrá (23 %), minimálně jako ještě vyhovující a nevyhovující; nemohu posoudit – 26,7 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Není spatřována „hrozba“ ve výuce předmětů přírodopis a zeměpis. Ve výuce dějepisu je u některého z vyučujících „hrozba“ ve výuce spatřována a je vedením školy řešena.

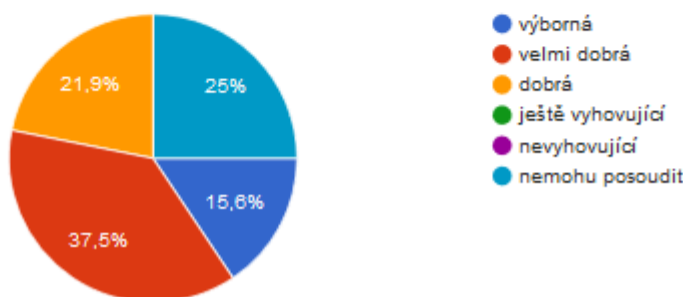
Kvalitu výuky chemie považují za:

31 odpovědí



Kvalitu výuky fyziky považují za:

32 odpovědí



2016:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni - až od 8. ročníku) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (10,7 %) a výborná (7,1 %), minimálně jako nevyhovující (1,8 %), není hodnocena jako dobrá (0 %) a ještě vyhovující (0 %); nemohu posoudit – 80,4 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako velmi dobrá (19,3 %), výborná (12,3 %) a dobrá (14,0 %), minimálně jako nevyhovující (3,5 %) a není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %); nemohu posoudit – 50,9 %. Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2015.

Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

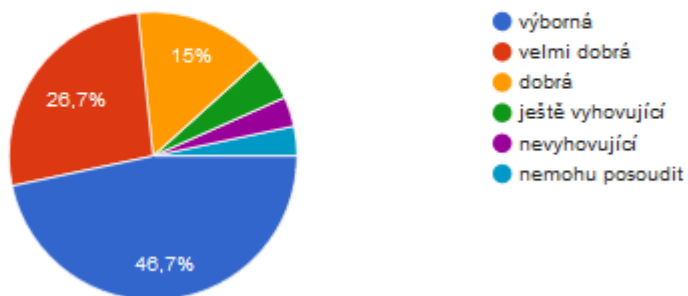
2017:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni - až od 8. ročníku) je hodnocena převážně jako

výborná (12,9 %), minimálně jako velmi dobrá, dobrá a ještě vyhovující; nemohu posoudit – 77,4 %.
Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.
Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako velmi dobrá (37,5 %), dobrá (21,9 %) a výborná (15,6 %); nemohu posoudit – 25 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.
Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

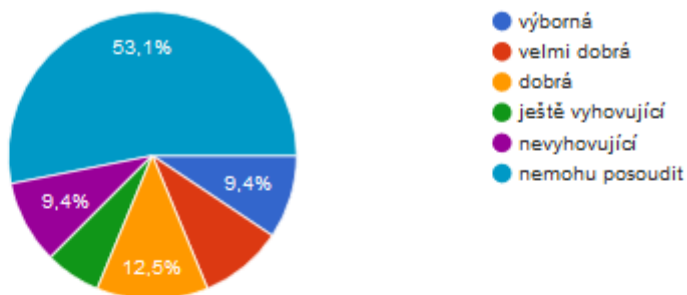
Kvalitu výuky anglického jazyka považují za:

60 odpovědí



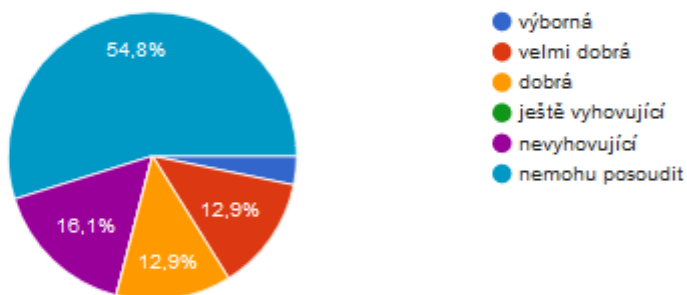
Kvalitu výuky německého jazyka považují za:

32 odpovědí



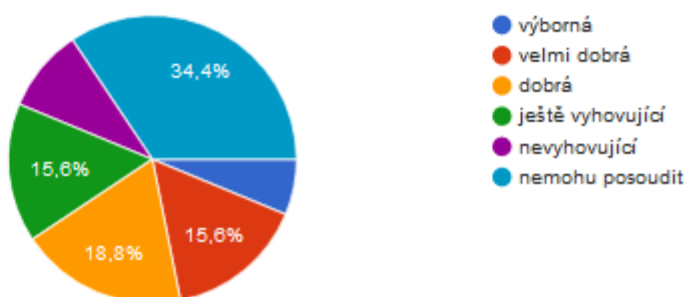
Kvalitu výuky ruského jazyka považují za:

31 odpovědí



Nabídka volitelných předmětů je:

32 odpovědí



2016:

Kvalita výuky cizího jazyka – anglického (předmět vyučovaný na obou stupních školy, od 2. ročníku) je hodnocena převážně jako výborná (37,1 %), velmi dobrá (25,8 %) a dobrá (20,6 %), minimálně jako nevyhovující (6,2 %) a ještě vyhovující (4,1 %). Nemohu posoudit – 6,2 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – ruského (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako dobrá (8,9 %), velmi dobrá (7,1 %) a nevyhovující (7,1 %), výborná (5,4 %), ještě vyhovující (3,6 %). Nemohu posoudit – 67,9 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2015.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – německého (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako výborná (7,7 %), velmi dobrá (7,7 %) a dobrá (7,7 %), málo jako nevyhovující (3,8 %) a ještě vyhovující (1,9 %). Nemohu posoudit – 71,2 %.

Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

Z hodnocení není patrná výraznější hrozba vzhledem k počtu hodnotících. Tyto dva jazyky budou nadále nabízeny jako další cizí jazyk (= povinný předmět; výběr dalšího cizího jazyka probíhá v květnu u žáků 5. ročníků).

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (21,1 %) a velmi dobrá (12,3 %), málo jako výborná (5,3 %), minimálně jako ještě vyhovující (3,5 %) a nevyhovující (3,5 %). Nemohu posoudit – 54,4 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015. Skladba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se měnit v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude i nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevovaný zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projevovém zájmu žáků o tyto nabízené předměty. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce volitelných předmětů na začátku školního roku (září) – nabídka je zpravidla velmi široká, ale projevovaný zájem žáků nízký.

2017:

Kvalita výuky cizího jazyka – anglického (předmět vyučovaný na obou stupních školy, od 2. ročníku) je hodnocena převážně jako výborná (46,7 %), velmi dobrá (26,7 %) a dobrá (15 %), minimálně jako nevyhovující, ještě vyhovující a nemohu posoudit. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016. Není spatřována „hrozba“ ve výuce Aj.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – ruského (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (12,9 %), dobrá (12,9 %) a nevyhovující (16,1 %), minimálně jako výborná (3,3 %). Nemohu posoudit – 54,8 %. Hodnocení je výrazně horší ve srovnání s rokem 2016.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – německého (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako výborná (9,4 %), velmi dobrá (9,4 %) a dobrá (12,5 %), málo jako nevyhovující (9,4 %). Nemohu posoudit – 53,1 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2016. Ve výuce Rj a Nj je u některého z vyučujících „hrozba“ ve výuce spatřována a je vedením školy řešena.

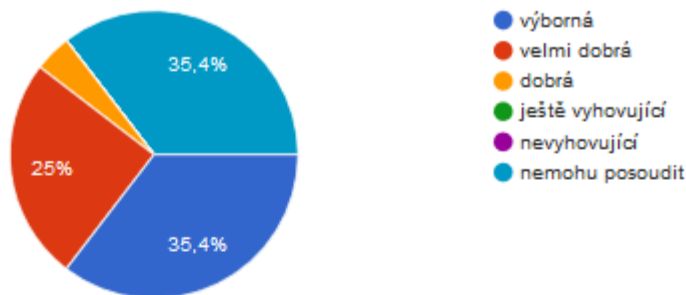
Tyto dva jazyky budou nadále nabízeny jako další cizí jazyk (= povinný předmět; výběr dalšího cizího jazyka probíhá v květnu daného školního roku u žáků 5. ročníků).

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (18,8 %), velmi dobrá (15,6 %), ještě vyhovující (15,6 %), málo jako výborná (7,4 %) a nevyhovující (8,2 %). Nemohu posoudit – 34,4 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

Składba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se měnit v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude i nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevovaný zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projevovém zájmu žáků o tyto nabízené předměty. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce volitelných předmětů na začátku školního roku (září).

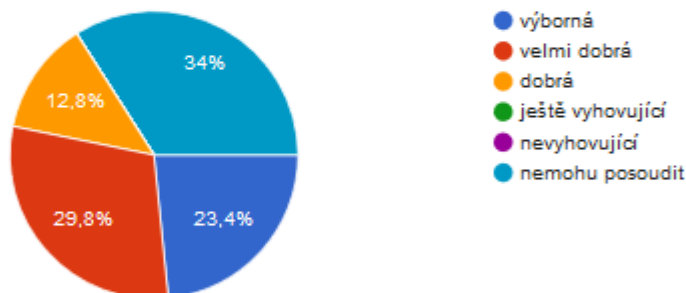
Organizace ŠD je:

48 odpovědí



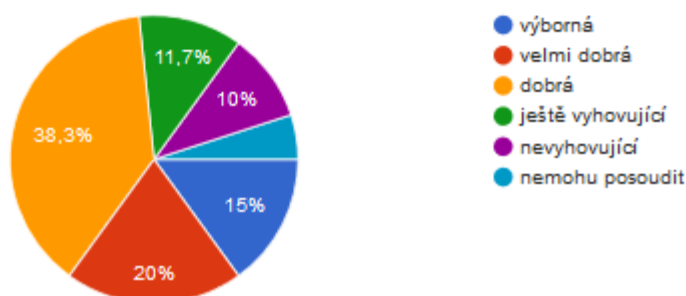
Činnost ŠD je:

47 odpovědí



Nabídka kroužků je:

60 odpovědí



2016:

Organizace činnosti ŠD je hodnocena převážně jako výborná (33,3 %) a velmi dobrá (26,2 %), minimálně jako dobrá (4,8 %) a nevyhovující (1,2 %), není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 34,5 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015.

Činnost ŠD je hodnocena převážně jako výborná (34,9 %) a velmi dobrá (20,5 %), málo jako dobrá (8,4 %) a minimálně jako nevyhovující (1,2 %), není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 34,9 %. Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2015.

Celkově je hodnocení opětovně lepší ve srovnání s rokem 2015. Celkovou činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součást činnosti školy a podporuje zkvalitňování činnosti ŠD po obsahové i organizační stránce. Personální změny na pozicích vychovatelek přispěly ke zkvalitnění činnosti ŠD. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je stále nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť zcela samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Škola se snaží alespoň lépe materiálně vybavit prostory využívané ŠD.

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (45,5 %) a velmi dobrá (27,3 %), málo jako nevyhovující (8,1 %), výborná (7,1 %) a ještě vyhovující (7,1 %). Nemohu posoudit – 5,1 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a zlepšuje se v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností jejich finančního ohodnocení. Nabídka kroužků byla v tomto školním roce široká a akceptovala i konkrétní požadavky rodičů. Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. Nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce kroužků na začátku školního roku (září), neboť realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků - alespoň 7.

2017:

Organizace činnosti ŠD je hodnocena převážně jako výborná (35,4 %) a velmi dobrá (25 %), minimálně jako dobrá (4,2 %), není hodnocena jako ještě vyhovující a nevyhovující. Nemohu posoudit – 35,4 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Činnost ŠD je hodnocena převážně jako velmi dobrá (29,8 %) a výborná (23,4 %), méně jako dobrá (12,8 %), není hodnocena jako ještě vyhovující a nevyhovující. Nemohu posoudit – 34 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

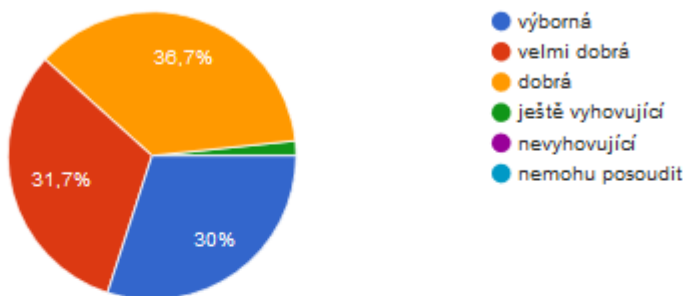
Celkově je hodnocení srovnatelné s rokem 2016. Celkovou činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součást činnosti školy a podporuje zkvalitňování činnosti ŠD po obsahové i organizační stránce. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je stále nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť zcela samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Škola se snaží alespoň lépe materiálně vybavit prostory využívané ŠD.

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (38,3 %), velmi dobrá (20 %) a výborná (15 %), málo jako ještě vyhovující (11,7 %) a nevyhovující (10 %). Nemohu posoudit – 5 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016.

Składba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a zlepšuje se v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností jejich finančního ohodnocení. Nabídka kroužků byla v tomto školním roce široká a akceptovala i konkrétní požadavky rodičů. Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. Nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce kroužků na začátku školního roku (září), neboť realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků - alespoň 7.

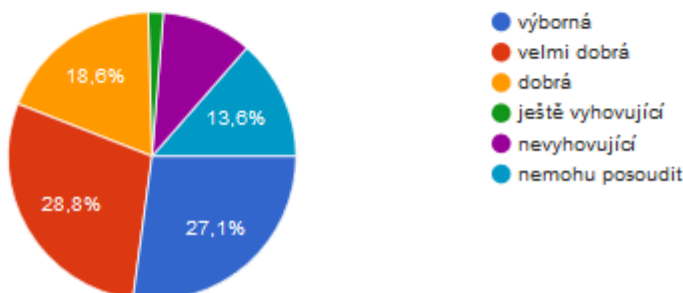
Úroveň www stránek školy je:

60 odpovědí



Úroveň prezentace školy na veřejnosti je:

59 odpovědí



2016:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako velmi dobrá (42,4 %), dobrá (28,3 %), výborná (18,2 %), méně jako ještě vyhovující (10,1 %), není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 1,0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015.

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako dobrá (27,3 %), velmi dobrá (25,3 %) a výborná (17,2 %), málo jako ještě vyhovující (9,1 %) a minimálně jako nevyhovující (4,0 %). Nemohu posoudit – 17,2 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015.

Hodnocení je celkově lepší ve srovnání s rokem 2015. Opětovně stoupla četnost publikování příspěvků školy v místním tisku, akce pro žáky jsou aktuálně zaznamenány na www stránkách (text + případně fotografie), zákonní zástupci jsou pravidelně informováni o akcích konaných v daném měsíci. V obou oblastech bude škola nadále pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat další způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat.

2017:

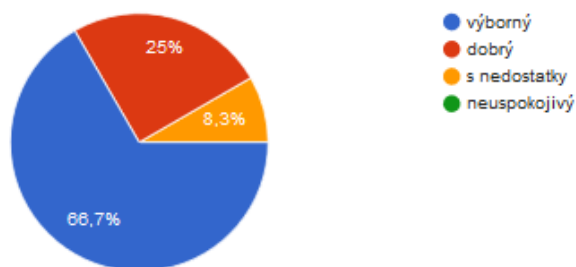
Úroveň www stránek školy je hodnocena jako dobrá (36,7 %), velmi dobrá (31,7 %) a výborná (30 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,6 %), není hodnocena jako nevyhovující a nemohu posoudit. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako velmi dobrá (28,8 %) a výborná (27,1 %), dobrá (18,6 %), málo jako ještě vyhovující a nevyhovující (11,9 %). Nemohu posoudit – 13,6 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2016.

Hodnocení je celkově lepší ve srovnání s rokem 2016. Opětovně stoupla četnost publikování příspěvků školy v místním tisku, akce pro žáky jsou aktuálně zaznamenány na www stránkách (text + případně fotografie), zákonní zástupci jsou pravidelně informováni o akcích konaných v daném měsíci. V obou oblastech bude škola nadále pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat další způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat.

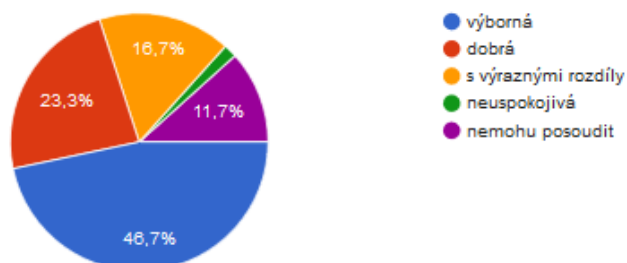
Jak celkově hodnotíte vztah vyučujících k Vašemu dítěti?

60 odpovědí



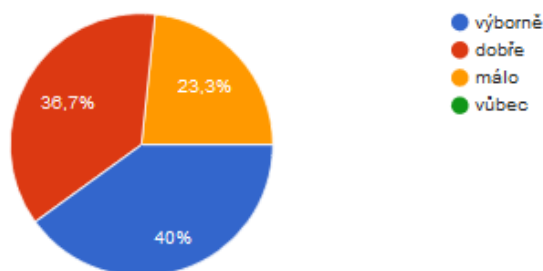
Jak hodnotíte pomoc, kterou poskytují učitelé Vašemu dítěti, když má problémy?

60 odpovědí



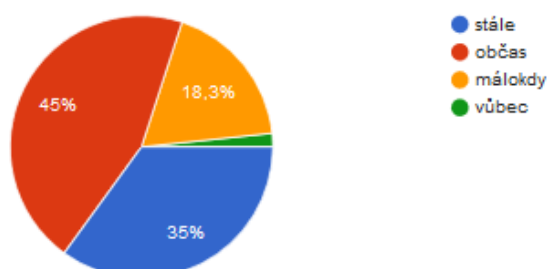
Jak vzbuzuje škola zájem o učení a poznávání u Vašeho dítěte?

60 odpovědí



Těší se Vaše dítě na něco ve škole?

60 odpovědí



2016:

Pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný (52 %), dobrý (44 %), minimálně jako s nedostatky (3 %) a neuspokojivý (1 %).

V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – výborná (36 %), dobrá (31 %), – je také zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“ (8 %), což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude opětovně projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy. Hodnocení jako neuspokojivá 2 %, nemohu posoudit 23 %.

Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako dobře 50 % a výborně (25 %). Rezervy v oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení málo v 20 %, vůbec 5 %, což znamená pro pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody a formy práce.

Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas (60 %) a stále (26 %), mnohem méně jako málokdy (11 %) a vůbec (3 %).

Hodnocení je ve všech těchto částech srovnatelné s rokem 2015. Pedagogové by i tak měli provést sebereflexi v celkovém pojetí výchovně vzdělávací práce a následně více individuálně přistupovat k dětem, věnovat pozornost jednotlivcům i celému třídnímu kolektivu, vytvářet atmosféru důvěry a bezpečí pro žáky.

2017:

Velmi pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný (66,7 %), dobrý (25 %), minimálně jako s nedostatky (8,3 %) a není hodnoceno jako neuspokojivý.

V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – výborná (46,7 %), dobrá (23,3 %), – je také zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“ (16,7 %), což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude opětovně projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy. Hodnocení jako neuspokojivá 1,6 %, nemohu posoudit 11,7 %.

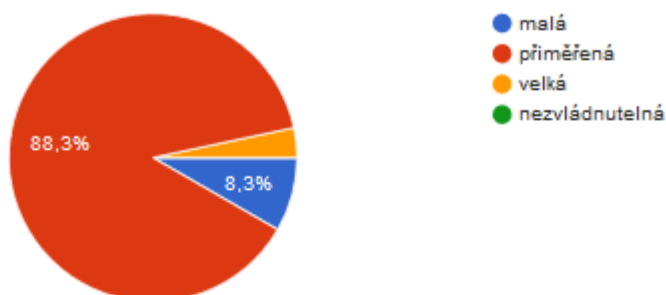
Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako výborně (40 %) a dobře (36,7 %). Rezervy v oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení málo v 23,3 %, vůbec 0 %, což znamená pro pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody a formy práce.

Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas (45 %) a stále (35 %), mnohem méně jako málokdy (18,3 %) a vůbec (1,7 %).

Hodnocení je ve všech těchto částech lepší než v roce 2016. Pedagogové by i tak měli provést sebereflexi v celkovém pojetí výchovně vzdělávací práce a následně více individuálně přistupovat k dětem, věnovat pozornost jednotlivcům i celému třídnímu kolektivu, vytvářet atmosféru důvěry a bezpečí pro žáky.

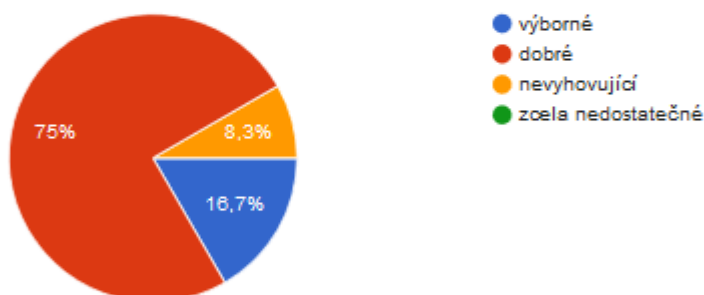
Jak posuzujete náročnost školy na domácí přípravu Vašeho dítěte na vyučování (včetně úkolů)?

60 odpovědí



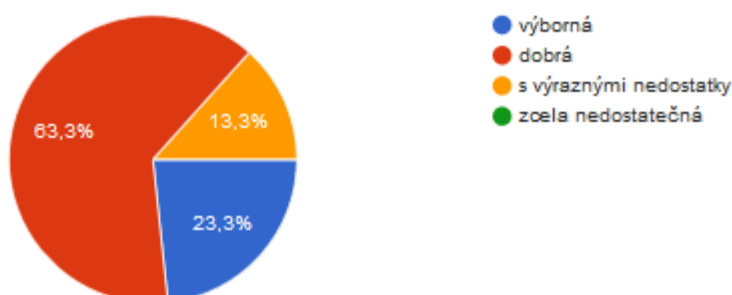
Jaké je podle Vás materiální vybavení školy?

60 odpovědí



Jaká je podle Vašeho názoru činnost školy celkově?

60 odpovědí



2016:

Kladné je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená (73 %), méně jako malá (17 %), málo také jako velká (9 %) a minimálně jako nezvládnutelná (1 %). V hodnocení se oproti předchozímu roku snižuje rozdíl v názoru na domácí přípravu – malá x velká. Rodiče ji hodnotí spíše jako malou. Pravidla pro zadávání domácí přípravy budou opětovně dohodnuta s rodiči na začátku školního roku.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (74 %), částečně výborné (20 %), minimálně jako nevyhovující (4 %) a zcela nedostatečné (2 %). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015. Škola nadále postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky.

Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá (67 %) a výborná (25 %), což by mělo (a bude) školu motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení s výraznými nedostatky 7 %, zcela nedostatečné 1 %.

2017:

Kladné je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená (88,3 %), málo jako malá (8,3 %), minimálně jako velká a vůbec jako nezvládnutelná. V hodnocení oproti předchozímu roku převažuje názor o přiměřenosti zadávání domácí přípravy.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (75 %), částečně výborné (16,7 %), málo jako nevyhovující (8,3 %) a není hodnoceno jako zcela nedostatečné. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2016. Škola nadále postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky. Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá (63,3 %) a výborná (23,3 %), což by mělo (a bude) školu motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení s výraznými nedostatky 13,3 %, zcela nedostatečné 0,1 %.

Hodnocení je celkově ve všech těchto částech srovnatelné s rokem 2016.

Tímto hodnocením byl díky vyjádřeným odpovědím zákonných zástupců zjištěn jejich aktuální pohled na činnost naší školy. Jejich názor je důležitou součástí zkvalitňování činnosti školy, což bylo vyjádřeno v zadání dotazníkového šetření.

Citace vyjádřených názorů, připomínek a nápadů rodičů... jiným písmem je uveden komentář vedení školy

Prostor pro Vaše připomínky a nápady:

(1.A) Paní učitelka (...) je rázná, ale spravedlivá a velmi vstřícná. Dokáže děti zaujmout. Pochvalu také zaslouží paní učitelky v družině, konkrétně p. Valášková, p. Hrbková a p. Solusová (ty ostatní ještě neznáme). Se školou jsme zatím spokojeni.

(1.B) Jsem s vaší školou velice spokojená, ale mám jednu výtku která je myslím velice zásadní a to je nesnesitelné vedro v učebně paní učitelky (...) 1.B. Několikrát jsem navštívila třídu a musím říct, že si nedovedu představit jak to děti i paní učitelka zvládnou až bude opravdové vedro ...

(2.A) Domnívám se, že by měla být paní učitelka (...) lépe motivována. Paní učitelka nám vyhovuje a dobře, že škola takové učitele má. Přála bych si, aby se druhé třídy neslučovaly ze tří na dvě. Máme ve třídě dítě se speciálními vzdělávacími potřebami. Paní asistentka s výchovnými potížemi této žákyně nic moc neudělá a věřím, že to bude pro paní třídní učitelku dost náročné zvládnout ji a další nové spolužáky. Rozumím, že je pedagogů nedostatek, ale přesto by bylo dobré, kdyby byla zachována úroveň kvality výuky mého dítěte. ZŠ Bedřicha Hrozného jsme si vybrali pro svou "malost", neradi bychom měli dítě v přeplněné třídě zrovna v relativně těžkém 3. ročníku. *(ŘŠ - škola situaci s personálním obsazením na pozicích pedagogů řeší a nepředpokládá slučování současných druhých ročníků do dvou třetích tříd)*

(2.B) Kroužky - proč od října? Prosím zvážit možnost od září. Jinak jsem velice spokojená s keramikou a sportovními hrami vedenými panem učitelem (...). Doufám, že bude možnost i ve 3. třídě; Konzultační hodiny - 45 minut čekání na chodbě, paní učitelka musí vše x krát opakovat... Proč nemůžou být klasické třídní schůzky?; Škola v přírodě - dcera se těšila, naprosto nezvládnuté. Proč nemohla jet celá třída? Proč byla 2.B jen jako náhradníci? 2.A a 2.C jet mohli celá třída a 2.B ne?!! Postrádám nějaké třídní akce, výlety atd.; Jinak jsem ale nadměru spokojená s paní uč. (...), a proto mě i velice mrzí, že s ní má dcera nebude pokračovat i dále. Doufám, že nová paní učitelka bude taky prima. *(ŘŠ - vzhledem k organizaci začátku školního roku jsou kroužky organizované školou realizované od října - děkujeme za pochopení; třídní učitel/ka může dle potřeby zorganizovat třídní schůzky a konzultace, záleží na jeho/jejím zvážení, konzultace jsou důležité pro projednávání záležitostí souvisejících s konkrétním žákem; ŠvP pro 2. ročníky se v tomto školním roce nekoná/nekonal z organizačních důvodů)*

(2.B) Víte, vždy jsem považovala učitele za osvícence s nadhledem, kteří milují dětskou duši. Dvě starší dcery absolvovaly první stupeň s výbornými učitelkami (jmenovitě Jilková, Koňářiková, Kuželová, Sovová). Tyto učitelky se vyznačovaly tím, že děti dokázaly motivovat, usměrnit, pochválit. Rády s nimi jezdily na výlety, školu v přírodě, pořádaly různé dílničky - prostě nelitovaly svého času a nápadů. Tyto všechny výše uvedené vlastnosti se se současnou učitelkou mého třetího potomka minuly.

(2.C) Nápady - povinné plavání na 1. stupni, škola v přírodě, přespání ve škole. Připomínky - WC na zahradě

vč. nemožnost umytí rukou, dlouhé fronty v jídelně, příšerné toalety v jídelně, malá nabídka kroužků, málo pohybových aktivit, místo hoblinkové dílničky by byl lepší branný závod, chtělo by to vyhovující prostory pro družinu, hrozný parkování před školou. (ŘŠ – organizaci a zázemí ve ŠJ nemůžeme přímo ovlivnit, ale o situaci průběžně jednáme se zřizovatelem a školou JAK Lysá n. L.; toaleta na školní zahradě je „pohotovostní“ a z důvodu zajištění bezpečnosti dětí, aby nemusely odcházet do budovy; pokud děti chtějí, jdou na toaletu do budovy školy; na zajištění hygieny je i kohoutek s tekoucí vodou na zahradě; parkování před školou jsme se pokoušeli ve spolupráci se zřizovatelem řešit prozatím alespoň změnou dopravního značení)

(2.C) Nelíbí se mi zrušení němčiny a zrušení školy v přírodě. Uvítala bych povinné plavání. Celkově s výukou jsem spokojená, s přístupem třídní učitelky také. Uvítala bych sociální zázemí na "zahradce" místo toi-tou budky. Družina by si zasloužila samostatnou velkou místnost. Naprosto nesouhlasím s dělením třídy, inzerce volných míst naprosto nedostatečná. (ŘŠ – další prostory pro školní družinu nemáme a zatím není jiná možnost, než mít ŠD v kmenových učebnách I. stupně; plavání bude od školního roku 2017/2018 pro všechny žáky I. stupně v ČR – škole se i přes obsazenost plaveckých bazénů v okolí Lysé nad Labem podařilo zajistit výuku plavání na duben – červen 2018 pro žáky 4. a 5. ročníků v plaveckém bazénu v Čelákovících)

(3.B) Na škole BH se děti učí především kázní a disciplíně, ne vlastnímu názoru a nadhledu na problematiku. Vadí mi, že schopní a oblíbení pedagogové ze školy dobrovolně i nedobrovolně odchází. Konkrétně bych měla připomínku k velikonočním barevným dnům: nepochopila jsem jejich smysl. Jde o nějakou "tradiční hru" nebo o šikanu dětí a rodičů, že neoblékli dětem přípustné barevné svršky? Podobně jsme frustrováni i z maškarních obleků, pokud jsou povinné, odmítá mi dítě do školy chodit. Po všech úvahách a interních diskuzích školu BH chápeme tak, že ji musíme "přežít". (ŘŠ – projektové dny rozhodně nejsou realizované ve smyslu „šikany dětí a rodičů“, TU byli požádáni o prodiskutování realizace a obsahu projektových dnů v příštím školním roce na schůzce metodického sdružení)

(6.A) Bylo by dobré, kdyby seznam potřeb do školy dostávali žáci na konci předcházejícího školního roku a ne až na začátku září, kdy je pak málo času a jde o velkou nárazovou investici pro rodiče dvou a více dětí. Věřím, že by to nebyl tak velký administrativní problém, když např. ZŠ v Brandýse nad Labem tak činí a rodiče mají celé prázdniny na shánění potřebných pomůcek.

(6.A) Uvítala bych možnost zakoupení nápoje v rozumné cenové relaci. Děkuji (ŘŠ – po složité situaci v souvislosti s „pamlskovou“ vyhláškou jednáme opět s firmou Delikommat o navrácení výdejních automatů s nabídkou nápojů a tyčinek vyhovujících vyhlášce a za „rozumnou“ cenu – prozatím budeme zkoušet umístit automat na budovu BH, poté budeme jednat dál)

(6.A) Hrozný chování p. učitelky (...) k žákům, není schopna alespoň minimální empatie. Pan učitel (...) neudrží kázeň a jeho výuka je chaotická a nesrozumitelná (nehorší jsou zápisky v sešitě, děti se v nich neorientují). Naopak chválíme pana učitele Soumara, je vstřícný, zvládá kázeň ve třídě a jeho výuka je srozumitelná. Bylo by fajn mít seznam pomůcek a sešitů už v červnu (alespoň částečně), aby září nebylo tak hektické. Z osobní zkušenosti mám pocit, že "psychická" šikana je brána na lehkou váhu bere se jako takové pošťuchování mezi dětmi. Bohužel, ne každé dítě, to je schopné brát jako pošťuchování. Snaha o řešení je, ale vyznívá tak trochu do ztracena. Původce šikany si z poznámek a důtek nic nedělá a jeho zákonný zástupce to řešit nechce... Nezbyvá než doufat, že to nepřeroste v něco horšího.

(6.A) Nedostačující znalosti z dějepisu! Minimální zápisky v sešitu, špatná orientace podle čeho pan učitel žáky vyučuje (podle knihy dějepisu určitě ne). Písemné práce jsou ve formě nějakých nepřehledných křížovek.

(6.B) Pokud by bylo možné více skupinových prací, více práce v terénu, exkurse apod, výuku NJ považuji za nedostatečnou (málo probraného učiva, častá absence vyučující, z hodiny si nic nepamatuje, nebaví ho - z mého pohledu), musím pochválit výuku AJ u pí uč. Burcalové, jsme velmi spokojeni, syn opravdu umí, paní učitelka naučí. Velmi bych se přimlouvala k tomu, zda by v příštím roce mohl být kurz 3D tiskárny v jiný den než bude odpolední výuka (o kroužek má syn velký zájem), ale je mi jasné, že lze těžko naplánovat...jinak držím palce, škola pod vedením paní ředitelky a paní zástupkyně je výborná!!!!

(6.C) Pana učitele (...) bych ani do školy nevzala . neumí vysvětlovat a ukázat třídu.

(7.A) Chtěla bych tímto vyzdvihnout práci hlavně mužské části učitelského sboru (jmenovitě Bahumelt, Papáček, Pokorný). Abych nezapomněla na ženy: Grunová, Kubalová.

(8.A) Výuka německého jazyka v 8.A třídě je naprosto nevyhovující. Děti neumí skoro vůbec nic. Chtělo by to kvalitního učitele.

(ŘŠ – situace v kvalitním zajištění výuky Nj a Děj byla a je řešena s příslušnými pedagogy a v personálním obsazení pro příští školní rok vyřešena přijetím jiných pedagogů)

Velmi děkujeme všem rodičům za vyjádření názoru, konkrétních připomínek, návrhů i pochval – se

všemi pedagogy budou závěry dotazníkového šetření projednány v závěrečné pedagogické radě a již nyní jsou osobně s dotyčnými pedagogy projednávány některé z připomínek; v současné době (květen - červen 2017) stále probíhá obsazování pozic pedagogů pro další školní rok 2017/2018.

PaedDr. Irena Jarešová
ředitelka školy