

Výsledky dotazníkového šetření – odpovědi zákonných zástupců Základní školy Bedřicha Hrozného Lysá nad Labem

Dotazníky pro zákonné zástupce (rodiče) žáků naší základní školy byly zveřejněny na www stránkách školy ve dnech 2. 5. – 16. 5. 2016. Všichni zákonní zástupci byli o dotazníkovém šetření informováni prostřednictvím informativních lístků.

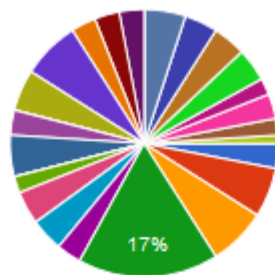
Škola má 522 žáků a dotazníky vyplnilo 100 zákonných zástupců žáků. Do dotazníkového šetření se tedy zapojila pouze cca 1/5 zákonných zástupců, jejich názory a podněty jsou však naší školu velmi důležité. Vedení školy přihlédne k názorům rodičů a postupně se je bude opětovně snažit zohlednit v praktické činnosti školy. **Předpokládáme, že rodiče, kteří se do dotazníkového šetření nezapojili, jsou v podstatě s činností školy spokojeni, neboť nevyužili možnosti vyjádřit negativní hodnocení či názor v dotaznících.** Dále v textu jsou uvedeny výsledky hodnocení školy v dané oblasti zúčastněnými zákonnými zástupci – dle početního zastoupení v možnostech hodnocení je patrné, zda je škola hodnocena směrem pozitivním, či negativním. Grafy vypovídají o zastoupených názorech počtem odpovědí a zároveň počtem procent ze všech odpovídajících účastníků u každé položené otázky. V některých odpovědích je významně zastoupena odpověď nemohu posoudit, což vypovídá o tom, že rodič se s danou problematikou otázky „nesetkal“ – důležité pro nás je, že rodič vybral tuto odpověď a nepřiklonil se ani k negativnímu, ani k pozitivnímu hodnocení, což by výsledek dotazníkového šetření zkreslovalo.

U grafů či skupiny grafů jsou připojeny komentáře vedení školy k dané problematice otázek.

V závěru tohoto dokumentu jsou uvedeny konkrétní názory a podněty rodičů, které jsou zaznamenány v podobě zapsané do dotazníků – kromě uvedených konkrétních jmen pedagogů a zákonných zástupců.

Všem rodičům velmi děkujeme za vyjádření názoru a podnětů a jak jsme uvedli v prezentaci dotazníků, budou pro vedení školy jedním z důležitých aspektů ve snaze o zkvalitňování práce školy, odstraňování případných problémů a zvyšování spokojenosti Vašich dětí ve škole.

Třída



1.A	3	3 %
1.B	6	6 %
1.C	7	7 %
2.A	17	17 %
2.B	3	3 %
2.C	4	4 %
3.A	4	4 %
3.B	2	2 %
3.C	0	0 %
4.A	5	5 %
4.B	3	3 %
4.C	0	0 %
5.A	5	5 %
5.B	7	7 %
5.C	3	3 %
6.A	3	3 %
6.B	3	3 %
6.C	0	0 %
7.A	5	5 %
7.B	4	4 %
7.C	4	4 %
8.A	4	4 %
8.B	2	2 %
8.C	3	3 %
9.A	2	2 %
9.B	1	1 %
9.C	0	0 %

2013:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 280 žáků, se dle grafu zapojilo 80 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 222 žáků, se zapojilo 78 rodičů. Lze konstatovat, že každý z obou stupňů školy hodnotila polovina zapojených rodičů.

2014:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 267 žáků, se dle grafu zapojilo 37 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 237 žáků, se zapojilo 26 rodičů.

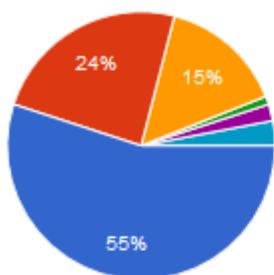
2015:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 277 žáků, se dle grafu zapojilo 32 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 243 žáků, se zapojilo 27 rodičů.

2016:

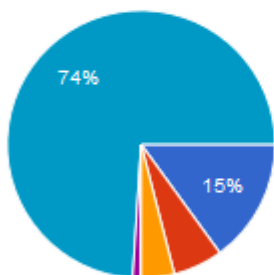
Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 285 žáků, se dle grafu zapojilo 69 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 237 žáků, se zapojilo 31 rodičů.

Komunikace s třídním učitelem/učitelkou je:



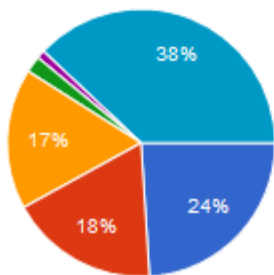
výborná	55	55 %
velmi dobrá	24	24 %
dobrá	15	15 %
ještě vyhovující	1	1 %
nevyhovující	2	2 %
nemohu posoudit	3	3 %

Komunikace s výchovným poradcem je:



výborná	15	15 %
velmi dobrá	6	6 %
dobrá	4	4 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	1	1 %
nemohu posoudit	74	74 %

Komunikace s vedením školy je:



výborná	24	24 %
velmi dobrá	18	18 %
dobrá	17	17 %
ještě vyhovující	2	2 %
nevyhovující	1	1 %
nemohu posoudit	38	38 %

2013:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná (47 %) a velmi dobrá (34 %), méně jako dobrá (13 %) a ještě vyhovující (2 %) – není hodnocena celkově negativně, ale pouze v malém zastoupení je i jako „nevyhovující“ (2 %) spatřována. Nemohu posoudit – 2 %. Třídní učitelé si jsou a budou nadále vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace s rodiči.

Komunikace s výchovným poradcem není převážně hodnocena (nemohu posoudit - 72 %), neboť rodiče s výchovným poradcem komunikují převážně pouze v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako velmi dobrou (11 %), výbornou (7 %), dobrou (6 %) a ještě vyhovující (3 %). Malým počtem zastoupením je komunikace hodnocena jako nevyhovující (1 %) a bylo by vhodné, aby rodič tento názor případně vyjádřil vedení školy ve snaze najít společné řešení.

Komunikace s vedením školy je hodnocena přibližně 2/3 odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako velmi dobrá (30 %), dobrá (17 %), výborná (16 %) a ještě vyhovující (1 %), ve velmi malém početním zastoupení jako nevyhovující (1 %). Nemohu posoudit – 35 %. Vedení školy uvítá návrhy a podněty k vylepšení komunikace s rodiči. Vedení školy vnímá kladné hodnocení této otázky jako velmi pozitivní v nasměrované činnosti školy.

2014:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná (56 %) a velmi dobrá (32 %), méně jako dobrá (10 %) a ještě vyhovující (3 %). Není hodnocena jako „nevyhovující“ (0 %), nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Třídní učitelé si jsou a budou nadále vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace s rodiči. Taktéž by do svých způsobů komunikace mohli zohlednit názory rodičů vyjádřených v poslední části dotazníků – „Webové stránky by mohly být využívány i pro komunikaci třídních učitelů s rodiči - například v podobě měsíčních plánů výuky, informace o chystaných akcích apod.“, „Zlepšení komunikace pomocí internetu a emailu. (dávali jsme kontakty a nejsou vůbec využívány!!) O rodičovských schůzkách by bylo dobré informovat s dostatečným předstihem emailem a dětem do notýsku. Úkoly typu, že je třeba na další den něco donést, nesdělovat večer předem ale naplánovat na pátek na další týden, aby to byl čas zajistit“, „... pokud jsou s dítětem jakékoli problémy ihned je řeší s rodiči, na školní přípravu věnuje většinu volného času, komunikuje e-mailem s rodiči, ať už jde o úkoly, nebo o to, že zašle stránky na

kterých se děti mohou zdokonalovat...“; „Uvítali bychom možnost e-mailové komunikace s učiteli. Třeba průběžné informace o probíraném učivu. Nebo možnost požádat o domácí úkoly v případě nemoci dítěte. Někdy je náročné dohnat p. učitelku mezi hodinami a ještě nás mnoho nebydlí v Lysé a jezdit do školy jen kvůli úkolům také není úplně jednoduché.“ Bude projednáno na pg radě.

Komunikace s výchovným poradcem nebyla hodnocena 60 % účastníků, neboť rodiče s výchovným poradcem komunikují převážně pouze v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako velmi dobrou (22 %), výbornou (11 %), dobrou (5 %) a ještě vyhovující (2 %). Není zastoupeno hodnocení nevyhovující (0 %). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Na pozici výchovného poradce II. stupně došlo k personální změně od počátku školního roku 2013/2014 (bylo avizováno ve výsledku loňského hodnocení) – vidíme tak pozitivní dopad změny na hodnocení komunikace s výchovným poradcem.

Komunikace s vedením školy je hodnocena přibližně 2/3 odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako velmi dobrá (24 %), dobrá (21 %), výborná (19 %) a ještě vyhovující (2 %), není zastoupeno hodnocení nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 35 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Vedení školy uvítá další návrhy a podněty k vylepšení vzájemné komunikace. Vedení školy vnímá kladné hodnocení této otázky jako velmi pozitivní v činnosti školy.

2015:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná (59,3 %) a velmi dobrá (27,1 %), méně jako dobrá (11,9 %), minimálně jako nevyhovující (1,7 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %) a nemohu posoudit (0 %). Hodnocení je celkově srovnatelné s rokem 2014. Třídní učitelé si jsou vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace s rodiči.

Komunikace s výchovným poradcem nebyla hodnocena 64,4 % účastníků, neboť rodiče s výchovným poradcem komunikují převážně pouze v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako výbornou (18,6 %), velmi dobrou (11,9 %), dobrou (3,3 %) a minimálně jako ještě vyhovující (1,7 %). Není zastoupeno hodnocení nevyhovující (0 %). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014.

Komunikace s vedením školy je hodnocena více než 2/3 odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako velmi dobrá (30,5 %), výborná (22 %), dobrá (11,9 %), a ještě vyhovující (3,4 %), ve velmi malém počtem zastoupení jako nevyhovující (1,7 %). Nemohu posoudit – 30,5 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2014. Vedení školy vnímá kladné hodnocení této otázky jako velmi pozitivní v činnosti školy, uvítá další návrhy a podněty k vylepšení vzájemné komunikace. Pro zlepšení činnosti vedení školy bude projednán i názor jednoho z rodičů „Dobrý den, uvítala bych lepší a včasnou informovanost na stránkách školy o připravovaných akcích (fotografování, výlety, oslavy ...).“

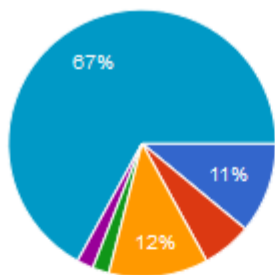
2016:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná (55 %) a velmi dobrá (24 %), méně jako dobrá (15 %), minimálně jako ještě vyhovující (1 %), nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit (3 %). Hodnocení je celkově srovnatelné s rokem 2015. Třídní učitelé si jsou vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace s rodiči.

Komunikace s výchovným poradcem nebyla hodnocena 74 % účastníků, neboť rodiče s výchovným poradcem komunikují převážně jen v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako výbornou (15 %), velmi dobrou (6 %) a dobrou (4 %), minimálně jako nevyhovující (1 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %). Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

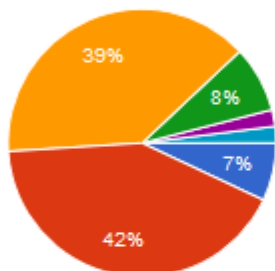
Komunikace s vedením školy je hodnocena 62 % odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako výborná (24 %), velmi dobrá (18 %), dobrá (17 %), minimálně jako ještě vyhovující (2 %) a nevyhovující (1 %). Nemohu posoudit – 38 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2015. Vedení školy vnímá kladné hodnocení této otázky jako velmi pozitivní výsledek činnosti školy, uvítá další návrhy a podněty k vylepšení vzájemné komunikace.

Péči o žáky se specifickými vzdělávacími potřebami považují za:



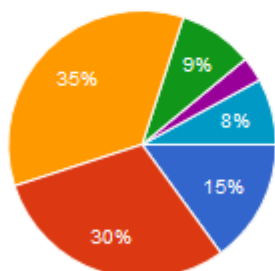
výborná	11	11 %
velmi dobrá	6	6 %
dobrá	12	12 %
ještě vyhovující	2	2 %
nevyhovující	2	2 %
nemohu posoudit	67	67 %

Vztahy mezi dětmi ve třídě posuzují jako:



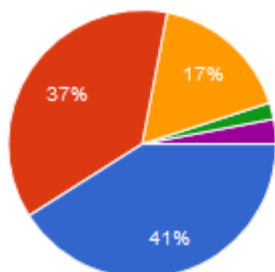
výborné	7	7 %
velmi dobré	42	42 %
dobré	39	39 %
ještě vyhovující	8	8 %
nevyhovující	2	2 %
nemohu posoudit	2	2 %

Myslím, že kázeň žáků na škole je zvládnuta:



výborně	15	15 %
velmi dobře	30	30 %
dobře	35	35 %
ještě vyhovující	9	9 %
nevyhovující	3	3 %
nemohu posoudit	8	8 %

Způsob předávání informací vyučujících o prospěchu a chování dětí považují za:



výborná	41	41 %
velmi dobrá	37	37 %
dobrá	17	17 %
ještě vyhovující	2	2 %
nevyhovující	3	3 %
nemohu posoudit	0	0 %

2013:

Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem rodičů, neboť z celkového počtu 500 žáků ve škole je na I. stupni 25 žáků se SVP a na II. stupni 20 žáků. Péče je rodičům prezentována především výukou dle individuálního vzdělávacího plánu (IVP) pro žáka, kteří rodiče žáka s SVP podepisují a jako „péči“ ho mohou vnímat. Péče je hodnocena jako velmi dobrá (13 %), dobrá (8 %) a výborná (8 %), ještě vyhovující (3 %). V menším početním zastoupení je péče považována za nevyhovující (4 %). Nemohu posoudit – 65 %. Vedení školy spatřuje rezervy v péči o tyto žáky především na II. stupni, kdy by se všichni vyučující žáka měli seznámit s podklady vyšetření žáka a jeho IVP a zohledňovat plán ve výuce. Vedení školy vidí perspektivu stále se zlepšující péče o žáky na škole v nastaveném systému: výchovný poradce pro I. stupeň a výchovný poradce pro II. stupeň školy.

Vztahy mezi dětmi ve třídě rodiče vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí jako dobré (36 %), velmi dobré (32

%), ještě vyhovující (18 %) a výborné (8 %), málo též jako nevyhovující (4 %) a postihují svým názorem různorodost třídních kolektivů se složitostí ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Nemohu posoudit – 1 %. Z názoru nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách.

Pozitivní je též vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta dobře (39 %), velmi dobře (32 %), ještě vyhovující (13 %) a výborně (5 %), velmi málo jako nevyhovující (4 %). Nemohu posoudit – 6 %. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná výchovně-vzdělávací práce pedagogů, motivace žáků a též Školní řád.

Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí většina rodičů hodnotí jako velmi dobrý (36 %), dobrý (30 %), výborný (26 %) a ještě vyhovující (4 %). Nevyhovující (3 %), nemohu posoudit – 1 %. Škola upřednostňuje kontakt s rodiči prostřednictvím „papírových“ žákovských knížek či notýsků, třídních schůzek a individuálních konzultací. V závěru dokumentu vyjádřené návrhy na realizaci individuálních konzultací a komunikace prostřednictvím e-mailu s třídními učiteli bude projednáno na pedagogické radě a navrženo řešení pro další školní rok.

2014:

Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem rodičů, neboť z celkového počtu 504 žáků ve škole je na I. stupni 28 žáků se SVP a na II. stupni 23 žáků. Péče je rodičům prezentována především výukou dle individuálního vzdělávacího plánu (IVP) pro žáka, kteří rodiče žáka s SVP podepisují a jako „péči“ ho mohou vnímat. Péče je hodnocena jako velmi dobrá (11 %), dobrá (14 %) a výborná (6 %), ještě vyhovující (3 %). V menším početním zastoupení je péče považována za nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 62 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Vedení školy stále spatřuje rezervy v péči o tyto žáky především na II. stupni, kdy by se všichni vyučující žáka měli seznámit s podklady vyšetření žáka a jeho IVP a zohledňovat plán ve výuce. Vedení školy vidí perspektivu stále se zlepšující péče o žáky na škole v nastaveném systému: výchovný poradce pro I. stupeň a výchovný poradce pro II. stupeň školy.

Vztahy mezi dětmi ve třídě rodiče vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí převážně jako dobré (46 %) a velmi dobré (37 %), dále jako ještě vyhovující (11 %) a výborné (2 %), málo též jako nevyhovující (3 %) - postihují svým názorem různorodost třídních kolektivů se složitostí ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Hodnocení se ve srovnání s rokem 2013 posunulo více k hodnocení dobře a velmi dobře, snížilo se hodnocení ještě vyhovující a výborné. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná výchovně-vzdělávací práce pedagogů, motivace žáků a též Školní řád. Zvládnutí kázně žáků je stále větším problémem a klade vyšší nároky na vlastní výchovně-vzdělávací práci pedagogů (volba vhodných metod a forem práce, motivace žáků ke vzdělávání, práce s kolektivem třídy apod.), na respektování pravidel Školního řádu a etických pravidel žáky (nutnost spolupráce rodičů = „výchova dětí doma“).

Pozitivní je též vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta dobře (52 %), velmi dobře (32 %), ještě vyhovující (8 %) a výborně (3 %), velmi málo jako nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit – 3 %. Hodnocení se ve srovnání s rokem 2013 posunulo více k hodnocení dobře a velmi dobře, snížilo se hodnocení ještě vyhovující a výborné. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná výchovně-vzdělávací práce pedagogů, motivace žáků a též Školní řád. Zvládnutí kázně žáků je stále větším problémem a klade vyšší nároky na vlastní výchovně-vzdělávací práci pedagogů (volba vhodných metod a forem práce, motivace žáků ke vzdělávání, práce s kolektivem třídy apod.), na respektování pravidel Školního řádu a etických pravidel žáky (nutnost spolupráce rodičů = „výchova dětí doma“).

Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí většina rodičů hodnotí jako velmi dobrý (48 %), výborný (25 %), dobrý (21 %) a ještě vyhovující (3 %). Nevyhovující (3 %), nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Škola upřednostňuje kontakt s rodiči prostřednictvím „papírových“ žákovských knížek či notýsků, třídních schůzek a individuálních konzultací. Rezervy jsou nadále spatřovány v průběžné e-mail komunikaci pedagogů s rodiči (viz v závěru dokumentu vyjádřené návrhy na komunikaci prostřednictvím e-mailu a www stránek, viz též 1. otázka „komunikace s třídním učitelem/učitelkou“). S učiteli bude znovu projednáno na pedagogické radě a navrženo řešení pro další školní rok.

2015:

Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem rodičů, neboť z celkového počtu 520 žáků ve škole je na I. stupni a na II. stupni celkem 42 žáků se SVP. Péče je rodičům prezentována především výukou dle individuálního vzdělávacího plánu (IVP) pro žáka, kteří rodiče žáka s SVP podepisují a jako „péči“ ho mohou vnímat. Péče je hodnocena jako velmi dobrá (10,2 %), dobrá (8,5 %) a výborná (5,1 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,7 %) a nevyhovující (1,7 %). V menším početním zastoupení je péče považována za nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 72,9 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2014. Vedení školy stále spatřuje stále rezervy v péči o tyto žáky na škole a předpokládá zlepšení péče o žáky s SVP i v důsledku celkové změny v systému vzdělávání žáků s SVP ze strany MŠMT (novelizace školského zákona, metodiky práce s žáky s SVP, vyhlášky s přesně stanovenými stupni a druhy podpory včetně finančního normativu, které by školy měly dostávat do rozpočtu na vzdělávání žáků s SVP).

Vztahy mezi dětmi ve třídě rodiče vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí převážně jako dobré (40,7 %) a velmi dobré (33,9 %), dále jako ještě vyhovující (15,3 %) a výborné (5,1 %), minimálně jako nevyhovující (1,7 %) - postihují svým názorem různorodost třídních kolektivů se složitostí ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Hodnocení je celkově srovnatelné s rokem 2014. Nemohu posoudit – 3,4 %. Z názorů nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách, ale je nutné soustavně zlepšovat práci pedagogů, a především třídních učitelů, ve směru práce s třídními kolektivy. Škola se snaží neprodleně řešit jakékoli náznaky negativních vztahů ve třídách (pokud se o nich dozví – od rodičů, žáků, pedagogů).

Celkově pozitivní je vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta dobře (37,3 %), velmi dobře (32,2 %), ještě vyhovující (10,2 %) a výborně (5,1 %), málo jako nevyhovující (6,8 %). Nemohu posoudit – 8,5 %. V hodnocení se ve srovnání s rokem 2014 zvýšilo hodnocení nevyhovující i výborné a ještě vyhovující. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná osobnost pedagoga a jeho výchovně-vzdělávací práce, motivace žáků a též Školní řád. Zvládnutí kázně žáků je stále větším problémem a klade vyšší nároky na vlastní výchovně-vzdělávací práci pedagogů (volba vhodných metod a forem práce, motivace žáků ke vzdělávání, práce s kolektivem třídy apod.), na respektování pravidel Školního řádu a etických pravidel žáky (nutnost spolupráce rodičů = „výchova dětí doma“).

Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí rodiče hodnotí jako výborný (39 %), velmi dobrý (32,2 %), dobrý (23,7 %) a nevyhovující (5,1 %). Ještě vyhovující (0 %), nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014. Škola upřednostňuje kontakt s rodiči prostřednictvím „papírových“ žákovských knížek či notýsků, třídních schůzek a individuálních konzultací.

2016:

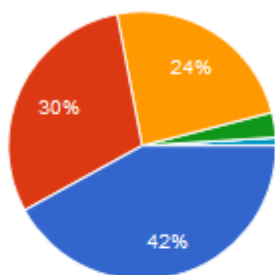
Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem rodičů, neboť z celkového počtu 522 žáků ve škole je na I. stupni a na II. stupni celkem 60 žáků se SVP. Péče je rodičům prezentována především výukou dle individuálního vzdělávacího plánu (IVP) pro žáka, kteří rodiče žáka se SVP podepisují a jako „péči“ ho mohou vnímat. Péče je hodnocena převážně jako dobrá (12 %), výborná (11 %) a velmi dobrá (6 %), minimálně pak jako ještě vyhovující (2 %) a nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit – 67 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2015. Vedení školy stále spatřuje rezervy v péči o tyto žáky na škole a předpokládá zlepšení péče o žáky se SVP i v důsledku celkové změny v systému vzdělávání těchto žáků ze strany MŠMT (metodiky práce s žáky se SVP, DVPP, vyhlášky s přesně stanovenými stupni a druhy podpory včetně finančního normativu, které by školy měly dostávat do rozpočtu na vzdělávání žáků se SVP, normativně určená výše finančních prostředků na asistenty pedagoga apod.).

Vztahy mezi dětmi ve třídě rodiče vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí převážně jako velmi dobré (42 %) a dobré (39 %), dále jako ještě vyhovující (8 %) a výborné (7 %), minimálně jako nevyhovující (2 %) – hodnocení postihuje různorodost třídních kolektivů se složitostmi ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015. Nemohu posoudit – 2 %. Z názorů nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách, ale je nutné soustavně zlepšovat práci pedagogů, a především třídních učitelů, ve směru práce s třídními kolektivy. Škola se snaží neprodleně řešit jakékoli náznaky negativních vztahů ve třídách (pokud se o nich dozví – od rodičů, žáků, pedagogů).

Celkově pozitivní je vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta dobře (35 %), velmi dobře (30 %), výborně (15 %) a ještě vyhovující (9 %), minimálně jako nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 8 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná osobnost pedagoga a jeho výchovně-vzdělávací práce, motivace žáků a též Školní řád. Zvládnutí kázně žáků je stále větším problémem a klade vyšší nároky na vlastní výchovně-vzdělávací práci pedagogů (volba vhodných metod a forem práce, motivace žáků ke vzdělávání, práce s kolektivem třídy apod.), na respektování pravidel Školního řádu a etických pravidel žáky (nutnost spolupráce rodičů = „výchova dětí doma“).

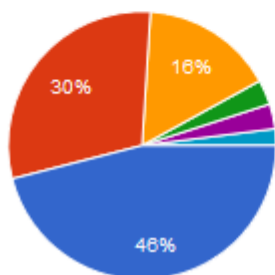
Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí rodiče hodnotí převážně jako výborný (41 %), velmi dobrý (37 %), a dobrý (17 %), minimálně jako ještě vyhovující (2 %) a nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015. Škola upřednostňuje kontakt s rodiči prostřednictvím „papírových“ žakovských knížek či notýsků, osobního jednání, třídních schůzek a individuálních konzultací.

Kvalitu výuky matematiky považují za:



výborná	42	42 %
velmi dobrá	30	30 %
dobrá	24	24 %
ještě vyhovující	3	3 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	1	1 %

Kvalitu výuky českého jazyka považují za:



výborná	46	46 %
velmi dobrá	30	30 %
dobrá	16	16 %
ještě vyhovující	3	3 %
nevyhovující	3	3 %
nemohu posoudit	2	2 %

Vyjádření názoru rodičů na „kvalitu výuky“ jednotlivých předmětů je námi z objektivních důvodů chápáno jako vyjádření názoru, který si rodič vytvořil na základě zprostředkovaných informací od svého dítěte na výuku, jednání a chování konkrétního pedagoga (způsob výkladu látky pedagogem, zadávání domácích úkolů, jednání se žákem, jednání s kolektivem třídy...) a ze svých osobních zkušeností při osobním jednání s pedagogem.

2013:

Kvalita výuky matematiky je vnímána jako velmi dobrá (34 %), výborná (31 %) a dobrá (21 %), málo jako ještě vyhovující (5 %), ale též v 7 % jako nevyhovující. Nemohu posoudit – 3 %. Dle konkrétních vyjádřených názorů se vedení školy domnívá, že se do tohoto hodnocení promítla změna vyučujícího matematiky od 2. pololetí školního roku na II. stupni školy a již řešených problémů spojených s výukou matematiky novým pedagogem. Škola bude řešit situaci i následně, a to změnou personálního obsazení výuky matematiky na II. stupni od nového školního roku.

Hodnocení kvality výuky českého jazyka je velmi pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá (40 %) a výborná (36 %), dobrá (19 %). Ještě vyhovující (3 %), nevyhovující (1 %), nemohu posoudit – 1 %. Není zde nyní spatřována jakákoli „hrozba“.

2014:

Kvalita výuky matematiky je vnímána jako velmi dobrá (46 %) a výborná (30 %), částečně jako dobrá (16 %), málo jako ještě vyhovující (3 %), ale též v 3 % jako nevyhovující. Nemohu posoudit – 2 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Škola řešila problémy spojených s výukou matematiky (Ma) na II. stupni v loňském školním roce přijetím nových pedagogů od počátku školního roku 2013/2014. Personální změna ovlivnila hodnocení kvality výuky matematiky – nevyskytly se negativní názory na výuku Ma. Škola si je vědoma specifik osobností pedagogů vyučující Ma a interně s nimi bude řešit zlepšení kvality výuky Ma.

Hodnocení kvality výuky českého jazyka je velmi pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá (48 %) a výborná (37 %), dobrá (14 %). Ještě vyhovující (0 %), nevyhovující (0 %), nemohu posoudit – 2 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Není zde nyní spatřována jakákoli „hrozba“.

2015:

Kvalita výuky matematiky je vnímána jako výborná (37,3 %), velmi dobrá (27,1 %) a jako dobrá (20,3 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,7 %), ale též v 10,2 % jako nevyhovující. Nemohu posoudit – 3,2 %. Hodnocení je celkově srovnatelné s rokem 2014. Není zde nyní spatřována zásadní „hrozba“. Určitý problém je však spatřován ve způsobu výuky matematiky jedním z pedagogů, což rodiče vyjádřili konkrétními názory (viz poslední část „Citace vyjádřených názorů...“). Škola si je vědoma specifiky osobnosti pedagoga vyučujícího Ma a interně bude řešit možnosti zlepšení kvality výuky Ma.

Hodnocení kvality výuky českého jazyka je velmi pozitivní – hodnoceno jako výborná (52,5 %) a velmi dobrá (35,6 %), dobrá (6,8 %). Ještě vyhovující (1,7 %), nevyhovující (1,7 %), nemohu posoudit – 1,7 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014. Není zde nyní spatřována jakákoli „hrozba“.

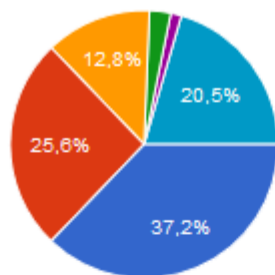
2016:

Hodnocení kvality výuky matematiky je velmi pozitivní – hodnoceno jako výborná (42 %), velmi dobrá (30 %) a dobrá (24 %), jen minimálně jako ještě vyhovující (3 %). Není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 1 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015.

Hodnocení kvality výuky českého jazyka je také velmi pozitivní – hodnoceno jako výborná (46 %) a velmi dobrá (30 %), dobrá (16 %). Ještě vyhovující (3 %), nevyhovující (3 %), nemohu posoudit – 2 %. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2015.

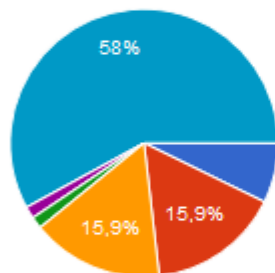
Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

Kvalitu výuky prvouky považují za:



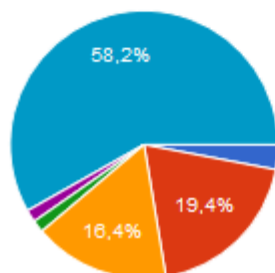
výborná	29	37.2 %
velmi dobrá	20	25.6 %
dobrá	10	12.8 %
ještě vyhovující	2	2.6 %
nevyhovující	1	1.3 %
nemohu posoudit	16	20.5 %

Kvalitu výuky vlastivědy považují za:



výborná	5	7.2 %
velmi dobrá	11	15.9 %
dobrá	11	15.9 %
ještě vyhovující	1	1.4 %
nevyhovující	1	1.4 %
nemohu posoudit	40	58 %

Kvalitu výuky přírodovědy považují za:



výborná	2	3 %
velmi dobrá	13	19.4 %
dobrá	11	16.4 %
ještě vyhovující	1	1.5 %
nevyhovující	1	1.5 %
nemohu posoudit	39	58.2 %

2013:

Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla hodnocena rodiči žáků převážně jako velmi dobrá a výborná, dobrá. Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

Prvouka: velmi dobrá (34 %), výborná (28 %), dobrá (13 %), ještě vyhovující (3 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 21 %.
Vlastivěda: velmi dobrá (22 %), výborná (16 %), dobrá (10 %), ještě vyhovující (6 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 47 %.
Přírodověda: velmi dobrá (23 %), výborná (16 %), dobrá (16 %), ještě vyhovující (0 %); nevyhovující 1 %, nemohu posoudit – 47 %.

2014:

Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla opětovně hodnocena převážně jako velmi dobrá a výborná, dobrá. Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů. Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků šetření je zde vysoké procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky vlastivědy a přírodovědy.

Prvouka: velmi dobrá (34 %), výborná (26 %), dobrá (13 %), ještě vyhovující (0 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 28 %.
Vlastivěda: velmi dobrá (21 %), výborná (7 %), dobrá (2 %), ještě vyhovující (0 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 70 %.
Přírodověda: velmi dobrá (14 %), výborná (7 %), dobrá (5 %), ještě vyhovující (2 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 71 %.

2015:

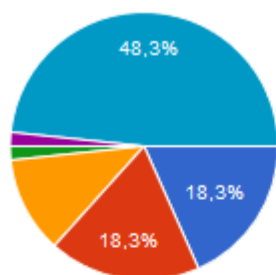
Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla hodnocena převážně jako výborná a velmi dobrá, dobrá. Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů. Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků dotazníkového šetření je zde vysoké procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky vlastivědy a přírodovědy.

Prvouka: výborná (27,9 %), velmi dobrá (18,6 %), dobrá (7 %), ještě vyhovující (0 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 46,5 %.
Vlastivěda: výborná (16,3 %), velmi dobrá (16,3 %), dobrá (2,3 %), nevyhovující 2,3 %; ještě vyhovující (0 %), nemohu posoudit – 62,8 %.
Přírodověda: velmi dobrá (14,6 %), výborná (9,8 %), dobrá (9,8 %), ještě vyhovující (2,4 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 63,4 %.

2016:

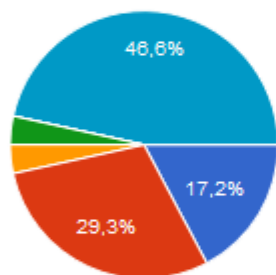
Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla hodnocena pozitivně - převážně jako velmi dobrá, výborná a dobrá. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2015. Není však patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů. Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků dotazníkového šetření je zde vysoké procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky vlastivědy a přírodovědy. Prvouka: hodnoceno jako výborná (37,2 %), velmi dobrá (25,6 %) a dobrá (12,8 %), minimálně jako ještě vyhovující (2,6 %) a nevyhovující (1,3 %); nemohu posoudit – 20,5 %. Vlastivěda: hodnoceno jako velmi dobrá (15,9 %), dobrá (15,9 %) a výborná (7,2 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,4 %) a nevyhovující (1,4 %); nemohu posoudit – 58,0 %. Přírodověda: hodnoceno jako velmi dobrá (19,4 %), dobrá (16,4 %), výborná (3,0 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,5 %) a nevyhovující (1,5 %); nemohu posoudit – 58,2 %.

Kvalitu výuky přírodopisu považují za:



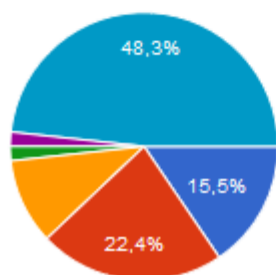
výborná	11	18.3 %
velmi dobrá	11	18.3 %
dobrá	7	11.7 %
ještě vyhovující	1	1.7 %
nevyhovující	1	1.7 %
nemohu posoudit	29	48.3 %

Kvalitu výuky dějepisu považují za:



výborná	10	17.2 %
velmi dobrá	17	29.3 %
dobrá	2	3.4 %
ještě vyhovující	2	3.4 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	27	46.6 %

Kvalitu výuky zeměpisu považují za:



výborná	9	15.5 %
velmi dobrá	13	22.4 %
dobrá	6	10.3 %
ještě vyhovující	1	1.7 %
nevyhovující	1	1.7 %
nemohu posoudit	28	48.3 %

2013:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (38 %) a výborná (18 %), dobrá (14 %). Ještě vyhovující 2 %, nevyhovující 1 %, nemohu posoudit – 28 %.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (34 %) a výborná (24 %), dobrá (13 %). Ještě vyhovující 1 %, nevyhovující 3 %, nemohu posoudit – 25 %.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (37 %) a dobrá (18 %), též výborná (13 %), ale je zde nepatrně více zastoupeno hodnocení jako „nevyhovující“ (4 %). Ještě vyhovující 0 %, nemohu posoudit – 28 %.

Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů, ale při hospitacích ve třídách by mohlo vedení školy najít případné důvody a přijmout opatření ke zlepšení výuky.

2014:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (23 %) a velmi dobrá (12 %), dobrá (8 %). Ještě vyhovující 4 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 54 %.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (27 %) a výborná (12 %), dobrá (6 %). Ještě vyhovující 4 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 51 %.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (18 %) a výborná (16 %), dobrá (14 %). Ještě vyhovující 2 %, nevyhovující (0 %), nemohu posoudit – 51 %.

Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků šetření je zde vyšší procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky. Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2015:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (35,6 %) a velmi dobrá (17,8 %), dobrá (4,4 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 42,2 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (21,7 %) a výborná (19,6 %), dobrá (10,6 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 2,2 %, nemohu posoudit – 45,7 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (11,1 %) a výborná (20 %), dobrá (17,8 %). Ještě vyhovující 4,4 %, nevyhovující 2,2 %, nemohu posoudit – 44,4 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2014.

Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků šetření je zde vyšší procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky. Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2016:

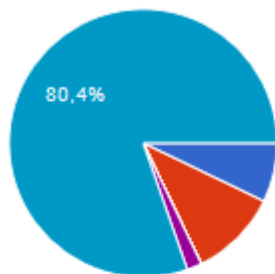
Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (18,3 %) a velmi dobrá (18,3 %) a dobrá (11,7 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,7 %) a nevyhovující (1,7 %); nemohu posoudit – 48,3 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2015.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (29,3 %) a výborná (17,2 %), minimálně jako dobrá (3,4 %) a ještě vyhovující (3,4 %), není hodnocena jako nevyhovující (0 %); nemohu posoudit – 46,6 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (22,4 %), výborná (15,5 %) a dobrá (10,3 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,7 %) a nevyhovující (1,7 %); nemohu posoudit – 48,3 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

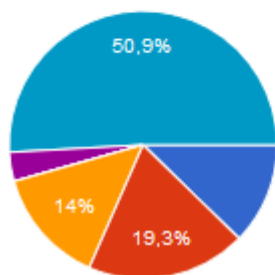
Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

Kvalitu výuky chemie považují za:



výborná	4	7.1 %
velmi dobrá	6	10.7 %
dobrá	0	0 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	1	1.8 %
nemohu posoudit	45	80.4 %

Kvalitu výuky fyziky považují za:



výborná	7	12.3 %
velmi dobrá	11	19.3 %
dobrá	8	14 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	2	3.5 %
nemohu posoudit	29	50.9 %

2013:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (18 %) a výborná (9 %), dobrá (5 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 68 %.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (25 %) a výborná (18 %), dobrá (15 %), ale je zde zastoupeno taktéž hodnocení jako ještě vyhovující (8 %) a „nevyhovující“ (8 %). Nemohu posoudit – 27 %.

Vzhledem ke konkrétním vyjádřeným názorům rodičů a již řešené situaci ve výuce fyziky jde o podobný případ jako ve výuce matematiky - ke změna vyučujícího fyziku na II. stupni od 2. pololetí školního roku (týž pedagog, jako pedagog matematiky). Škola bude řešit situaci taktéž změnou personálního obsazení výuky fyziky na II. stupni od nového školního roku.

2014:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (15 %) a výborná (8 %), dobrá (6 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 71 %.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (16 %) a výborná (14 %), dobrá (14 %), ale je zde zastoupeno taktéž hodnocení jako ještě vyhovující (4 %) a „nevyhovující“ (2 %). Nemohu posoudit – 51 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Ve výuce fyziky byla řešena situace obdobně jako u výuky matematiky - změna vyučujícího fyziky od počátku školního roku 2013/2014.

2015:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (17,5 %), velmi dobrá (10 %) a dobrá (7,5 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 65 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako dobrá (22,2 %), nevyhovující (13,3 %), výborná (8,9 %), velmi dobrá (6,7 %) a ještě vyhovující (6,7 %). Nemohu posoudit – 42,2 %. Hodnocení je výrazně horší ve srovnání s rokem 2014. Vliv na hodnocení měla zajisté dlouhodobá nepřítomnost vyučujícího fyziky a také způsob výuky fyziky jednoho z pedagogů (viz vyjádření názorů rodičů v poslední části tohoto dokumentu). Ve výuce fyziky byla řešena situace zhoršeného hodnocení výuky fyziky jednak návratem dlouhodobě nepřítomného vyučujícího pedagoga a také osobním jednáním s druhým vyučujícím o způsobu výuky fyziky. Ve výuce fyziky je spatřována „hrozba“ a bude adekvátně řešena.

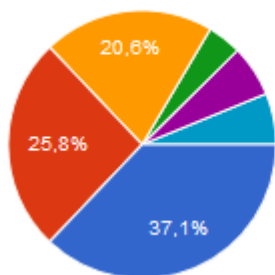
2016:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni - až od 8. ročníku) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (10,7 %) a výborná (7,1 %), minimálně jako nevyhovující (1,8 %), není hodnocena jako dobrá (0 %) a ještě vyhovující (0 %); nemohu posoudit – 80,4 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako velmi dobrá (19,3 %), výborná (12,3 %) a dobrá (14,0 %), minimálně jako nevyhovující (3,5 %) a není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %); nemohu posoudit – 50,9 %. Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2015.

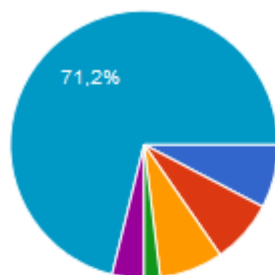
Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

Kvalitu výuky anglického jazyka považují za:



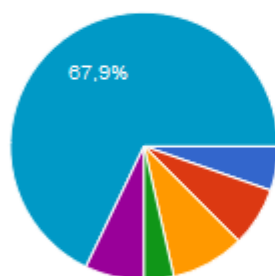
výborná	36	37.1 %
velmi dobrá	25	25.8 %
dobrá	20	20.6 %
ještě vyhovující	4	4.1 %
nevyhovující	6	6.2 %
nemohu posoudit	6	6.2 %

Kvalitu výuky německého jazyka považují za:



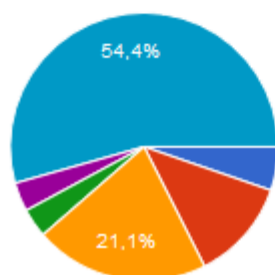
výborná	4	7.7 %
velmi dobrá	4	7.7 %
dobrá	4	7.7 %
ještě vyhovující	1	1.9 %
nevyhovující	2	3.8 %
nemohu posoudit	37	71.2 %

Kvalitu výuky ruského jazyka považují za:



výborná	3	5.4 %
velmi dobrá	4	7.1 %
dobrá	5	8.9 %
ještě vyhovující	2	3.6 %
nevyhovující	4	7.1 %
nemohu posoudit	38	67.9 %

Nabídka volitelných předmětů je:



výborná	3	5.3 %
velmi dobrá	7	12.3 %
dobrá	12	21.1 %
ještě vyhovující	2	3.5 %
nevyhovující	2	3.5 %
nemohu posoudit	31	54.4 %

2013:

Kvalita výuky povinně volitelného ruského jazyka (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (19 %), výborná (11 %) a dobrá (11 %), málo jako ještě vyhovující (4 %) a nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 52 %. Kvalita výuky povinně volitelného německého jazyka (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (24 %) a výborná (10 %), dobrá (6 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 61 %. Z hodnocení není patrna žádná výraznější hrozba. Kvalita výuky ruského jazyka je hodnocena méně pozitivně než německého jazyka. Tyto dva jazyky budou nabízeny jako povinně volitelné i v nadcházejícím školním roce a se změnou školního vzdělávacího programu Bedříšek budou „dalším cizím jazykem“.

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena jako dobrá (28 %) a velmi dobrá (26 %), méně jako výborná (4 %) a ještě vyhovující (4 %), málo jako nevyhovující (5 %). Nemohu posoudit – 34 %. Skladba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem rodičů, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Výhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu rodičů o tyto nabízené předměty.

2014:

Kvalita výuky cizího jazyka – anglického (předmět vyučovaný na obou stupních školy, od 3. ročníku) je hodnocena převážně jako výborná (26 %), velmi dobrá (23 %) a dobrá (21 %), méně jako nevyhovující (8 %) a ještě vyhovující (5 %). Nemohu posoudit – 16 %. Hodnocení v roce 2013 neproběhlo. Vedení školy se domnívá (i na základě konkrétně vyjádřeného názoru v poslední části dotazníků), že se do hodnocení promítla aktuálně řešená situace s výukou anglického jazyka u jednoho z vyučujících Aj – škola bude situaci s pedagogem řešit, přijme opatření k jejímu pozitivnímu řešení.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – ruského (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (9 %), velmi dobrá (6 %) a dobrá (6 %), málo jako ještě vyhovující (6 %) a nevyhovující (4 %). Nemohu posoudit – 68 %. Kvalita

výuky dalšího cizího jazyka – německého (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (10 %) a velmi dobrá (10 %), dobrá (5 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 76 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Z hodnocení není patrna výraznější hrozba. Kvalita výuky ruského jazyka je hodnocena méně pozitivně než německého jazyka. Tyto dva jazyky budou nadále nabízeny jako další cizí jazyk (= povinný předmět; výběr dalšího cizího jazyka probíhá v květnu u žáků 5. ročníků).

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena jako velmi dobrá (23 %) a dobrá (19 %), méně jako výborná (6 %) a ještě vyhovující (6 %), málo jako nevyhovující (6 %). Nemohu posoudit – 40 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Skladba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude i nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce volitelných předmětů na začátku školního roku (září) – nabídka je zpravidla velmi široká, ale projevený zájem žáků nízký.

2015:

Kvalita výuky cizího jazyka – anglického (předmět vyučovaný na obou stupních školy, od 2. ročníku) je hodnocena převážně jako výborná (41,4 %), velmi dobrá (22,4 %) a dobrá (19 %), minimálně jako nevyhovující (3,4 %) a ještě vyhovující (1,7 %). Nemohu posoudit – 12,1 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – ruského (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (18,6 %), velmi dobrá (11,6 %) a dobrá (11,6 %), minimálně jako ještě vyhovující (2,3 %). Nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 55,8 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – německého (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (7,5 %) a dobrá (7,5 %). Výborná (0 %), ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 85 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2014. Z hodnocení však není patrna výraznější hrozba vzhledem k počtu hodnotících. Tyto dva jazyky budou nadále nabízeny jako další cizí jazyk (= povinný předmět; výběr dalšího cizího jazyka probíhá v květnu u žáků 5. ročníků).

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena jako velmi dobrá (17,1 %) a dobrá (17,1 %), méně jako ještě vyhovující (7,3 %) a nevyhovující (4,9 %), minimálně jako výborná (2,4 %). Nemohu posoudit – 51,2 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2014. Skladba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude i nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce volitelných předmětů na začátku školního roku (září) – nabídka je zpravidla velmi široká, ale projevený zájem žáků nízký.

2016:

Kvalita výuky cizího jazyka – anglického (předmět vyučovaný na obou stupních školy, od 2. ročníku) je hodnocena převážně jako výborná (37,1 %), velmi dobrá (25,8 %) a dobrá (20,6 %), minimálně jako nevyhovující (6,2 %) a ještě vyhovující (4,1 %). Nemohu posoudit – 6,2 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

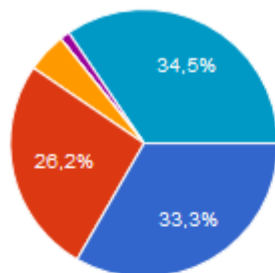
Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – ruského (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako dobrá (8,9 %), velmi dobrá (7,1 %) a nevyhovující (7,1 %), výborná (5,4 %), ještě vyhovující (3,6 %). Nemohu posoudit – 67,9 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2015.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – německého (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako výborná (7,7 %), velmi dobrá (7,7 %) a dobrá (7,7 %), málo jako nevyhovující (3,8 %) a ještě vyhovující (1,9 %). Nemohu posoudit – 71,2 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015.

Z hodnocení není patrna výraznější hrozba vzhledem k počtu hodnotících. Tyto dva jazyky budou nadále nabízeny jako další cizí jazyk (= povinný předmět; výběr dalšího cizího jazyka probíhá v květnu u žáků 5. ročníků).

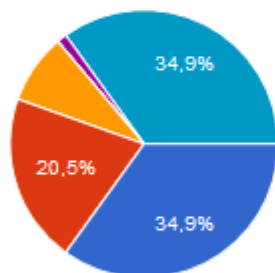
Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (21,1 %) a velmi dobrá (12,3 %), málo jako výborná (5,3 %), minimálně jako ještě vyhovující (3,5 %) a nevyhovující (3,5 %). Nemohu posoudit – 54,4 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015. Skladba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se měnit v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude i nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce volitelných předmětů na začátku školního roku (září) – nabídka je zpravidla velmi široká, ale projevený zájem žáků nízký.

Organizace ŠD je:



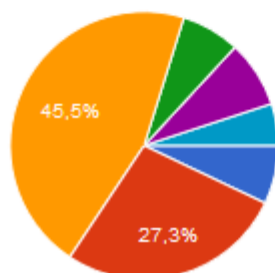
výborná	28	33.3 %
velmi dobrá	22	26.2 %
dobrá	4	4.8 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	1	1.2 %
nemohu posoudit	29	34.5 %

Činnost ŠD je:



výborná	29	34.9 %
velmi dobrá	17	20.5 %
dobrá	7	8.4 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	1	1.2 %
nemohu posoudit	29	34.9 %

Nabídka kroužků je:



výborná	7	7.1 %
velmi dobrá	27	27.3 %
dobrá	45	45.5 %
ještě vyhovující	7	7.1 %
nevyhovující	8	8.1 %
nemohu posoudit	5	5.1 %

2013:

Organizace činnosti ŠD je hodnocena jako velmi dobrá (19 %) a dobrá (17 %), méně jako výborná (8 %), málo jako ještě vyhovující (4 %) a nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 48 %.

Činnost ŠD je hodnocena jako dobrá (20 %), výborná (12 %) a velmi dobrá (10 %), méně jako ještě vyhovující (7 %) a minimálně jako nevyhovující (1 %). Nemohu posoudit – 51 %.

Celkovou činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součástí činnosti školy. Zajištěním ŠD vychází vstříc rodičům kvalitním naplněním volného času jejich dětí a zajištěním bezpečnosti dětí v době po výuce. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Na základě požadavků rodičů bude od nového školního roku prodloužena provozní doba ŠD.

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (44 %) a velmi dobrá (24 %), méně jako ještě vyhovující (12 %), výborná (3 %) a nevyhovující (9 %). Nemohu posoudit – 9 %. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností jejich finančního ohodnocení – nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem rodičů, neboť kroužek je otevřen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu rodičů o tyto nabízené kroužky.

Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod.

2014:

Organizace činnosti ŠD je hodnocena jako velmi dobrá (17 %), výborná (13 %) a dobrá (13 %), méně jako málo jako ještě vyhovující (4 %) a nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit – 52 %.

Činnost ŠD je hodnocena jako velmi dobrá (21 %), dobrá (15 %) a výborná (9 %), méně jako ještě vyhovující (4 %). Není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 51 %.

Hodnocení je celkově mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Celkovou činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součástí činnosti

školy a podporuje zkvalitnění činnosti ŠD po obsahové i organizační stránce. Personální změny na pozicích vychovatelek a vedoucí vychovatelky přispěly ke zkvalitnění činnosti ŠD. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je stále nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Škola se snaží alespoň lépe materiálně vybavit prostory využívané ŠD. Na základě požadavků rodičů z loňského šetření byla od začátku školního roku 2013/2014 prodloužena provozní doba ŠD – ranní družina začíná již od 6:15 hod; nabídka provozu odpolední družiny do 17:30 hod nebyla ve „zkušebním období“ využívána, proto byl provoz ponechán do 17:00 hod.

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (41 %) a velmi dobrá (20 %), méně jako ještě vyhovující (18 %), málo jako výborná (5 %) a také jako nevyhovující (8 %). Nemohu posoudit – 8 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností jejich finančního ohodnocení – nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť kroužek je otevřen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené kroužky. Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce kroužků na začátku školního roku (září) – nabídka je zpravidla velmi široká, ale projevený zájem žáků nízký.

2015:

Organizace činnosti ŠD je hodnocena jako výborná (26,8 %), velmi dobrá (26,8 %) a dobrá (9,8 %), minimálně jako ještě vyhovující (2,4 %). Nevyhovující (0 %), nemohu posoudit – 34,1 %. Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2014.

Činnost ŠD je hodnocena jako velmi dobrá (24,4 %), výborná (19,5 %) a dobrá (12,2 %), málo jako ještě vyhovující (4,9 %). Nevyhovující (0 %), nemohu posoudit – 39 %. Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2014.

Celkově je hodnocení výrazně lepší ve srovnání s rokem 2014. Celkovou činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součást činnosti školy a podporuje zkvalitňování činnosti ŠD po obsahové i organizační stránce. Personální změny na pozicích vychovatelek přispěly ke zkvalitnění činnosti ŠD. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je stále nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť zcela samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Škola se snaží alespoň lépe materiálně vybavit prostory využívané ŠD.

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (38,6 %) a velmi dobrá (21,1 %), méně jako ještě vyhovující (19,3 %), méně jako výborná (7 %) a také jako nevyhovující (5,3 %). Nemohu posoudit – 8,8 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2014. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a zlepšuje se v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností jejich finančního ohodnocení. Nabídka kroužků byla v tomto školním roce široká a akceptovala i konkrétní požadavky rodičů. Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. Nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce kroužků na začátku školního roku (září), neboť realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků - alespoň 7.

2016:

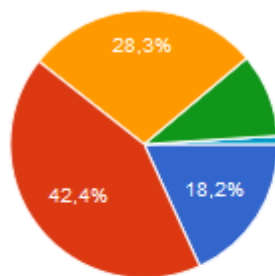
Organizace činnosti ŠD je hodnocena převážně jako výborná (33,3 %) a velmi dobrá (26,2 %), minimálně jako dobrá (4,8 %) a nevyhovující (1,2 %), není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 34,5 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015.

Činnost ŠD je hodnocena převážně jako výborná (34,9 %) a velmi dobrá (20,5 %), málo jako dobrá (8,4 %) a minimálně jako nevyhovující (1,2 %), není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 34,9 %. Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2015.

Celkově je hodnocení opětovně lepší ve srovnání s rokem 2015. Celkovou činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součást činnosti školy a podporuje zkvalitňování činnosti ŠD po obsahové i organizační stránce. Personální změny na pozicích vychovatelek přispěly ke zkvalitnění činnosti ŠD. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je stále nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť zcela samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Škola se snaží alespoň lépe materiálně vybavit prostory využívané ŠD.

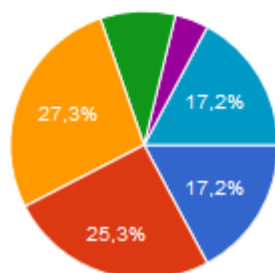
Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (45,5 %) a velmi dobrá (27,3 %), málo jako nevyhovující (8,1 %), výborná (7,1 %) a ještě vyhovující (7,1 %). Nemohu posoudit – 5,1 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2015. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a zlepšuje se v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností jejich finančního ohodnocení. Nabídka kroužků byla v tomto školním roce široká a akceptovala i konkrétní požadavky rodičů. Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. Nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce kroužků na začátku školního roku (září), neboť realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků - alespoň 7.

Úroveň www stránek školy je:



výborná	18	18,2 %
velmi dobrá	42	42,4 %
dobrá	28	28,3 %
ještě vyhovující	10	10,1 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	1	1 %

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je:



výborná	17	17,2 %
velmi dobrá	25	25,3 %
dobrá	27	27,3 %
ještě vyhovující	9	9,1 %
nevyhovující	4	4 %
nemohu posoudit	17	17,2 %

2013:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako velmi dobrá (39 %) a dobrá (35 %), výborná (13 %), málo jako ještě vyhovující (7 %) a minimálně jako nevyhovující (1 %). Nemohu posoudit – 4 %.

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako velmi dobrá (42 %) a dobrá (28 %), výborná (6 %), málo jako ještě vyhovující (6 %) a minimálně jako nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit – 15 %.

V obou oblastech bude škola pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat.

2014:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako dobrá (38 %) a velmi dobrá (35 %), výborná (14 %), málo jako ještě vyhovující (10 %) a minimálně jako nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 0 %.

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako velmi dobrá (40 %), dobrá (24 %) a výborná (15 %), málo jako ještě vyhovující (8 %) a minimálně jako nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 10 %.

Hodnocení je celkově srovnatelné s rokem 2013, mírně lepší je hodnocení úrovně prezentace školy na veřejnosti. Významně stoupla četnost publikování příspěvků školy v místním tisku, akce pro žáky jsou aktuálně zaznamenány na www stránkách (text + případně fotografie). V obou oblastech bude škola nadále pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat. Inspirovat se budeme i vyjádřenými názory.

2015:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako velmi dobrá (35,1 %), dobrá (33,3 %), ještě vyhovující (15,8 %), výborná (14 %), minimálně jako nevyhovující (1,8 %). Nemohu posoudit – 0 %.

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako dobrá (40 %), velmi dobrá (16,4 %) a výborná (14,5 %), málo jako ještě vyhovující (7,3 %) a minimálně jako nevyhovující (3,6 %). Nemohu posoudit – 18,8 %.

Hodnocení je celkově mírně horší ve srovnání s rokem 2014, lepší je hodnocení úrovně www stránek školy. Opětovně stoupla četnost publikování příspěvků školy v místním tisku, akce pro žáky jsou aktuálně zaznamenány na www stránkách (text + případně fotografie). V obou oblastech bude škola nadále pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat další způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat.

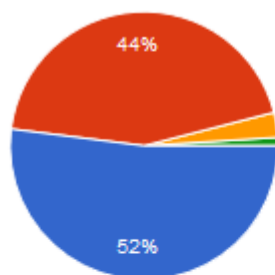
2016:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako velmi dobrá (42,4 %), dobrá (28,3 %), výborná (18,2 %), méně jako ještě vyhovující (10,1 %), není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 1,0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015.

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako dobrá (27,3 %), velmi dobrá (25,3 %) a výborná (17,2 %), málo jako ještě vyhovující (9,1 %) a minimálně jako nevyhovující (4,0 %). Nemohu posoudit – 17,2 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015.

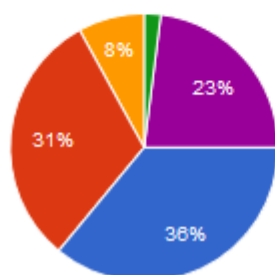
Hodnocení je celkově lepší ve srovnání s rokem 2015. Opětovně stoupla četnost publikování příspěvků školy v místním tisku, akce pro žáky jsou aktuálně zaznamenány na www stránkách (text + případně fotografie), zákonní zástupci jsou pravidelně informováni o akcích konaných v daném měsíci. V obou oblastech bude škola nadále pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat další způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat.

Jak celkově hodnotíte vztah vyučujících k Vašemu dítěti?



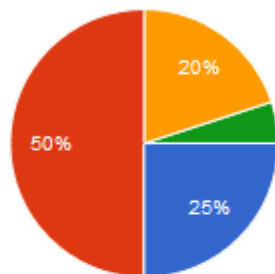
výborný	52	52 %
dobrý	44	44 %
s nedostatky	3	3 %
neuspokojivý	1	1 %

Jak hodnotíte pomoc, kterou poskytují učitelé Vašemu dítěti, když má problémy?



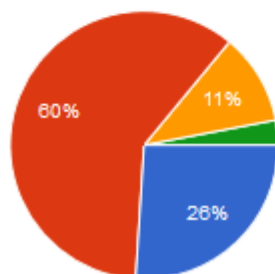
výborná	36	36 %
dobrá	31	31 %
s výraznými rozdíly	8	8 %
neuspokojivá	2	2 %
nemohu posoudit	23	23 %

Jak vzbuzuje škola zájem o učení a poznávání u Vašeho dítěte?



výborně	25	25 %
dobře	50	50 %
málo	20	20 %
vůbec	5	5 %

Těší se Vaše dítě na něco ve škole?



stále	26	26 %
občas	60	60 %
málokdy	11	11 %
vůbec	3	3 %

2013:

Pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný (46 %), dobrý (46 %), méně s nedostatky (8 %) a minimálně neuspokojivý (1 %).

V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – výborná (31 %), dobrá (30 %) – je poměrně významně zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“ (17 %), což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy. (Hodnocení jako neuspokojivá 1 %, nemohu posoudit 21 %).

Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako dobře (59 %) a výborně (19 %). Rezervy v této oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení „málo“ v 21 % a „vůbec“ 1 %, což znamená pro pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody.

Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas (64 %) a stále (22 %), méně jako málokdy (13 %) a vůbec (1 %).

2014:

Pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný (52 %), dobrý (41 %), méně s nedostatky (6 %). Není hodnocen jako neuspokojivý (0 %).

V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – výborná (41 %), dobrá (27 %) – je poměrně významně zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“ (14 %), což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude znovu projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy. (Hodnocení jako neuspokojivá 2 %, nemohu posoudit 16 %).

Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako dobře (60 %) a výborně (21 %). Rezervy v této oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení „málo“ v 19 % („vůbec“ 0 %), což znamená pro pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody a formy práce.

Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas (62 %) a stále (25 %), méně jako málokdy (11 %) a vůbec (2 %).

Hodnocení je ve všech těchto částech mírně lepší v porovnání s rokem 2013.

2015:

Pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný (50,8 %), dobrý (44,1 %), málo jako s nedostatky (5,1 %). Neuspokojivý 0 %.

V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – dobrá (39 %), výborná (30,5 %) – je poměrně významně zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“ (13,6 %), což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude opětovně projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy. Hodnocení jako neuspokojivá 1,7 %, nemohu posoudit 15,3 %.

Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako dobře (55,9 %) a výborně (22 %). Rezervy v této oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení málo v 18,6 %, vůbec 3,4 %, což znamená pro pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody a formy práce.

Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas (61 %) a stále (22 %), méně jako málokdy (16,9 %) a není hodnoceno jako vůbec (0 %).

Hodnocení je ve všech těchto částech mírně horší v porovnání s rokem 2014. Pedagogové by měli provést sebereflexi v celkovém pojetí výchovně vzdělávací práce a následně více individuálně přistupovat k dětem, věnovat pozornost jednotlivcům i celému třídnímu kolektivu, vytvářet atmosféru důvěry a bezpečí pro žáky.

2016:

Pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný (52 %), dobrý (44 %), minimálně jako s nedostatky (3 %) a neuspokojivý (1 %).

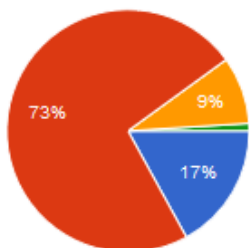
V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – výborná (36 %), dobrá (31 %), – je také zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“ (8 %), což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude opětovně projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy. Hodnocení jako neuspokojivá 2 %, nemohu posoudit 23 %.

Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako dobře (50 %) a výborně (25 %). Rezervy v oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení málo v 20 %, vůbec 5 %, což znamená pro pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody a formy práce.

Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas (60 %) a stále (26 %), mnohem méně jako málokdy (11 %) a vůbec (3 %).

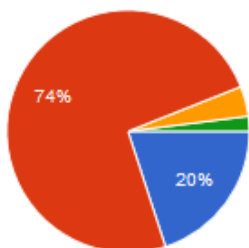
Hodnocení je ve všech těchto částech srovnatelné s rokem 2015. Pedagogové by i tak měli provést sebereflexi v celkovém pojetí výchovně vzdělávací práce a následně více individuálně přistupovat k dětem, věnovat pozornost jednotlivcům i celému třídnímu kolektivu, vytvářet atmosféru důvěry a bezpečí pro žáky.

Jak posuzujete náročnost školy na domácí přípravu Vašeho dítěte na vyučování (včetně úkolů)?



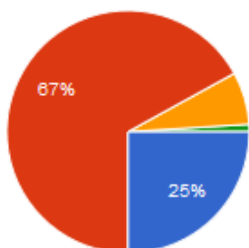
malá	17	17 %
přiměřená	73	73 %
velká	9	9 %
nezvládnutelná	1	1 %

Jaké je podle Vás materiální vybavení školy?



výborné	20	20 %
dobré	74	74 %
nevyhovující	4	4 %
zcela nedostatečné	2	2 %

Jaká je podle Vašeho názoru činnost školy celkově?



výborná	25	25 %
dobrá	67	67 %
s výraznými nedostatky	7	7 %
zcela nedostatečná	1	1 %

2013:

Kladně je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená (79 %). Přibližně stejně je hodnocena náročnost malá (11 %) a velká (9 %). Jako „nezvládnutelná“ (1 %) je hodnocena minimálně.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (81 %), částečně výborné (10 %) či nevyhovující (8 %), minimálně jako zcela nedostatečné (1 %). Škola postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky.

Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá (81 %) a méně jako výborná (16 %), což by mělo (a bude) školu motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení „s výraznými nedostatky“ 3 %, „zcela nedostatečné“ 0 %.

2014:

Kladně je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená (79 %). Přibližně stejně je hodnocena náročnost malá (11 %) a velká (10 %). Není hodnocena jako nezvládnutelná (0 %).

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (79 %), částečně výborné (13 %) či nevyhovující (8 %). Není hodnoceno jako zcela nedostatečné (0 %). Škola stále postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky.

Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá (78 %) a méně jako výborná (17 %), což by mělo (a bude) školu nadále motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení „s výraznými nedostatky“ 5 %, „zcela nedostatečné“ 0 %.

Hodnocení je ve všech těchto částech srovnatelné s rokem 2013.

2015:

Kladně je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená (79,7 %), málo jako malá (15,3 %) a minimálně jako velká (5,1 %). Není hodnocena jako nezvládnutelná (0 %). V hodnocení se projevuje oproti předchozím rokům větší rozdíl v názoru na domácí přípravu – malá x velká. Rodiče ji hodnotí spíše jako malou. Pravidla pro zadávání domácí přípravy budou opětovně dohodnuta s rodiči na začátku školního roku.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (81,4 %), částečně výborné (11,9 %), málo jako nevyhovující (5,1 %), minimálně jako zcela nedostatečné (1,7 %). Škola nadále postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky.

Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá (64,4 %) a výborná (27,1 %), což by mělo (a bude) školu motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení s výraznými nedostatky 8,5 %, zcela nedostatečné 0 %.

Hodnocení je ve všech těchto částech srovnatelné s rokem 2014.

2016:

Kladné je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená (73 %), méně jako malá (17 %), málo také jako velká (9 %) a minimálně jako nezvládnutelná (1 %). V hodnocení se oproti předchozímu roku snižuje rozdíl v názoru na domácí přípravu – malá x velká. Rodiče ji hodnotí spíše jako malou. Pravidla pro zadávání domácí přípravy budou opětovně dohodnuta s rodiči na začátku školního roku.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (74 %), částečně výborné (20 %), minimálně jako nevyhovující (4 %) a zcela nedostatečné (2 %). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2015. Škola nadále postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky.

Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá (67 %) a výborná (25 %), což by mělo (a bude) školu motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení s výraznými nedostatky 7 %, zcela nedostatečné 1 %.

Hodnocení je celkově ve všech těchto částech srovnatelné s rokem 2015.

Tímto hodnocením byl díky vyjádřeným odpovědím zákonných zástupců zjištěn jejich aktuální pohled na činnost naší školy. Jejich názor je důležitou součástí zkvalitňování činnosti školy, což bylo vyjádřeno v zadání dotazníkového šetření.

Citace vyjádřených názorů, připomínek a nápadů rodičů... jiným písmem je uveden komentář vedení školy

Prostor pro Vaše připomínky a nápady:

(4. roč.) Nesmyslný začátek vyučování v 7:45 - klidně bych začal o hodinu déle - odborných studií na téma je mnoho. Nesmyslně těžké tašky již od prvních tříd. Dítě si stěžuje na vedro a topení i ve chvílích dobrých venkovních teplot.

(1. roč.) + výborná družina a zejména družinářky + během výuky se střídá práce v lavici a mimo ni - velké mínus za malý počet skutečně odcvičených hodin tělocviku - v některé dny málo času na oběd z důvodu navazujících nepovinných předmětů

(2. roč.) Vyjadřujeme pochvalu paní učitelce (...) a těšíme se na setkání s ní i v dalším ročníku.

(2. roč.) U otázky Těší se vaše dítě... mi chybí kolonka nedovedu posoudit. Každopádně je vidět radost z poznávání nových věcí a ta mi dělá radost. Dovoluji si zde sdílet svou obavu z množství žáků, kteří budou příští školní rok v prvních třídách - myslím, že i pro děti i pro učitelky to bude náročné - ale nevím, jestli je šance, jak situaci řešit? (ŘŠ – *vzhledem k dořešeným odkladům jsou nyní třídy po 25 žácích, což je již „běžný“ počet žáků ve třídě – samozřejmě ještě nižší počet žáků v prvních třídách by byl lepší, ale to nejsme prostorově a finančně schopni zvládnout*)

(1. roč.) Pokud to půjde, přidat více pohybově zaměřených kroužků nebo hodin tělocviku.

(4. roč.) Naprosto nekoncepční vedení školy a chaotické vydávání prostředků školy na nepotřebné věci

(1. roč.) Líbil se nám den otevřených dveří, kdy jsme se byli podívat přímo do výuky a viděli jsme, jak to ve škole probíhá. Se školou jsme velmi spokojeni, možná bychom uvítali více hodin tělocviku nebo nějaký pohybový kroužek navíc.

(2. roč.) Uvítala bych soukromé tlf. číslo třídní paní učitelky pro operativní zaslání sms. Maily bývají přečtené z mé strany se zpožděním, ale i za tuto možnost jsem velmi ráda. S paní učitelkou (...) jsem velmi spokojená. Vyhovuje mi způsob komunikace. S paní vychovatelkou (...) jsem také velmi spokojená. Považuji jejich lidský přístup k rodičům a dětem za nadstandardní! Jen nás mrzí, že nevyšel v letošním roce pro naši třídu florbal ... DĚKUJEME ZA PÉČI O DĚTI! (...) (ŘŠ – *je pouze na pedagogovi, zda rodičům poskytne soukromé tel. číslo*)

(6. roč.) Doufám, že škola se bude všemožně snažit udržet si skvělé učitele matematiky, angličtiny, češtiny, fyziky. Výborně hodnotím i paní třídní učitelku, z mého pohledu má s dětmi velmi dobrý vztah. (ŘŠ – *v současné době není z naší strany „plánována“ změna na pozicích pedagogů zmiňovaných vyučovacích předmětů*)

(2. roč.) Rádi bychom znali důvod plánované změny třídní učitelky. *(ŘŠ – vzhledem k obecnému nedostatku pedagogů I. stupně na trhu práce se nám nepodařilo doposud přijmout pedagoga, kterého bychom mohli dát do 1. ročníků; paní učitelka jako zkušená elementaristka tedy bude učit v jedné z budoucích prvních tříd; žáky této třídy převezme přijatý kvalifikovaný pedagog, který se již v současné době s žáky seznamuje; jako ředitelka školy bych si také přála ponechat třídní učitele co nejdéle v dané třídě, ale možnosti v personálním obsazování pozic pedagogů jsou složitě provázané a věřte, že se snažíme hledat nejlepší řešení směrem k žákům)*

(1. roč.) Nová žákyně ve třídě (...), která sem byla přesunuta z (...), hodně ruší během vyučování a mé dítě si stěžuje, že se nemůže soustředit. Slýchávám, že se paní učitelky děti lekají, trochu křičí. Ale rozhodně naučí a i přes tyto výhrady jsme rádi, že ji máme. Mé dítě si moc chválí paní vychovatelku (...). Celkově máme ze školy dojem pozitivní.

(8. roč.) i když náš syn je jeden z nejlepších v AJ a NJ, tak jen znalost slovíček je k ničemu. Žáci nejsou schopni sestavit složitější větu a komunikovat. Komunikace velmi špatná i s použitím jen známých slovíček. Usuzuji tak, že kvalita učitelů AJ a NJ není dostačující. *(ŘŠ – vzhledem ke kvalitě pedagogů vyučujících Aj a Nj v této třídě nespátřuji chybu „pouze“ v samotných pedagogích)*

(5. roč.) Za špatné na 1. stupni považuji velmi časté střídání třídních učitelek. Nyní v (...) s novou paní učitelkou syna výuka opět začala bavit, v loňském roce to bylo s výukou a motivací k práci nesrovnatelně horší.

(6. roč.) Změnila bych přístup pana učitele (...) při tělesné výchově. Myslím si že děti velice přetěžuje. Vzhledem k tomu že chodím pro dceru ke škole a vidím jak jsou děti uříčené a zničené. Jinak jako učitel zeměpisu je výborný.

(5.B) Třídní schůzky jedenkrát ročně mi připadají dost málo, konzultace jsou vhodnější forma pro užší komunikaci s pedagogem, o to jsou však náročnější na čas a energii obou stran. Velmi mi chybí, že z osnov TV vypadl plavecký kurz. Redukce škol v přírodě nelituji, malý efekt za aktivních 3,5 dne v ceně necelých 3 tis.

(1. roč.) Některé odpovědi by vyžadovaly jemnější rozlišení. Značnou část činnosti školy nelze ze strany rodiče posoudit.

(5. roč.) Protože mám dítě se specif. potřebami, uvítala bych zapojení prvků montesorri pedagogiky ve škole, a to na obou stupních ZŠ, velmi kladně hodnotím nové vzdělávací metody již zavedené. Rovněž bych uvítala možnost podstatně více pohybu pro děti s těmito potřebami (např. pro naše dítě je velmi těžké vydržet každý den sedět v lavici), také se domnívám, že by se mělo více větrat ve třídách, pořídit např. relaxační pomůcky (míče a relax. podložky) a v družině s dětmi podnikat vycházky po blízké zámecké zahradě. Jinak jsme velmi spokojeni!

(5. roč.) nebylo by špatné používat program "Bakaláři" - přehled známek, změn v rozvrhu, absencí ...

(1. roč.) Jediné, co mi vadilo, že jste neumožnili rodičům 1. tříd zúčastnit se předávání vysvědčení v pololetí... Doufám, že na konci šk.roku to umožněno bude. Jinak naše pí. učitelka třídní je naprosto perfektní, jsem moc ráda, že právě ona učí mojí dceru. Jen mi občas chybí nějaká informovanost od ní ohledně některých, většinou dobrovolných, věcí. Už hodně spoléhá na to, že mi dcera všechno vyřídí... Proto jsem nějakou dobu dlužila peníze za přednášku, dcera si nemohla vyrobit akvárium, protože mi neřekla, že má mít krabici od bot nebo např. neměla na vánoční trhy bílé tričko... Kdyby pí. učitelka psala tyhle informace hromadným mailem všem rodičům, byla bych moc ráda. Ale znovu opakuji, s pí. uč. (...) jsem maximálně spokojená a i moje dcera jí má moc ráda.

(6. roč.) Nelíbí se mi doba mobilů; dnešní mládež je z nich roztržitá a nesoustředěná, ale za to nemůže škola. Škola odvádí výbornou funkci a jsme zcela spokojeni! Děkujeme za veškerý zájem a aktivity školy. Práce pedagoga není snadná a naše rodina si dokáže ještě vážít Vaší práci. Mnoho trpělivosti přejeme všem.

(5. roč.) Postrádám zpětnou vazbu po větších testech a čtvrtletkách (např. zasláním domů prostřednictvím žáků). Těžko se pak odhaduje, co dítěti přesně nejde a co je potřeba doma procvičit. Znalosti angličtiny žáků jsou spíše žalostné. Biflování slovíček zájem o jazyk nevzbudí. Komunikaci školy s rodiči vnímám od 4. třídy jako velmi sporadickou. Informaci o suplování a změně vyučujícího jsme obdrželi s velkou prodlevou. 5. třída lepší, ale absenci výuky 4. třídy už nedohnala.

(1. roč.) ... *Komentář odstraněn na základě žádosti z. z. ze dne 21. 11. 2016*

(1. roč.) Kladně hodnotím besídku pro maminky, bobování v zimě místo tělocviku, vánoční besídka. Mrzí mě ale, že paní učitelka komunikuje s dětmi často pomocí ironie, čemu děti nerozumí. A taky mi nepříjde správné používat kolektivní tresty /opis textu/. Viníci si z toho nic nevemou a ti co nic neprovedli se mohou cítit ukřivdění. Moje dítě často po ránu bolí břicho, hlavně před tělocvikem. V zásadě si nemyslím, že je vše špatně, ale komunikace paní učitelky vůči dětem by se mohla zlepšit.

(2. roč.) Kdo je výchovný poradce? Preferuji zařazení sboru. Jen nechápu, proč není více využívána školní

zahrada a děti v zimních měsících nechodí víc ven. (ŘŠ – jsem zároveň i výchovným poradcem pro I. st. – informace je též na našich www; pěvecký sbor bude otevřen, pokud bude pedagogem nabídnut a bude projevený zájem žáků; školní zahrada nebyla využívána z důvodu nového zatravnění plochy v podzimních měsících, děti chodily ven - park, zámecká zahrada..., pokud měly vhodné oblečení na pobyt venku v zimních měsících)

(2. roč.) Obecně myslím, že dotace na žáky jsou velmi nízké, v porovnání např. s mentál. postiž. žáky se nedá vybavení škol vůbec srovnávat = tj. špatně. (ŘŠ – čekáme a doufáme, že se financování škol v souvislosti s Vyhláškou o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, účinnou od 1. 9. 2016, bude vyvíjet k lepšímu)

Velmi děkujeme všem rodičům za vyjádření názoru, konkrétních připomínek, návrhů i pochval – se všemi pedagogy budou závěry dotazníkového šetření projednány v závěrečné pedagogické radě a již nyní jsou osobně s dotýcnými pedagogy projednávány některé z připomínek; v současné době (květen - červen 2016) stále probíhá obsazování pozic pedagogů pro další školní rok 2016/2017; požadavek na navýšení počtu hodin Tv není splnitelný, pokud nedojde k úpravám učebních plánů škol ze strany MŠMT (a v souvislosti s tím k úpravě financování škol) a zároveň také k rozšíření prostorových možností pro školu z hlediska výuky Tv; nabídka kroužků vychází z možností školy a je třeba ji na začátku školního roku podpořit přihlášením žáků – konají se alespoň při počtu 7 žáků.

Počet odpovědí za den

