

Výsledky dotazníkového šetření – odpovědi zákonných zástupců Základní školy Bedřicha Hrozného Lysá nad Labem

Dotazníky pro zákonné zástupce (rodiče) žáků naší základní školy byly zveřejněny na www stránkách školy ve dnech 30. 4. – 15. 5. 2015. Všichni zákonní zástupci byli o dotazníkovém šetření informováni prostřednictvím informativních lístků.

Škola má 520 žáků a dotazníky vyplnilo 59 zákonných zástupců žáků. Přesto, že jde pouze o cca 1/9 zastoupení žáků zákonnými zástupci, kteří se do dotazníkového šetření zapojili, jsou pro naši školu názory a podněty těchto zákonných zástupců důležité. Vedení školy přihledne k názorům rodičů a postupně se je bude opětovně snažit zohlednit v praktické činnosti školy. **Předpokládáme, že rodiče, kteří se do dotazníkového šetření nezapojili, jsou v podstatě s činností školy spokojeni, neboť nevyužili možnosti vyjádřit negativní hodnocení či názor v dotaznících.**

Dále v textu jsou uvedeny výsledky hodnocení školy v dané oblasti zúčastněnými zákonnými zástupci – dle početního zastoupení v možnostech hodnocení je patrné, zda je škola hodnocena směrem pozitivním, či negativním. Grafy vypovídají o zastoupených názorech počtem odpovědí a zároveň počtem procent ze všech odpovídajících účastníků u každé položené otázky. V některých odpovědích je významně zastoupena odpověď nemohu posoudit, což vypovídá o tom, že rodič se s danou problematikou otázky „nesetkal“ – důležité pro nás je, že rodič vybral tuto odpověď a nepřiklonil se ani k negativnímu, či k pozitivnímu hodnocení, což by zkreslovalo výsledek hodnocení.

U grafů či skupiny grafů jsou připojeny komentáře vedení školy k dané problematice otázek.

V závěru tohoto dokumentu jsou uvedeny konkrétní názory a podněty rodičů, které jsou zaznamenány v podobě zapsané do dotazníků – kromě uvedených konkrétních jmen pedagogů.

Všem rodičům velmi děkujeme za vyjádření názoru a podnětů a jak jsme uvedli v prezentaci dotazníků, budou pro vedení školy jedním z důležitých aspektů ve snaze o zkvalitňování práce školy, odstraňování případných problémů a zvyšování spokojenosti Vašich dětí ve škole.

Třída



1.A	5	8.5 %
1.B	4	6.8 %
1.C	2	3.4 %
2.A	4	6.8 %
2.B	4	6.8 %
3.A	0	0 %
3.B	1	1.7 %
4.A	2	3.4 %
4.B	6	10.2 %
4.C	0	0 %
5.A	3	5.1 %
5.B	1	1.7 %
6.A	1	1.7 %
6.B	2	3.4 %
6.C	1	1.7 %
7.A	3	5.1 %
7.B	3	5.1 %
7.C	3	5.1 %
8.A	3	5.1 %
8.B	4	6.8 %
9.A	3	5.1 %
9.B	3	5.1 %
9.C	1	1.7 %

2013:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 280 žáků, se dle grafu zapojilo 80 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 222 žáků, se zapojilo 78 rodičů. Lze konstatovat, že každý z obou stupňů školy hodnotila polovina zapojených rodičů.

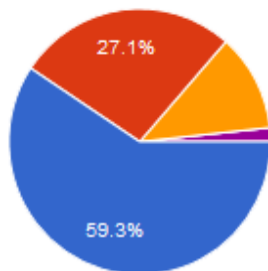
2014:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 267 žáků, se dle grafu zapojilo 37 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 237 žáků, se zapojilo 26 rodičů.

2015:

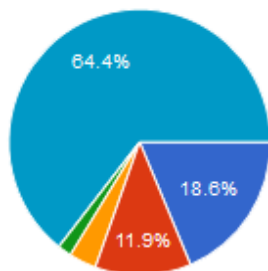
Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 277 žáků, se dle grafu zapojilo 32 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 243 žáků, se zapojilo 27 rodičů.

Komunikace s třídním učitelem/učitelkou je:



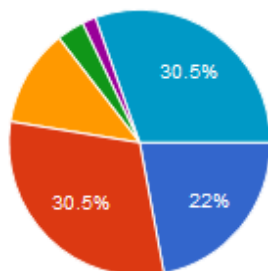
výborná	35	59.3 %
velmi dobrá	16	27.1 %
dobrá	7	11.9 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	1	1.7 %
nemohu posoudit	0	0 %

Komunikace s výchovným poradcem je:



výborná	11	18.6 %
velmi dobrá	7	11.9 %
dobrá	2	3.4 %
ještě vyhovující	1	1.7 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	38	64.4 %

Komunikace s vedením školy je:



výborná	13	22 %
velmi dobrá	18	30.5 %
dobrá	7	11.9 %
ještě vyhovující	2	3.4 %
nevyhovující	1	1.7 %
nemohu posoudit	18	30.5 %

2013:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná (47 %) a velmi dobrá (34 %), méně jako dobrá (13 %) a ještě vyhovující (2 %) – není hodnocena celkově negativně, ale pouze v malém zastoupení je i jako „nevyhovující“ (2 %) spatřována. Nemohu posoudit – 2 %. Třídní učitelé si jsou a budou nadále vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace s rodiči.

Komunikace s výchovným poradcem není převážně hodnocena (nemohu posoudit - 72 %), neboť rodiče s výchovným poradcem komunikují převážně pouze v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako velmi dobrou (11 %), výbornou (7 %), dobrou (6 %) a ještě vyhovující (3 %). Malým početním zastoupením je komunikace hodnocena jako nevyhovující (1 %) a bylo by vhodné, aby rodič tento názor případně vyjádřil vedení školy ve snaze najít společné řešení.

Komunikace s vedením školy je hodnocena přibližně 2/3 odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako velmi dobrá (30 %), dobrá (17 %), výborná (16 %) a ještě vyhovující (1 %), ve velmi malém početním zastoupení jako nevyhovující (1 %). Nemohu posoudit – 35 %. Vedení školy uvítá návrhy a podněty k vylepšení komunikace s rodiči. Vedení školy vnímá kladné hodnocení této otázky jako velmi pozitivní v nasměrované činnosti školy.

2014:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná (56 %) a velmi dobrá (32 %), méně jako dobrá (10 %) a ještě vyhovující (3 %). Není hodnocena jako „nevyhovující“ (0 %), nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Třídní učitelé si jsou a budou nadále vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace s rodiči. Taktéž by do svých způsobů komunikace mohli zohlednit názory rodičů vyjádřených v poslední části dotazníků – „Webové stránky by mohly být využívány i pro komunikaci třídních učitelů s rodiči - například v podobě měsíčních plánů výuky, informace o chystaných akcích apod.“, „Zlepšení komunikace pomocí internetu a

emailem. (dávali jsme kontakty a nejsou vůbec využívány!!) O rodičovských schůzkách by bylo dobré informovat s dostatečným předstihem emailem a dětem do notýsku. Úkoly typu, že je třeba na další den něco donést, nesdělovat večer předem ale naplánovat na pátek na další týden, aby to byl čas zajistit“, „... pokud jsou s dítětem jakékoli problémy ihned je řeší s rodiči, na školní přípravu věnuje většinu volného času, komunikuje e-mailem s rodiči, ať už jde o úkoly, nebo o to, že zašle stránky na kterých se děti mohou zdokonalovat...“, „Uvítali bychom možnost e-mailové komunikace s učiteli. Třeba průběžné informace o probíraném učivu. Nebo možnost požádat o domácí úkoly v případě nemoci dítěte. Někdy je náročné dohnat p. učitelku mezi hodinami a ještě nás mnoho nebydlí v Lysé a jezdit do školy jen kvůli úkolům také není úplně jednoduché.“ Bude projednáno na pg radě.

Komunikace s výchovným poradcem nebyla hodnocena 60 % účastníků, neboť rodiče s výchovným poradcem komunikují převážně pouze v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako velmi dobrou (22 %), výbornou (11 %), dobrou (5 %) a ještě vyhovující (2 %). Není zastoupeno hodnocení nevyhovující (0 %). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Na pozici výchovného poradce II. stupně došlo k personální změně od počátku školního roku 2013/2014 (bylo avizováno ve výsledku loňského hodnocení) – vidíme tak pozitivní dopad změny na hodnocení komunikace s výchovným poradcem.

Komunikace s vedením školy je hodnocena přibližně 2/3 odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako velmi dobrá (24 %), dobrá (21 %), výborná (19 %) a ještě vyhovující (2 %), není zastoupeno hodnocení nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 35 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Vedení školy uvítá další návrhy a podněty k vylepšení vzájemné komunikace. Vedení školy vnímá kladné hodnocení této otázky jako velmi pozitivní v činnosti školy.

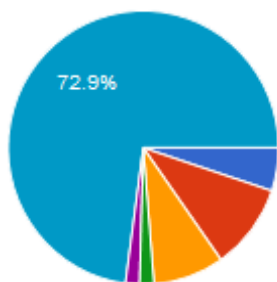
2015:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná (59,3 %) a velmi dobrá (27,1 %), méně jako dobrá (11,9 %), minimálně jako nevyhovující (1,7 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %) a nemohu posoudit (0 %). Hodnocení je celkově srovnatelné s rokem 2014. Třídní učitelé si jsou vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace s rodiči.

Komunikace s výchovným poradcem nebyla hodnocena 64,4 % účastníků, neboť rodiče s výchovným poradcem komunikují převážně pouze v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako výbornou (18,6 %), velmi dobrou (11,9 %), , dobrou (3,3 %) a minimálně jako ještě vyhovující (1,7 %). Není zastoupeno hodnocení nevyhovující (0 %). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014.

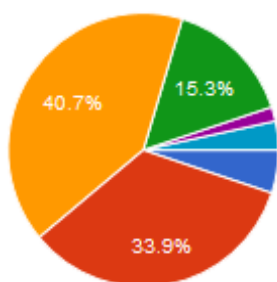
Komunikace s vedením školy je hodnocena více než 2/3 odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako velmi dobrá (30,5 %), výborná (22 %), dobrá (11,9 %), a ještě vyhovující (3,4 %), ve velmi malém početním zastoupení jako nevyhovující (1,7 %). Nemohu posoudit – 30,5 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2014. Vedení školy vnímá kladné hodnocení této otázky jako velmi pozitivní v činnosti školy, uvítá další návrhy a podněty k vylepšení vzájemné komunikace. Pro zlepšení činnosti vedení školy bude projednán i názor jednoho z rodičů „Dobrý den, uvítala bych lepší a včasnou informovanost na stránkách školy o připravovaných akcích (fotografování, výlety, oslavy ...).“

Péči o žáky se specifickými vzdělávacími potřebami považují za:



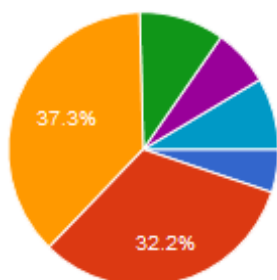
výborná	3	5.1 %
velmi dobrá	6	10.2 %
dobrá	5	8.5 %
ještě vyhovující	1	1.7 %
nevyhovující	1	1.7 %
nemohu posoudit	43	72.9 %

Vztahy mezi dětmi ve třídě posuzují jako:



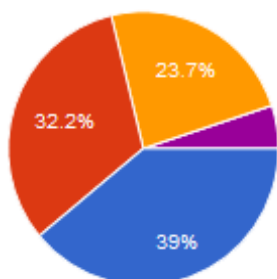
výborné	3	5.1 %
velmi dobré	20	33.9 %
dobré	24	40.7 %
ještě vyhovující	9	15.3 %
nevyhovující	1	1.7 %
nemohu posoudit	2	3.4 %

Myslím, že kázeň žáků na škole je zvládnuta:



výborně	3	5.1 %
velmi dobře	19	32.2 %
dobře	22	37.3 %
ještě vyhovující	6	10.2 %
nevyhovující	4	6.8 %
nemohu posoudit	5	8.5 %

Způsob předávání informací vyučujícími o prospěchu a chování dětí považují za:



výborná	23	39 %
velmi dobrá	19	32.2 %
dobrá	14	23.7 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	3	5.1 %
nemohu posoudit	0	0 %

2013:

Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem rodičů, neboť z celkového počtu 500 žáků ve škole je na I. stupni 25 žáků se SVP a na II. stupni 20 žáků. Péče je rodičům prezentována především výukou dle individuálního vzdělávacího plánu (IVP) pro žáka, kteří rodiče žáka s SVP podepisují a jako „péči“ ho mohou vnímat. Péče je hodnocena jako velmi dobrá (13 %), dobrá (8 %) a výborná (8 %), ještě vyhovující (3 %). V menším početním zastoupení je péče považována za nevyhovující (4 %). Nemohu posoudit – 65 %. Vedení školy spatřuje rezervy v péči o tyto žáky především na II. stupni, kdy by se všichni vyučující žáka měli seznámit s podklady vyšetření žáka a jeho IVP a zohledňovat plán ve výuce. Vedení školy vidí perspektivu stále se zlepšující péče o žáky na

škole v nastaveném systému: výchovný poradce pro I. stupeň a výchovný poradce pro II. stupeň školy.

Vztahy mezi dětmi ve třídě rodiče vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí jako dobré (36 %), velmi dobré (32 %), ještě vyhovující (18 %) a výborné (8 %), málo též jako nevyhovující (4 %) a postihují svým názorem různorodost třídních kolektivů se složitostmi ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Nemohu posoudit – 1 %. Z názoru nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách.

Pozitivní je též vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta dobře (39 %), velmi dobře (32 %), ještě vyhovující (13 %) a výborné (5 %), velmi málo jako nevyhovující (4 %). Nemohu posoudit – 6 %. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná výchovně-vzdělávací práce pedagogů, motivace žáků a též Školní řád.

Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí většina rodičů hodnotí jako velmi dobrý (36 %), dobrý (30 %), výborný (26 %) a ještě vyhovující (4 %). Nevyhovující (3 %), nemohu posoudit – 1 %. Škola upřednostňuje kontakt s rodiči prostřednictvím „papírových“ žákovských knížek či notýsků, třídních schůzek a individuálních konzultací. V závěru dokumentu vyjádřené návrhy na realizaci individuálních konzultací a komunikace prostřednictvím e-mailu s třídními učiteli bude projednáno na pedagogické radě a navrženo řešení pro další školní rok.

2014:

Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem rodičů, neboť z celkového počtu 504 žáků ve škole je na I. stupni 28 žáků se SVP a na II. stupni 23 žáků. Péče je rodičům prezentována především výukou dle individuálního vzdělávacího plánu (IVP) pro žáka, kteří rodiče žáka s SVP podepisují a jako „péči“ ho mohou vnímat. Péče je hodnocena jako velmi dobrá (11 %), dobrá (14 %) a výborná (6 %), ještě vyhovující (3 %). V menším početním zastoupení je péče považována za nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 62 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Vedení školy stále spatřuje rezervy v péči o tyto žáky především na II. stupni, kdy by se všichni vyučující žáka měli seznámit s podklady vyšetření žáka a jeho IVP a zohledňovat plán ve výuce. Vedení školy vidí perspektivu stále se zlepšující péče o žáky na škole v nastaveném systému: výchovný poradce pro I. stupeň a výchovný poradce pro II. stupeň školy.

Vztahy mezi dětmi ve třídě rodiče vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí převážně jako dobré (46 %) a velmi dobré (37 %), dále jako ještě vyhovující (11 %) a výborné (2 %), málo též jako nevyhovující (3 %) - postihují svým názorem různorodost třídních kolektivů se složitostmi ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Hodnocení se ve srovnání s rokem 2013 posunulo více k hodnocení dobré a velmi dobré, významně se snížilo hodnocení ještě vyhovující a výborné. Nemohu posoudit – 2 %. Z názoru nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách, ale bylo by dobré zlepšit práci především třídních učitelů ve směru práce s třídním kolektivem.

Pozitivní je též vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta dobře (52 %), velmi dobře (32 %), ještě vyhovující (8 %) a výborné (3 %), velmi málo jako nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit – 3 %. Hodnocení se ve srovnání s rokem 2013 posunulo více k hodnocení dobré a velmi dobře, snížilo se hodnocení ještě vyhovující a výborné. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná výchovně-vzdělávací práce pedagogů, motivace žáků a též Školní řád. Zvládnutí kázně žáků je stále větším problémem a klade vyšší nároky na vlastní výchovně-vzdělávací práci pedagogů (volba vhodných metod a forem práce, motivace žáků ke vzdělávání, práce s kolektivem třídy apod.), na respektování pravidel Školního řádu a etických pravidel žáky (nutnost spolupráce rodičů = „výchova dětí doma“).

Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí většina rodičů hodnotí jako velmi dobrý (48 %), výborný (25 %), dobrý (21 %) a ještě vyhovující (3 %). Nevyhovující (3 %), nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Škola upřednostňuje kontakt s rodiči prostřednictvím „papírových“ žákovských knížek či notýsků, třídních schůzek a individuálních konzultací. Rezervy jsou nadále spatřovány v průběžné e-mail komunikaci pedagogů s rodiči (viz v závěru dokumentu vyjádřené návrhy na komunikaci prostřednictvím e-mailu a www stránek, viz též 1. otázka „komunikace s třídním učitelem/učitelkou“). S učiteli bude znovu projednáno na pedagogické radě a navrženo řešení pro další školní rok.

2015:

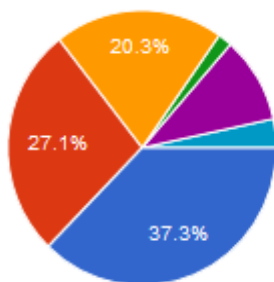
Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem rodičů, neboť z celkového počtu 520 žáků ve škole je na I. stupni a na II. stupni celkem 42 žáků se SVP. Péče je rodičům prezentována především výukou dle individuálního vzdělávacího plánu (IVP) pro žáka, kteří rodiče žáka s SVP podepisují a jako „péči“ ho mohou vnímat. Péče je hodnocena jako velmi dobrá (10,2 %), dobrá (8,5 %) a výborná (5,1 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,7 %) a nevyhovující (1,7 %). V menším početním zastoupení je péče považována za nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 72,9 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2014. Vedení školy stále spatřuje stále rezervy v péči o tyto žáky na škole a předpokládá zlepšení péče o žáky s SVP i v důsledku celkové změny v systému vzdělávání žáků s SVP ze strany MŠMT (novelizace školského zákona, metodiky práce s žáky s SVP, vyhlášky s přesně stanovenými stupni a druhy podpory včetně finančního normativu, které by školy měly dostávat do rozpočtu na vzdělávání žáků s SVP). Vztahy mezi dětmi ve třídě rodiče vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí převážně jako dobré (40,7 %) a velmi dobré (33,9 %), dále jako ještě vyhovující (15,3 %) a výborné (5,1 %), minimálně jako nevyhovující (1,7 %) - postihují svým názorem různorodost třídních kolektivů se složitostmi ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Hodnocení je celkově srovnatelné s rokem 2014. Nemohu posoudit – 3,4 %. Z názorů nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách, ale je nutné soustavně

zlepšovat práci pedagogů, a především třídních učitelů, ve směru práce s třídními kolektivy. Škola se snaží neprodleně řešit jakékoli náznaky negativních vztahů ve třídách (pokud se o nich dozví – od rodičů, žáků, pedagogů).

Celkově pozitivní je vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta dobře (37,3 %), velmi dobře (32,2 %), ještě vyhovující (10,2 %) a výborně (5,1 %), málo jako nevyhovující (6,8 %). Nemohu posoudit – 8,5 %. V hodnocení se ve srovnání s rokem 2014 zvýšilo hodnocení nevyhovující i výborně a ještě vyhovující. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná osobnost pedagoga a jeho výchovně-vzdělávací práce, motivace žáků a též Školní řád. Zvládnutí kázně žáků je stále větším problémem a klade vyšší nároky na vlastní výchovně-vzdělávací práci pedagogů (volba vhodných metod a forem práce, motivace žáků ke vzdělávání, práce s kolektivem třídy apod.), na respektování pravidel Školního řádu a etických pravidel žáky (nutnost spolupráce rodičů = „výchova dětí doma“).

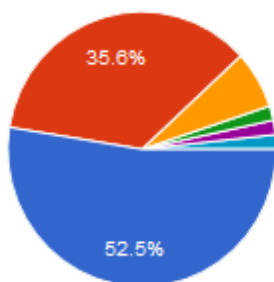
Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí rodiče hodnotí jako výborný (39 %), velmi dobrý (32,2 %), dobrý (23,7 %) a nevyhovující (5,1 %). Ještě vyhovující (0 %), nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014. Škola upřednostňuje kontakt s rodiči prostřednictvím „papírových“ žakovských knížek či notýsků, třídních schůzek a individuálních konzultací.

Kvalitu výuky matematiky považují za:



výborná	22	37.3 %
velmi dobrá	16	27.1 %
dobrá	12	20.3 %
ještě vyhovující	1	1.7 %
nevyhovující	6	10.2 %
nemohu posoudit	2	3.4 %

Kvalitu výuky českého jazyka považují za:



výborná	31	52.5 %
velmi dobrá	21	35.6 %
dobrá	4	6.8 %
ještě vyhovující	1	1.7 %
nevyhovující	1	1.7 %
nemohu posoudit	1	1.7 %

Vyjádření názoru rodičů na „kvalitu výuky“ jednotlivých předmětů je námi z objektivních důvodů chápáno jako vyjádření názoru, který si rodič vytvořil na základě zprostředkovaných informací od svého dítěte na výuku, jednání a chování konkrétního pedagoga (způsob výkladu látky pedagogem, zadávání domácích úkolů, jednání se žákem, jednání s kolektivem třídy...) a ze svých osobních zkušeností při osobním jednání s pedagogem.

2013:

Kvalita výuky matematiky je vnímána jako velmi dobrá (34 %), výborná (31 %) a dobrá (21 %), málo jako ještě vyhovující (5 %), ale též v 7 % jako nevyhovující. Nemohu posoudit – 3 %. Dle konkrétních vyjádřených názorů se vedení školy domnívá, že se do tohoto hodnocení promítla změna vyučujícího matematiky od 2. pololetí školního roku na II. stupni školy a již řešených problémů spojených s výukou matematiky novým pedagogem. Škola bude řešit situaci i

následně, a to změnou personálního obsazení výuky matematiky na II. stupni od nového školního roku.

Hodnocení kvality výuky českého jazyka je velmi pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá (40 %) a výborná (36 %), dobrá (19 %). Ještě vyhovující (3 %), nevyhovující (1 %), nemohu posoudit – 1 %. Není zde nyní spatřována jakákoli „hrozba“.

2014:

Kvalita výuky matematiky je vnímána jako velmi dobrá (46 %) a výborná (30 %), částečně jako dobrá (16 %), málo jako ještě vyhovující (3 %), ale též v 3 % jako nevyhovující. Nemohu posoudit – 2 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Škola řešila problémy spojených s výukou matematiky (Ma) na II. stupni v loňském školním roce přijetím nových pedagogů od počátku školního roku 2013/2014. Personální změna ovlivnila hodnocení kvality výuky matematiky – nevyskytly se negativní názory na výuku Ma. Škola si je vědoma specifík osobností pedagogů vyučující Ma a interně s nimi bude řešit zlepšení kvality výuky Ma.

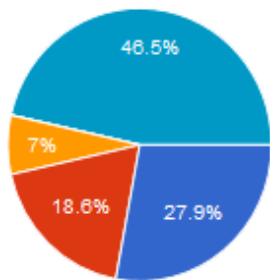
Hodnocení kvality výuky českého jazyka je velmi pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá (48 %) a výborná (37 %), dobrá (14 %). Ještě vyhovující (0 %), nevyhovující (0 %), nemohu posoudit – 2 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Není zde nyní spatřována jakákoli „hrozba“.

2015:

Kvalita výuky matematiky je vnímána jako výborná (37,3 %), velmi dobrá (27,1 %) a jako dobrá (20,3 %), minimálně jako ještě vyhovující (1,7 %), ale též v 10,2 % jako nevyhovující. Nemohu posoudit – 3,2 %. Hodnocení je celkově srovnatelné s rokem 2014. Není zde nyní spatřována zásadní „hrozba“. Určitý problém je však spatřován ve způsobu výuky matematiky jedním z pedagogů, což rodiče vyjádřili konkrétními názory (viz poslední část „Citace vyjádřených názorů...“). Škola si je vědoma specifiky osobností pedagoga vyučujícího Ma a interně bude řešit možnosti zlepšení kvality výuky Ma.

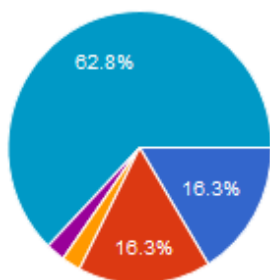
Hodnocení kvality výuky českého jazyka je velmi pozitivní – hodnoceno jako výborná (52,5 %) a velmi dobrá (35,6 %), dobrá (6,8 %). Ještě vyhovující (1,7 %), nevyhovující (1,7 %), nemohu posoudit – 1,7 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014. Není zde nyní spatřována jakákoli „hrozba“.

Kvalitu výuky prvouky považují za:



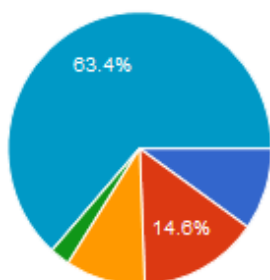
výborná	12	27.9 %
velmi dobrá	8	18.6 %
dobrá	3	7 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	20	46.5 %

Kvalitu výuky vlastivědy považují za:



výborná	7	16.3 %
velmi dobrá	7	16.3 %
dobrá	1	2.3 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	1	2.3 %
nemohu posoudit	27	62.8 %

Kvalitu výuky přírodovědy považují za:



výborná	4	9.8 %
velmi dobrá	6	14.6 %
dobrá	4	9.8 %
ještě vyhovující	1	2.4 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	26	63.4 %

2013:

Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla hodnocena rodiči žáků převážně jako velmi dobrá a výborná, dobrá. Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

Prvouka: velmi dobrá (34 %), výborná (28 %), dobrá (13 %), ještě vyhovující (3 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 21 %. Vlastivěda: velmi dobrá (22 %), výborná (16 %), dobrá (10 %), ještě vyhovující (6 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 47 %. Přírodověda: velmi dobrá (23 %), výborná (16 %), dobrá (16 %), ještě vyhovující (0 %); nevyhovující 1 %, nemohu posoudit – 47 %.

2014:

Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla opětovně hodnocena převážně jako velmi dobrá a výborná, dobrá. Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů. Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků šetření je zde vysoké procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky vlastivědy a přírodovědy.

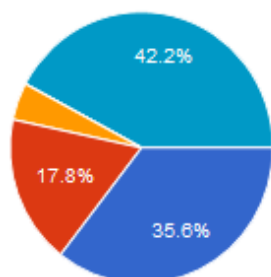
Prvouka: velmi dobrá (34 %), výborná (26 %), dobrá (13 %), ještě vyhovující (0 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 28 %. Vlastivěda: velmi dobrá (21 %), výborná (7 %), dobrá (2 %), ještě vyhovující (0 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 70 %. Přírodověda: velmi dobrá (14 %), výborná (7 %), dobrá (5 %), ještě vyhovující (2 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 71 %.

2015:

Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla hodnocena převážně jako výborná a velmi dobrá, dobrá. Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů. Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků dotazníkového šetření je zde vysoké procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky vlastivědy a přírodovědy.

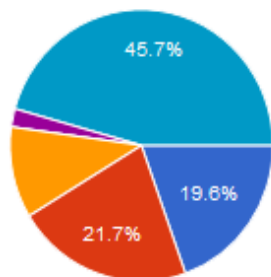
Prvouka: výborná (27,9 %), velmi dobrá (18,6 %), dobrá (7 %), ještě vyhovující (0 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 46,5 %. Vlastivěda: výborná (16,3 %), velmi dobrá (16,3 %), dobrá (2,3 %), nevyhovující 2,3 %; ještě vyhovující (0 %), nemohu posoudit – 62,8 %. Přírodověda: velmi dobrá (14,6 %), výborná (9,8 %), dobrá (9,8 %), ještě vyhovující (2,4 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 63,4 %.

Kvalitu výuky přírodopisu považují za:



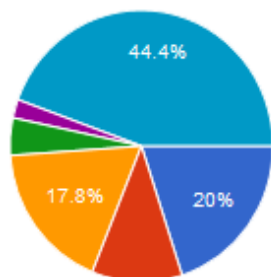
výborná	16	35.6 %
velmi dobrá	8	17.8 %
dobrá	2	4.4 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	19	42.2 %

Kvalitu výuky dějepisu považují za:



výborná	9	19.6 %
velmi dobrá	10	21.7 %
dobrá	5	10.9 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	1	2.2 %
nemohu posoudit	21	45.7 %

Kvalitu výuky zeměpisu považují za:



výborná	9	20 %
velmi dobrá	5	11.1 %
dobrá	8	17.8 %
ještě vyhovující	2	4.4 %
nevyhovující	1	2.2 %
nemohu posoudit	20	44.4 %

2013:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (38 %) a výborná (18 %), dobrá (14 %). Ještě vyhovující 2 %, nevyhovující 1 %, nemohu posoudit – 28 %.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (34 %) a výborná (24 %), dobrá (13 %). Ještě vyhovující 1 %, nevyhovující 3 %, nemohu posoudit – 25 %.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (37 %) a dobrá (18 %), též výborná (13 %), ale je zde nepatrně více zastoupeno hodnocení jako „nevyhovující“ (4 %). Ještě vyhovující 0 %, nemohu posoudit – 28 %.

Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů, ale při hospitacích ve třídách by mohlo vedení školy najít případné důvody a přijmout opatření ke zlepšení výuky.

2014:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (23 %) a velmi dobrá (12 %), dobrá (8 %). Ještě vyhovující 4 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 54 %.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (27 %) a výborná (12 %), dobrá (6 %). Ještě vyhovující 4 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 51 %.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (18 %) a výborná (16 %), dobrá (14 %). Ještě vyhovující 2 %, nevyhovující (0 %), nemohu posoudit – 51 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků šetření je zde vyšší procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky. Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2015:

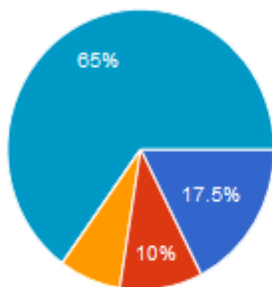
Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (35,6 %) a velmi dobrá (17,8 %), dobrá (4,4 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 42,2 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (21,7 %) a výborná (19,6 %), dobrá (10,6 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 2,2 %, nemohu posoudit – 45,7 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (11,1 %) a výborná (20 %), dobrá (17,8 %). Ještě vyhovující 4,4 %, nevyhovující 2,2 %, nemohu posoudit – 44,4 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2014.

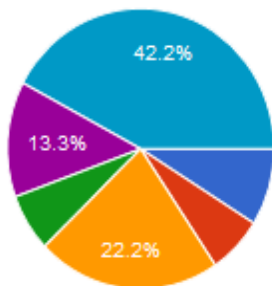
Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků šetření je zde vyšší procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky. Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

Kvalitu výuky chemie považují za:



výborná	7	17.5 %
velmi dobrá	4	10 %
dobrá	3	7.5 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	26	65 %

Kvalitu výuky fyziky považují za:



výborná	4	8.9 %
velmi dobrá	3	6.7 %
dobrá	10	22.2 %
ještě vyhovující	3	6.7 %
nevyhovující	6	13.3 %
nemohu posoudit	19	42.2 %

2013:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (18 %) a výborná (9 %), dobrá (5 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 68 %.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (25 %) a výborná (18 %), dobrá (15 %), ale je zde zastoupeno taktéž hodnocení jako ještě vyhovující (8 %) a „nevyhovující“ (8 %). Nemohu posoudit – 27 %. Vzhledem ke konkrétním vyjádřeným názorům rodičů a již řešené situaci ve výuce fyziky jde o podobný případ jako ve výuce matematiky - ke změna vyučujícího fyziku na II. stupni od 2. pololetí školního roku (týž pedagog, jako pedagog matematiky). Škola bude řešit situaci taktéž změnou personálního obsazení výuky fyziky na II. stupni od nového školního roku.

2014:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (15 %) a výborná (8 %), dobrá (6 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 71 %.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (16 %) a výborná

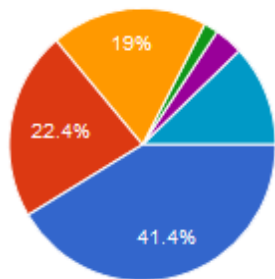
(14 %), dobrá (14 %), ale je zde zastoupeno také hodnocení jako ještě vyhovující (4 %) a „nevyhovující“ (2 %). Nemohu posoudit – 51 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Ve výuce fyziky byla řešena situace obdobně jako u výuky matematiky - změna vyučujícího fyziky od počátku školního roku 2013/2014.

2015:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (17,5 %), velmi dobrá (10 %) a dobrá (7,5 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 65 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014.

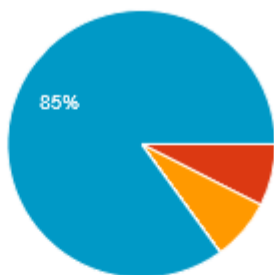
Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena jako dobrá (22,2 %), nevyhovující (13,3 %), výborná (8,9 %), velmi dobrá (6,7 %) a ještě vyhovující (6,7 %). Nemohu posoudit – 42,2 %. Hodnocení je výrazně horší ve srovnání s rokem 2014. Vliv na hodnocení měla zřejmě dlouhodobá nepřítomnost vyučujícího fyziky a také způsob výuky fyziky jednoho z pedagogů (viz vyjádření názorů rodičů v poslední části tohoto dokumentu). Ve výuce fyziky byla řešena situace zhoršeného hodnocení výuky fyziky jednak návratem dlouhodobě nepřítomného vyučujícího pedagoga a také osobním jednáním s druhým vyučujícím o způsobu výuky fyziky. Ve výuce fyziky je spatřována „hrozba“ a bude adekvátně řešena.

Kvalitu výuky anglického jazyka považují za:



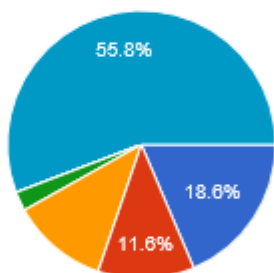
výborná	24	41.4 %
velmi dobrá	13	22.4 %
dobrá	11	19 %
ještě vyhovující	1	1.7 %
nevyhovující	2	3.4 %
nemohu posoudit	7	12.1 %

Kvalitu výuky německého jazyka považují za:



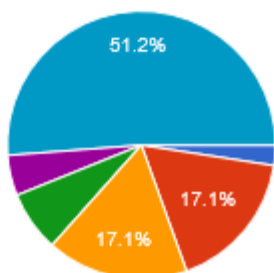
výborná	0	0 %
velmi dobrá	3	7.5 %
dobrá	3	7.5 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	34	85 %

Kvalitu výuky ruského jazyka považují za:



výborná	8	18.6 %
velmi dobrá	5	11.6 %
dobrá	5	11.6 %
ještě vyhovující	1	2.3 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	24	55.8 %

Nabídka volitelných předmětů je:



výborná	1	2.4 %
velmi dobrá	7	17.1 %
dobrá	7	17.1 %
ještě vyhovující	3	7.3 %
nevyhovující	2	4.9 %
nemohu posoudit	21	51.2 %

2013:

Kvalita výuky povinně volitelného ruského jazyka (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (19 %), výborná (11 %) a dobrá (11 %), málo jako ještě vyhovující (4 %) a nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 52 %. Kvalita výuky povinně volitelného německého jazyka (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (24 %) a výborná (10 %), dobrá (6 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 61 %. Z hodnocení není patrná žádná výraznější hrozba. Kvalita výuky ruského jazyka je hodnocena méně pozitivně než německého jazyka. Tyto dva jazyky budou nabízeny jako povinně volitelné i v nadcházejícím školním roce a se změnou školního vzdělávacího programu Bedříšek budou „dalším cizím jazykem“.

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena jako dobrá (28 %) a velmi dobrá (26 %), méně jako výborná (4 %) a ještě vyhovující (4 %), málo jako nevyhovující (5 %). Nemohu posoudit – 34 %. Skladba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možnosti finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem rodičů, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu rodičů o tyto nabízené předměty.

2014:

Kvalita výuky cizího jazyka – anglického (předmět vyučovaný na obou stupních školy, od 3. ročníku) je hodnocena převážně jako výborná (26 %), velmi dobrá (23 %) a dobrá (21 %), méně jako nevyhovující (8 %) a ještě vyhovující (5 %). Nemohu posoudit – 16 %. Hodnocení v roce 2013 neproběhlo. Vedení školy se domnívá (i na základě konkrétně

vyjádřeného názoru v poslední části dotazníků), že se do hodnocení promítla aktuálně řešená situace s výukou anglického jazyka u jednoho z vyučujících Aj – škola bude situaci s pedagogem řešit, přijme opatření k jejímu pozitivnímu řešení.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – ruského (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (9 %), velmi dobrá (6 %) a dobrá (6 %), málo jako ještě vyhovující (6 %) a nevyhovující (4 %). Nemohu posoudit – 68 %. Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – německého (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (10 %) a velmi dobrá (10 %), dobrá (5 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 76 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Z hodnocení není patrna výraznější hrozba. Kvalita výuky ruského jazyka je hodnocena méně pozitivně než německého jazyka. Tyto dva jazyky budou nadále nabízeny jako další cizí jazyk (= povinný předmět; výběr dalšího cizího jazyka probíhá v květnu u žáků 5. ročníků).

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena jako velmi dobrá (23 %) a dobrá (19 %), méně jako výborná (6 %) a ještě vyhovující (6 %), málo jako nevyhovující (6 %). Nemohu posoudit – 40 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Skladba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude i nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce volitelných předmětů na začátku školního roku (září) – nabídka je zpravidla velmi široká, ale projevený zájem žáků nízký.

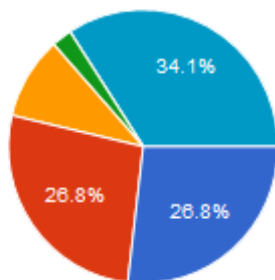
2015:

Kvalita výuky cizího jazyka – anglického (předmět vyučovaný na obou stupních školy, od 2. ročníku) je hodnocena převážně jako výborná (41,4 %), velmi dobrá (22,4 %) a dobrá (19 %), minimálně jako nevyhovující (3,4 %) a ještě vyhovující (1,7 %). Nemohu posoudit – 12,1 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – ruského (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (18,6 %), velmi dobrá (11,6 %) a dobrá (11,6 %), minimálně jako ještě vyhovující (2,3 %). Nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 55,8 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2014. Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – německého (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (7,5 %) a dobrá (7,5 %). Výborná (0 %), ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 85 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2014. Z hodnocení však není patrna výraznější hrozba vzhledem k počtu hodnotících. Tyto dva jazyky budou nadále nabízeny jako další cizí jazyk (= povinný předmět; výběr dalšího cizího jazyka probíhá v květnu u žáků 5. ročníků).

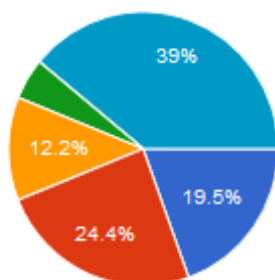
Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena jako velmi dobrá (17,1 %) a dobrá (17,1 %), méně jako ještě vyhovující (7,3 %) a nevyhovující (4,9 %), minimálně jako výborná (2,4 %). Nemohu posoudit – 51,2 %. Hodnocení je horší ve srovnání s rokem 2014. Skladba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude i nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce volitelných předmětů na začátku školního roku (září) – nabídka je zpravidla velmi široká, ale projevený zájem žáků nízký.

Organizace ŠD je:



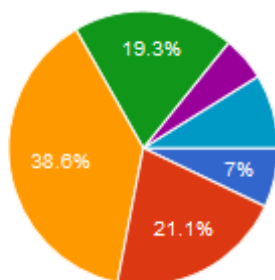
výborná	11	26.8 %
velmi dobrá	11	26.8 %
dobrá	4	9.8 %
ještě vyhovující	1	2.4 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	14	34.1 %

Činnost ŠD je:



výborná	8	19.5 %
velmi dobrá	10	24.4 %
dobrá	5	12.2 %
ještě vyhovující	2	4.9 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	16	39 %

Nabídka kroužků je:



výborná	4	7 %
velmi dobrá	12	21.1 %
dobrá	22	38.6 %
ještě vyhovující	11	19.3 %
nevyhovující	3	5.3 %
nemohu posoudit	5	8.8 %

2013:

Organizace činnosti ŠD je hodnocena jako velmi dobrá (19 %) a dobrá (17 %), méně jako výborná (8 %), málo jako ještě vyhovující (4 %) a nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 48 %.

Činnost ŠD je hodnocena jako dobrá (20 %), výborná (12 %) a velmi dobrá (10 %), méně jako ještě vyhovující (7 %) a minimálně jako nevyhovující (1 %). Nemohu posoudit – 51 %.

Celkovou činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součástí činnosti školy. Zajištěním ŠD vychází vstříc rodičům kvalitním naplněním volného času jejich dětí a zajištěním bezpečnosti dětí v době po výuce. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Na základě požadavků rodičů bude od nového školního roku prodloužena provozní doba ŠD.

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (44 %) a velmi dobrá (24 %), méně jako ještě vyhovující (12 %), výborná (3 %) a nevyhovující (9 %). Nemohu posoudit – 9 %. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností jejich finančního ohodnocení – nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem rodičů, neboť kroužek je otevřen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu rodičů o tyto nabízené kroužky.

Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod.

2014:

Organizace činnosti ŠD je hodnocena jako velmi dobrá (17 %), výborná (13 %) a dobrá (13 %), méně jako málo jako ještě vyhovující (4 %) a nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit – 52 %.

Činnost ŠD je hodnocena jako velmi dobrá (21 %), dobrá (15 %) a výborná (9 %), méně jako ještě vyhovující (4 %). Není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 51 %.

Hodnocení je celkově mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Celkovou činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součást činnosti školy a podporuje zkvalitnění činnosti ŠD po obsahové i organizační stránce. Personální změny na pozicích vychovatelek a vedoucí vychovatelky přispěly ke zkvalitnění činnosti ŠD. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je stále nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Škola se snaží alespoň lépe materiálně vybavit prostory využívané ŠD. Na základě požadavků rodičů z loňského šetření byla od začátku školního roku 2013/2014 prodloužena provozní doba ŠD – ranní družina začíná již od 6:15 hod; nabídka provozu odpolední družiny do 17:30 hod nebyla ve „zkušebním období“ využívána, proto byl provoz ponechán do 17:00 hod.

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (41 %) a velmi dobrá (20 %), méně jako ještě vyhovující (18 %), málo jako výborná (5 %) a také jako nevyhovující (8 %). Nemohu posoudit – 8 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností jejich finančního ohodnocení – nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť kroužek je otevřen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené kroužky. Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce kroužků na začátku školního roku (září) – nabídka je zpravidla velmi široká, ale projevený zájem žáků nízký.

2015:

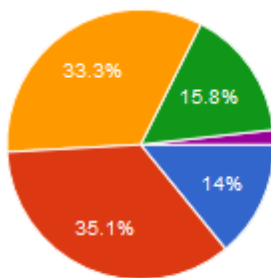
Organizace činnosti ŠD je hodnocena jako výborná (26,8 %), velmi dobrá (26,8 %) a dobrá (9,8 %), minimálně jako ještě vyhovující (2,4 %). Nevyhovující (0 %), nemohu posoudit – 34,1 %. Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2014.

Činnost ŠD je hodnocena jako velmi dobrá (24,4 %), výborná (19,5 %) a dobrá (12,2 %), málo jako ještě vyhovující (4,9 %). Nevyhovující (0 %), nemohu posoudit – 39 %. Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2014.

Celkově je hodnocení výrazně lepší ve srovnání s rokem 2014. Celkovou činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součást činnosti školy a podporuje zkvalitňování činnosti ŠD po obsahové i organizační stránce. Personální změny na pozicích vychovatelek přispěly ke zkvalitnění činnosti ŠD. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je stále nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť zcela samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Škola se snaží alespoň lépe materiálně vybavit prostory využívané ŠD.

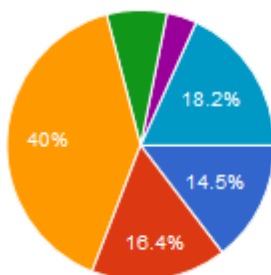
Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (38,6 %) a velmi dobrá (21,1 %), méně jako ještě vyhovující (19,3 %), méně jako výborná (7 %) a také jako nevyhovující (5,3 %). Nemohu posoudit – 8,8 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2014. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a zlepšuje se v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností jejich finančního ohodnocení. Nabídka kroužků byla v tomto školním roce široká a akceptovala i konkrétní požadavky rodičů. Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. Nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce kroužků na začátku školního roku (září), neboť realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků - alespoň 7.

Úroveň www stránek školy je:



výborná	8	14 %
velmi dobrá	20	35.1 %
dobrá	19	33.3 %
ještě vyhovující	9	15.8 %
nevyhovující	1	1.8 %
nemohu posoudit	0	0 %

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je:



výborná	8	14.5 %
velmi dobrá	9	16.4 %
dobrá	22	40 %
ještě vyhovující	4	7.3 %
nevyhovující	2	3.6 %
nemohu posoudit	10	18.2 %

2013:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako velmi dobrá (39 %) a dobrá (35 %), výborná (13 %), málo jako ještě vyhovující (7 %) a minimálně jako nevyhovující (1 %). Nemohu posoudit – 4 %.

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako velmi dobrá (42 %) a dobrá (28 %), výborná (6 %), málo jako ještě vyhovující (6 %) a minimálně jako nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit – 15 %.

V obou oblastech bude škola pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat.

2014:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako dobrá (38 %) a velmi dobrá (35 %), výborná (14 %), málo jako ještě vyhovující (10 %) a minimálně jako nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 0 %.

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako velmi dobrá (40 %), dobrá (24 %) a výborná (15 %), málo jako ještě vyhovující (8 %) a minimálně jako nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 10 %.

Hodnocení je celkově srovnatelné s rokem 2013, mírně lepší je hodnocení úrovně prezentace školy na veřejnosti. Významně stoupla četnost publikování příspěvků školy v místním tisku, akce pro žáky jsou aktuálně zaznamenány na www stránkách (text + případně fotografie). V obou oblastech bude škola nadále pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat. Inspirovat se budeme i vyjádřenými názory.

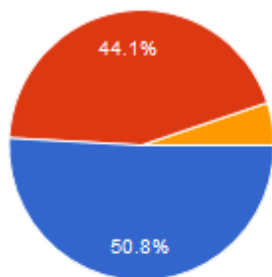
2015:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako velmi dobrá (35,1 %), dobrá (33,3 %), ještě vyhovující (15,8 %), výborná (14 %), minimálně jako nevyhovující (1,8 %). Nemohu posoudit – 0 %.

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako dobrá (40 %), velmi dobrá (16,4 %) a výborná (14,5 %), málo jako ještě vyhovující (7,3 %) a minimálně jako nevyhovující (3,6 %). Nemohu posoudit – 18,8 %.

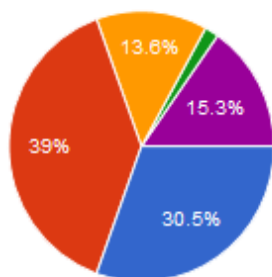
Hodnocení je celkově mírně horší ve srovnání s rokem 2014, lepší je hodnocení úrovně www stránek školy. Opětovně stoupla četnost publikování příspěvků školy v místním tisku, akce pro žáky jsou aktuálně zaznamenány na www stránkách (text + případně fotografie). V obou oblastech bude škola nadále pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat další způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat.

Jak celkově hodnotíte vztah vyučujících k Vašemu dítěti?



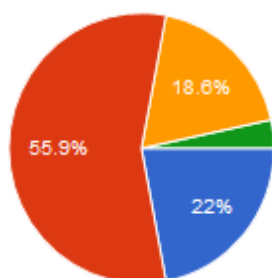
výborný	30	50.8 %
dobry	26	44.1 %
s nedostatky	3	5.1 %
neuspokojivý	0	0 %

Jak hodnotíte pomoc, kterou poskytují učitelé Vašemu dítěti, když má problémy?



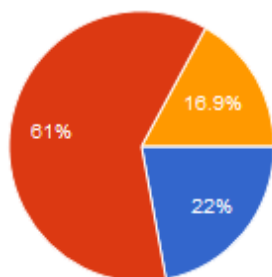
výborná	18	30.5 %
dobrá	23	39 %
s výraznými rozdíly	8	13.6 %
neuspokojivá	1	1.7 %
nemohu posoudit	9	15.3 %

Jak vzbuzuje škola zájem o učení a poznávání u Vašeho dítěte?



výborně	13	22 %
dobře	33	55.9 %
málo	11	18.6 %
vůbec	2	3.4 %

Těší se Vaše dítě na něco ve škole?



stále	13	22 %
občas	36	61 %
málokdy	10	16.9 %
vůbec	0	0 %

2013:

Pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný (46 %), dobrý (46 %), méně s nedostatky (8 %) a minimálně neuspokojivý (1 %).

V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – výborná (31 %), dobrá (30 %) – je poměrně významně zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“ (17 %), což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy. (Hodnocení jako neuspokojivá 1 %, nemohu posoudit 21 %).

*Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako dobře (59 %) a výborně (19 %). Rezervy v této oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení „málo“ v 21 % a „vůbec“ 1 %, což znamená pro pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody.
Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas (64 %) a stále (22 %), méně jako málokdy (13 %) a vůbec (1 %).*

2014:

Pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný (52 %), dobrý (41 %), méně s nedostatky (6 %). Není hodnocen jako neuspokojivý (0 %).

V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – výborná (41 %), dobrá (27 %) – je poměrně významně zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“ (14 %), což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude znovu projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy. (Hodnocení jako neuspokojivá 2 %, nemohu posoudit 16 %).

Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako dobře (60 %) a výborně (21 %). Rezervy v této oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení „málo“ v 19 % („vůbec“ 0 %), což znamená pro pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody a formy práce.

Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas (62 %) a stále (25 %), méně jako málokdy (11 %) a vůbec (2 %).

Hodnocení je ve všech těchto částech mírně lepší v porovnání s rokem 2013.

2015:

Pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný (50,8 %), dobrý (44,1 %), málo jako s nedostatky (5,1 %). Neuspokojivý 0 %.

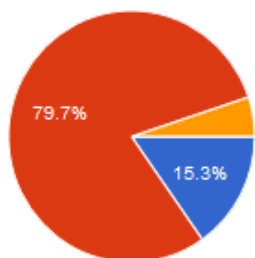
V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – dobrá (39 %), výborná (30,5 %) – je poměrně významně zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“ (13,6 %), což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude opětovně projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy. Hodnocení jako neuspokojivá 1,7 %, nemohu posoudit 15,3 %.

Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako dobře (55,9 %) a výborně (22 %). Rezervy v této oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení málo v 18,6 %, vůbec 3,4 %, což znamená pro pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody a formy práce.

Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas (61 %) a stále (22 %), méně jako málokdy (16,9 %) a není hodnoceno jako vůbec (0 %).

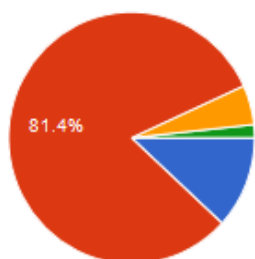
Hodnocení je ve všech těchto částech mírně horší v porovnání s rokem 2014. Pedagogové by měli provést sebereflexi v celkovém pojetí výchovně vzdělávací práce a následně více individuálně přistupovat k dětem, věnovat pozornost jednotlivcům i celému třídnímu kolektivu, vytvářet atmosféru důvěry a bezpečí pro žáky.

Jak posuzujete náročnost školy na domácí přípravu Vašeho dítěte na vyučování (včetně úkolů)?



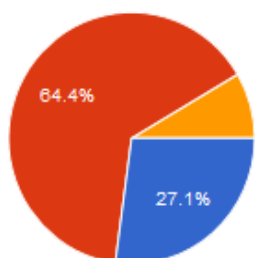
malá	9	15.3 %
přiměřená	47	79.7 %
velká	3	5.1 %
nežvládnutelná	0	0 %

Jaké je podle Vás materiální vybavení školy?



výborné	7	11.9 %
dobré	48	81.4 %
nevyhovující	3	5.1 %
zcela nedostatečné	1	1.7 %

Jaká je podle Vašeho názoru činnost školy celkově?



výborná	16	27.1 %
dobrá	38	64.4 %
s výraznými nedostatky	5	8.5 %
zcela nedostatečná	0	0 %

2013:

Kladné je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená (79 %). Přibližně stejně je hodnocena náročnost malá (11 %) a velká (9 %). Jako „nežvládnutelná“ (1 %) je hodnocena minimálně.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (81 %), částečně výborné (10 %) či nevyhovující (8 %), minimálně jako zcela nedostatečné (1 %). Škola postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky.

Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá (81 %) a méně jako výborná (16 %), což by mělo (a bude) školu motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení „s výraznými nedostatky“ 3 %, „zcela nedostatečné“ 0 %.

2014:

Kladné je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená (79 %). Přibližně stejně je hodnocena náročnost malá (11 %) a velká (10 %). Není hodnocena jako nežvládnutelná (0 %).

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (79 %), částečně výborné (13 %) či nevyhovující (8 %). Není hodnoceno jako zcela nedostatečné (0 %). Škola stále postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky.

Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá (78 %) a méně jako výborná (17 %), což by mělo (a bude) školu nadále motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení „s výraznými nedostatky“ 5 %, „zcela nedostatečné“ 0 %.

Hodnocení je ve všech těchto částech srovnatelné s rokem 2013.

2015:

Kladné je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená

(79,7 %), málo jako malá (15,3 %) a minimálně jako velká (5,1 %). Není hodnocena jako nezvládnutelná (0 %). V hodnocení se projevuje oproti předchozím rokům větší rozdíl v názoru na domácí přípravu – malá x velká. Rodiče ji hodnotí spíše jako malou. Pravidla pro zadávání domácí přípravy budou opětovně dohodnuta s rodiči na začátku školního roku.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (81,4 %), částečně výborné (11,9 %), málo jako nevyhovující (5,1 %), minimálně jako zcela nedostatečné (1,7 %). Škola nadále postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky.

Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá (64,4 %) a výborná (27,1 %), což by mělo (a bude) školu motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení s výraznými nedostatky 8,5 %, zcela nedostatečné 0 %.

Hodnocení je ve všech těchto částech srovnatelné s rokem 2014.

Tímto veškerým hodnocením byl díky vyjádřeným odpovědím zákonných zástupců zjištěn jejich aktuální pohled na činnost naší školy a je důležitou součástí zkvalitňování činnosti školy, což bylo vyjádřeno v zadání dotazníkového šetření.

Citace vyjádřených názorů, připomínek a nápadů rodičů... jiným písmem je uveden komentář vedení školy

Prostor pro Vaše připomínky a nápady:

(4. roč.) Jako problém vidím dlouhodobou nepřítomnost třídní učitelky (...).

(6. roč.) Za dobu suplování paní učitelky (...) se moje dítě v prospěchu zhoršilo, a to o jeden stupeň.

(5. roč.) Jsem ráda, že ve třídě je již stálá třídní paní učitelka, kterou děti mají rády a hodně je naučí. Změny učitelů v prvním pololetí nebyly dobré, děti se moc nenaučily.

(7. roč.) U některých učitelů mi chybí umění děti nadechnout pro svůj předmět, u některých přirozená autorita. Učitelé by neměli zapomínat na Komenského "Škola hrou" i na II. stupni.

(4. roč.) Jedná se o žáka se specifickými vzdělávacími potřebami, na které Vaše škola není schopna dostatečně reagovat, řádně předávat informace, pokud se jedná o suplování, pedagogové se nesnaží v oblasti SVP vzdělávat, a tím nedostatečně naplňují potřeby žáka. IVP je pouhý kus papíru, jen aby byla splněna zákonná povinnost, nedodržují se stanovená pravidla, což u žáka zhoršuje jeho prospěch a fyzický a psychický stav. Respektování potřeb žáka fungovalo od 9/14 v hodinách třídního učitele na vysoké úrovni včetně komunikace. Bohužel od onemocnění pedagoga jsme tam, kde jsme byli. Na začátku. Stálo by za to, uvažovat o možnosti aplikovat asistenta pedagoga na celou výuku vzhledem ke stoupající náročnosti učiva a změně žákových potřeb vlivem zdravotního stavu, který je u žáků s PAS velice nestabilní (viz. zprávy z pedopsychiatrie a pod.). Mohla by se zlepšit komunikace se školou a pedagogy a nebrat nás rodiče jako nutné zlo, ale jako partnery, kterým jde o jediné: zajistit dítěti vhodné prostředí ke vzdělávání, aby péče, kterou má doma, včetně doučování školní látky, kterou ve škole není schopna pochopit, nepřišla úplně vniveč. Nemluvě o jejím psychickém stavu, který se nejčastěji projevuje v domácím prostředí, kde může být konečně sama sebou. *(ŘŠ – s názorem z. z. se neztotožňuji a žádám z. z. o komunikaci se školou, tj. především se zastupujícím třídním učitelem a výchovným poradcem; dlouhodobé onemocnění třídního učitele v průběhu školního roku nejsme schopni ovlivnit a situaci zastupování TU, a tedy vzdělávání žáků třídy, jsme vyřešili v dané situaci nejlépe, jak bylo v našich možnostech)*

(8. roč.) Výuku jednotlivých učitelů nemohu posoudit, protože jsem nikdy na jejich výuce nebyla. O výuce vím pouze to, co mi dítě řekne doma. S některým učitelem je spokojeno více a s některým méně.

(4. roč.) Doporučuji zintenzivnit snahy o pozvednutí úrovně výuky cizích jazyků. Ona nižší úroveň se projeví například po přechodu na gymnázium, kdy jedničkáři z lyské školy mívají rezervy v porovnání s ostatními dětmi.

(2. roč.) Dobrý den, jako rodiče žáka třídy 2. B nejsme spokojeni se změnou metody výuky matematiky, metoda pana profesora Hejného nám i našemu dítěti vyhovovala. Dále nejsme spokojeni s častým střídáním třídní učitelky. S paní učitelkou (...) jsme velmi spokojeni, je podle nás výborná. Dále by se dle našeho názoru mohla zlepšit organizace ve školní družině. Připadá nám, že děti nemají žádné řízené "zaměstnání", jejich pobyt v družině je poněkud bezbřehý a neřízený.

(2. roč.) Dobrý den, uvítala bych lepší a včasnou informovanost na stránkách školy o připravovaných akcích (fotografování, výlety, oslavy ...). Také bych uvítala, kdyby měli děti Tv vícekrát než jednou týdně. Zároveň

mě napadá, že mezi kroužky postrádám nějaké pohybové hry nebo zdravotní tělocvik. Nakonec bych ještě touto cestou ráda poděkovala naší paní učitelce (...) za vše, co pro děti dělá i za její velmi vstřícnou komunikaci a doufáme, že nás provede celým prvním stupněm. To samé platí o panu učiteli (...), na jehož hodiny Aj se Filip vždy velmi těší. Děkuji za možnost vyjádřit svůj názor a přeji krásné jarní dny. Denisa Grgurinovičová

(6. roč.) Jako rodiče dítěte bychom uvítali, aby při nově probraném učivu v předmětu Matematika, dostali děti domácí úkol k procvičení látky. Případné nedostatky zjišťujeme až při výsledku testu. Víme, že mají doma možnost se samostatně učit, ovšem donutit pubertáka, aby udělal něco nad rámec je velice těžké. DŮ bude brát jako povinnost, kterou si splní a my tak včas zjistíme v čem „plave“ :-)

(7. roč.) velmi špatný přístup k dětem a rodičům p. učitelky (...), k dětem odměřená, neumí látku vysvětlit a odmítá na žádost žáka znovu látku ve škole probrat - dítě řekne nerozumím látce, odpověď učitelky, to je tvůj problém, máš učebnici kde to všechno je ve žlutých rámečkách. tento přístup na prvním stupni by učitelka mít opravdu neměla. naopak moc chválíme přístup p. učitele (...) - pokud dítě něčemu nerozumí vždy ochotně na doučování dětem vše vysvětlí, pro p. učitele obrovská pochvala

(1. roč.) Máme "naši" školu i naši paní učitelku rádi a jsme rádi, že sem můžeme chodit.

(1. roč.) Více kulturních akcí.

(7. roč.) Nejsme spokojeni s výukou fyziky u paní učitelky (...).

(2. roč.) Zdají se nám nedostatečné dozory na chodbách - děti si stěžují, že když je ve třídě mela a něco se děje a jdou to říci pedagogu na dozoru, tak jsou obvykle okřiknuti s tím, aby nežalovali. (1. stupeň)

(6. roč.) U předmětu Fyzika bychom uvítali atraktivnější systém výuky a ne jen přepisování žlutého textu z učebnic. Probíranou látku nejméně 2x zopakovat pro snazší a větší pochopení. Děkuji Zeměpis - Prosim vyučujícího o pomalejší diktování zápisu, děti nejsou stroje, Děkuji.

(5. roč.) Jsem zvědav, jak budou vypadat vztahy mezi dětmi na druhém stupni, kde na ně bude mít třídní učitel ještě daleko méně času než na prvním stupni.

Velmi děkujeme všem rodičům za vyjádření názoru, konkrétních připomínek, návrhů i pochval – se všemi pedagogy budou závěry dotazníkového šetření projednány v závěrečné pedagogické radě a již nyní jsou osobně s dotyčnými pedagogy projednávány některé z připomínek; v současné době (červen 2015) probíhá obsazování pozic pedagogů pro další školní rok 2015/2016 – snahou vedení školy je zachovat pozice pedagogů tak, aby třídní učitelé pokračovali se svými žáky ve svých třídách – pokud však některý z pedagogů nezůstává zaměstnán na naší škole, změna TU je samozřejmě žádoucí – pak se snažíme najít vhodného pedagoga; v průběhu školního roku se za dlouhodobě nemocné pedagogy velmi špatně hledá na trhu práce zastupující pedagog – pokud už se nám ho podaří najít, je to lepší pro vzdělávání žáků, než běžné suplování (střídání pedagogů); požadavek na navýšení počtu hodin Tv není splnitelný, pokud nedojde k úpravám učebních plánů škol ze strany MŠMT a v souvislosti s tím k úpravě financování škol; nabídka kroužků vychází z možností školy a je třeba ji na začátku školního roku podpořit přihlášením žáků – konají se alespoň při počtu 7 žáků.

Počet odpovědí za den

