

Výsledky dotazníkového šetření – odpovědi žáků 5. – 9. tříd Základní školy Bedřicha Hrozného Lysá nad Labem

Dotazníky pro žáky naší základní školy byly zveřejněny na www stránkách školy ve dnech 30. 4. – 15. 5. 2014. Všichni žáci byli o dotazníkovém šetření informováni prostřednictvím informativních lístků, které předávali svým rodičům.

Škola má 284 žáků 5. – 9. tříd a dotazníky vyplnilo 25 žáků. Přesto, že jde o méně než 1/10 zastoupení žáků dotazovaných tříd, jsou pro naši školu názory a podněty těchto žáků důležité a významné. Vedení školy přihlédne k názorům žáků a postupně se je bude snažit zohlednit v praktické činnosti školy. Předpokládáme, že žáci, kteří se do dotazníkového šetření nezapojili, jsou v podstatě s činností školy spokojeni, neboť nevyužili možnosti vyjádřit negativní hodnocení či názor v dotaznících.

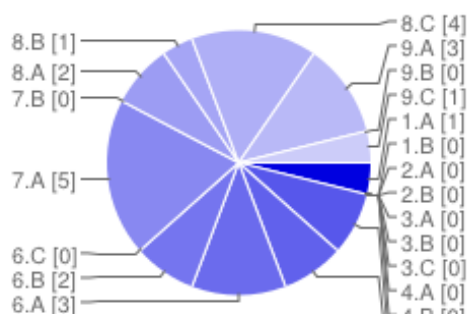
Dále v textu jsou uvedeny výsledky hodnocení školy v dané oblasti zúčastněnými žáky – dle početního zastoupení v možnostech hodnocení je patrné, zda je škola hodnocena směrem pozitivním, či negativním. Grafy vypovídají o zastoupených názorech počtem odpovědí a zároveň počtem procent ze všech odpovídajících účastníků u každé položené otázky. V některých odpovědích je významně zastoupena odpověď nemohu posoudit, což vypovídá o tom, že žák se s danou problematikou otázky „nesetkal“ – důležité pro nás je, že žák vybral tuto odpověď a nepřiklonil se ani k negativnímu, či k pozitivnímu hodnocení, což by zkreslovalo výsledek hodnocení.

U grafů či skupiny grafů jsou připojeny komentáře vedení školy k dané problematice otázek.

V závěru tohoto dokumentu jsou uvedeny konkrétní názory a podněty žáků, které jsou zaznamenány v podobě zapsané do dotazníků.

Všem žákům děkujeme za vyjádření názoru a podnětů a jak jsme uvedli v prezentaci dotazníků, budou pro vedení školy jedním z důležitých aspektů ve snaze o zkvalitňování práce školy, odstraňování případných problémů a zvyšování vaší spokojenosti ve škole. Uvítáme, když se v následujícím období zapojí do dotazníkového šetření opět více účastníků.

Třída



1.A	1	4 %
1.B	0	0 %
2.A	0	0 %
2.B	0	0 %
3.A	0	0 %
3.B	0	0 %
3.C	0	0 %
4.A	0	0 %
4.B	0	0 %
5.A	2	8 %
5.B	2	8 %
6.A	3	12 %
6.B	2	8 %
6.C	0	0 %
7.A	5	19 %
7.B	0	0 %
8.A	2	8 %
8.B	1	4 %
8.C	4	15 %
9.A	3	12 %
9.B	0	0 %
9.C	1	4 %

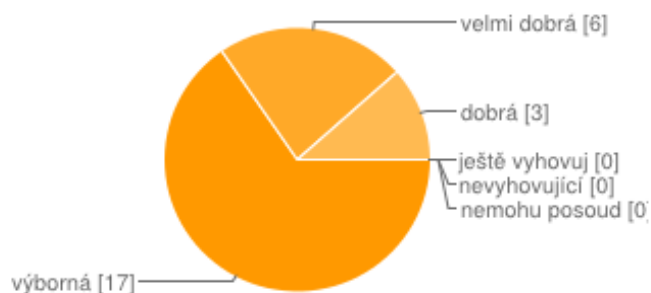
2013:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení žáků** do dotazníkového šetření. Za žáky 1. – 4. tříd, kteří sice nebyli osloveni s dotazníkovým šetřením, odpovídali 2 žáci a jejich hodnocení bylo ponecháno v souhrnném hodnocení žáků. Za žáky 5. – 9. tříd odpovídalo 79 žáků z celkového počtu 280 žáků 5. – 9. tříd.

2014:

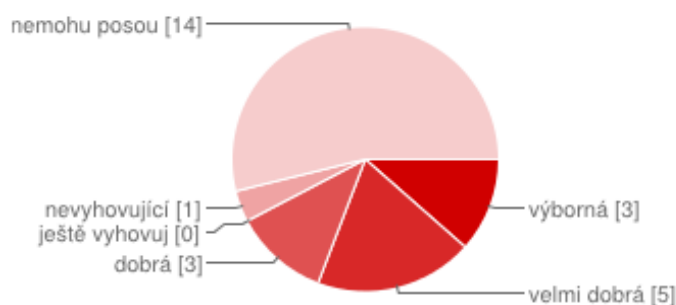
Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení žáků** do dotazníkového šetření. Za žáky 1. – 4. tříd, kteří sice nebyli osloveni s dotazníkovým šetřením, odpovídal 1 žák a jeho hodnocení bylo ponecháno v souhrnném hodnocení žáků. Za žáky 5. – 9. tříd odpovídalo 25 žáků z celkového počtu 284 žáků 5. – 9. tříd.

Komunikace s třídním učitelem/učitelkou je:



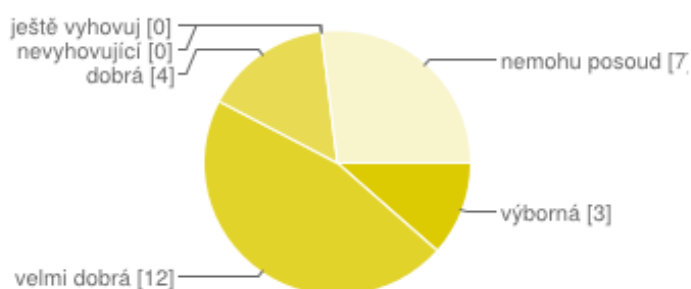
výborná	17	65 %
velmi dobrá	6	23 %
dobrá	3	12 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	0	0 %

Komunikace s výchovným poradcem je:



výborná	3	12 %
velmi dobrá	5	19 %
dobrá	3	12 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	1	4 %
nemohu posoudit	14	54 %

Komunikace s vedením školy je:



výborná	3	12 %
velmi dobrá	12	46 %
dobrá	4	15 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	7	27 %

2013:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena pozitivně, a to převážně jako výborná (40 %), velmi dobrá (30 %), dobrá (23 %) a ještě vyhovující (2 %), pouze v malém zastoupení i jako nevyhovující (5 %). Nemohu posoudit – 0 %. Třídní učitelé si jsou a budou nadále vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace se žáky.

Komunikace s výchovným poradcem není převážně hodnocena (nemohu posoudit – 51 %), neboť žáci s výchovným poradcem komunikují převážně pouze v případě vzniklých problémů. Pokud žáci komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako dobrou (21 %), velmi dobrou (12 %) a méně jako ještě vyhovující (7 %), málo jako výbornou (6 %). Malým početním zastoupením je komunikace hodnocena jako nevyhovující (2 %) a bylo by vhodné, aby žák tuto zkušenost vyjádřil případně třídnímu učiteli ve snaze najít společné řešení.

Komunikace s vedením školy je hodnocena převážně jako dobrá (33 %), velmi dobrá (25 %), výborná (10 %) a ještě vyhovující (2 %), ve velmi malém početním zastoupení jako nevyhovující (4 %). Nemohu posoudit – 26 %. Vedení školy uvítá návrhy a podněty k vylepšení komunikace s žáky.

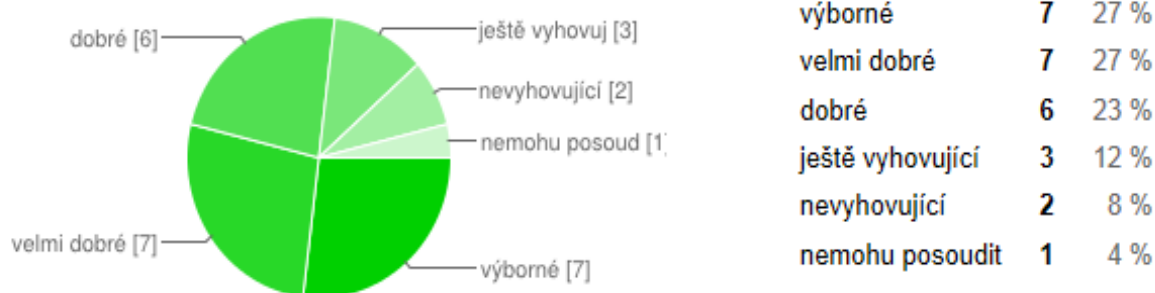
2014:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena pozitivně, a to převážně jako výborná (65 %), velmi dobrá (23 %), dobrá (12 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %) a nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Třídní učitelé si jsou a budou nadále vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace se žáky.

Komunikace s výchovným poradcem není převážně hodnocena (nemohu posoudit – 54 %), neboť žáci s výchovným poradcem komunikují převážně pouze v případě vzniklých problémů. Pokud žáci komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako velmi dobrou (19 %), výbornou (12 %) a dobrou (12 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %). Minimálním početním zastoupením je komunikace hodnocena jako nevyhovující (1 %) a bylo by vhodné, aby žák tuto zkušenost vyjádřil případně třídnímu učiteli ve snaze najít společné řešení. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Domníváme se, že roli v pozitivnějším hodnocení sehrála personální změna na pozici výchovného poradce pro II. stupeň od září 2013.

Komunikace s vedením školy je hodnocena převážně jako velmi dobrá (46 %), dobrá (15 %) a výborná (12 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %) a nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 27 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Vedení školy bude pokračovat nastaveným směrem, ale též uvítá případné návrhy a podněty k vylepšení komunikace s žáky.

Vztahy mezi dětmi ve třídě posuzují jako:



2013:

Vztahy mezi dětmi ve třídě jsou hodnoceny převážně jako dobré (44 %), velmi dobré (23 %) a výborné (17 %), málo jako ještě vyhovující (6 %). Nemohu posoudit – 0 %.

V počtu 9 % je též zastoupeno hodnocení jako nevyhovující a naším navrženým řešením je vyjádřit nespokojenost žáka se vztahy ve třídě nejprve svému třídnímu učiteli, který by měl najít způsob řešení situace. V případě neúspěšného pokusu či neochotě žáka jednat s třídním učitelem se obrátit na pedagoga, ke kterému má žák největší důvěru, dále případně na výchovného poradce či vedení školy.

Z hodnocení nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách.

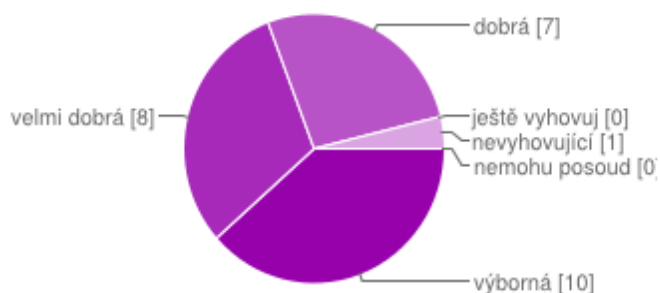
2014:

Vztahy mezi dětmi ve třídě jsou hodnoceny převážně jako výborné (27 %), velmi dobré (27 %) a dobré (23 %), méně jako ještě vyhovující (12 %). Nemohu posoudit – 4 %.

V počtu 8 % je též zastoupeno hodnocení jako nevyhovující a naším opětovným navrženým řešením je vyjádřit nespokojenost žáka se vztahy ve třídě nejprve svému třídnímu učiteli, který by měl najít způsob řešení situace. V případě neúspěšného pokusu či neochotě žáka jednat s třídním učitelem se obrátit na pedagoga, ke kterému má žák největší důvěru, dále případně na výchovného poradce či vedení školy.

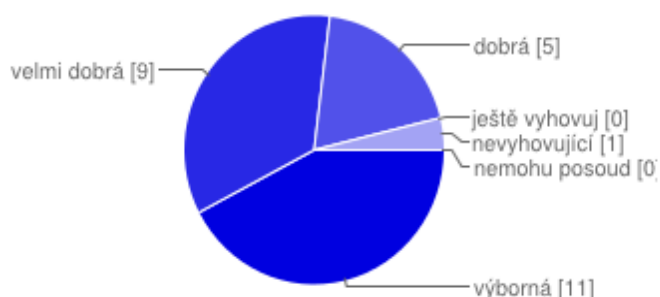
Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Z hodnocení nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách.

Kvalitu výuky matematiky považují za:



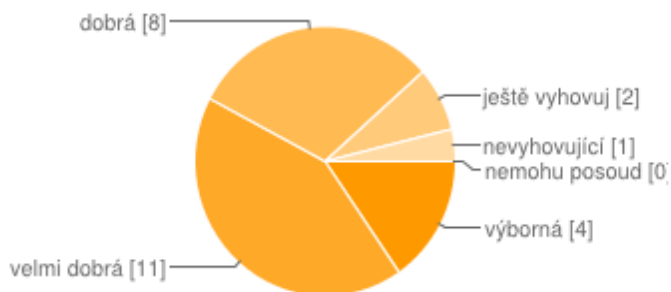
výborná	10	38 %
velmi dobrá	8	31 %
dobrá	7	27 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	1	4 %
nemohu posoudit	0	0 %

Kvalitu výuky českého jazyka považují za:



výborná	11	42 %
velmi dobrá	9	35 %
dobrá	5	19 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	1	4 %
nemohu posoudit	0	0 %

Kvalitu výuky anglického jazyka považují za:



výborná	4	15 %
velmi dobrá	11	42 %
dobrá	8	31 %
ještě vyhovující	2	8 %
nevyhovující	1	4 %
nemohu posoudit	0	0 %

2013:

Kvalita výuky matematiky je vnímána jako dobrá (30 %), výborná (26 %) a velmi dobrá (22 %), méně jako ještě vyhovující (12 %), ale též v 9 % jako nevyhovující. Nemohu posoudit – 1 %.

Dle konkrétních vyjádřených odpovědí se vedení školy domnívá, že se do tohoto hodnocení promítla změna vyučujícího matematiky od 2. pololetí školního roku na II. stupni školy a již řešených problémů spojených s výukou matematiky novým pedagogem. Škola aktuálně řešila situaci a bude řešit situaci i následně, a to změnou personálního obsazení výuky matematiky na II. stupni od nového školního roku.

Hodnocení kvality výuky českého jazyka je velmi pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá (38 %) a výborná (37 %), dobrá (20 %), ještě vyhovující (2 %), nevyhovující (2 %) - a není zde nyní spatřována jakákoli „hrozba“. Nemohu posoudit – 0 %

Hodnocení kvality výuky anglického jazyka je také spíše pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá (35 %) a dobrá (35 %), výborná (19 %), méně jako ještě vyhovující (9 %). Velmi málo jako nevyhovující (4 %) – v těchto případech navrhuje žákům řešit nespokojenost s výukou prostřednictvím třídního učitele - aby byly vedení školy známy důvody nespokojenosti. Nemohu posoudit – 0 %.

Celkově však není spatřována větší „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

2014:

Kvalita výuky matematiky je vnímána jako výborná (38 %), velmi dobrá (31 %) a dobrá (27 %), ale též v 4 % jako nevyhovující. Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %), nemohu posoudit – 0 %.

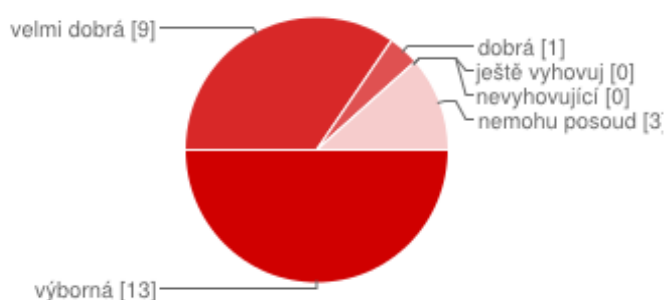
Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Domníváme se, že se do hodnocení pozitivně promítla změna na pozicích pedagogů vyučujících matematiku. Přesto si uvědomujeme (i na základě vyjádření názoru v poslední části dotazníků), že jsou ve výuce matematiky některých vyučujících rezervy – a to jak z pohledu pedagoga, tak i žáků třídy. Budeme řešit s příslušnými pedagogy a žáky třídy.

Hodnocení kvality výuky českého jazyka je velmi pozitivní – hodnoceno jako výborná (42 %), velmi dobrá (35 %) a dobrá (19 %), nevyhovující (4 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %), nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013 a není zde spatřována jakákoli „hrozba“.

Hodnocení kvality výuky anglického jazyka je také spíše pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá (42 %) a dobrá (31 %), výborná (15 %), méně jako ještě vyhovující (8 %). Velmi málo jako nevyhovující (4 %). Nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Navrhujeme žákům řešit nespokojenost s výukou prostřednictvím třídního učitele - aby byly vedení školy známy důvody nespokojenosti.

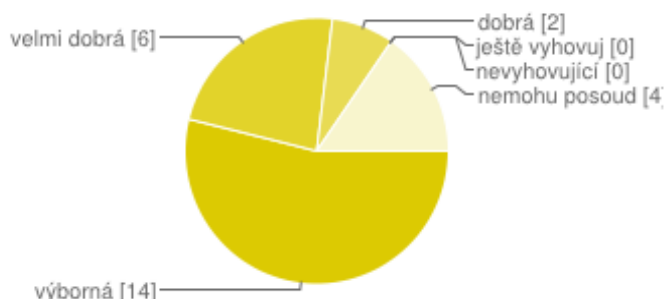
Celkově není spatřována větší „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

Kvalitu výuky přírodopisu považují za:



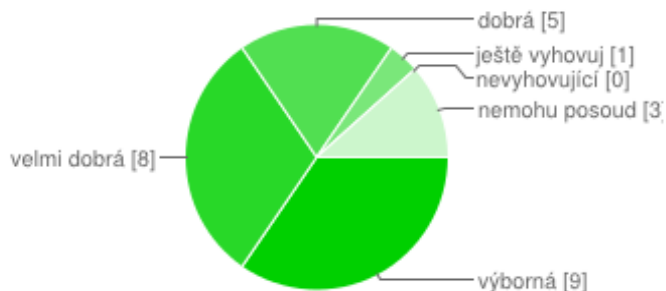
výborná	13	50 %
velmi dobrá	9	35 %
dobrá	1	4 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	3	12 %

Kvalitu výuky dějepisu považují za:



výborná	14	54 %
velmi dobrá	6	23 %
dobrá	2	8 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	4	15 %

Kvalitu výuky zeměpisu považují za:



výborná	9	35 %
velmi dobrá	8	31 %
dobrá	5	19 %
ještě vyhovující	1	4 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	3	12 %

2013:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (41 %), velmi dobrá (28 %) a dobrá (21 %). Ještě vyhovující (6 %), nevyhovující (1 %), nemohu posoudit – 2 %. Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (48 %), velmi dobrá (21 %) a dobrá (14 %). Ještě vyhovující (1 %), nevyhovující (11 %), nemohu posoudit – 5 %.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (31 %), dobrá (20 %) a výborná (19 %). Ještě vyhovující (11 %), nevyhovující (10 %), nemohu posoudit – 10 %. U kvality výuky dějepisu a zeměpisu je více zastoupeno hodnocení jako nevyhovující. Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů, ale při hospitacích ve třídách by mohlo vedení školy najít případné důvody a přijmout opatření ke zlepšení výuky.

2014:

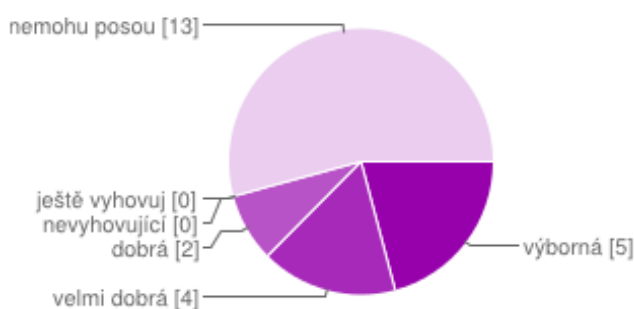
Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena velmi pozitivně jako výborná (50 %) a velmi dobrá (35 %), málo jako dobrá (4 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %) a nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 12 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena velmi pozitivně jako výborná (54 %), velmi dobrá (23 %) a dobrá (8 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %) a nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 15 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena pozitivně jako výborná (35 %), velmi dobrá (31 %), dobrá (19 %) a ještě vyhovující (4 %). Není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 12 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013.

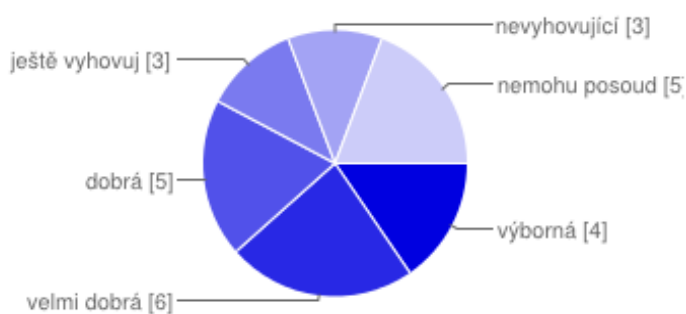
Hodnocení všech předmětů je lepší, není zde zastoupeno hodnocení jako nevyhovující - není nyní spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

Kvalitu výuky chemie považují za:



výborná	5	21 %
velmi dobrá	4	17 %
dobrá	2	8 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	13	54 %

Kvalitu výuky fyziky považují za:



výborná	4	15 %
velmi dobrá	6	23 %
dobrá	5	19 %
ještě vyhovující	3	12 %
nevyhovující	3	12 %
nemohu posoudit	5	19 %

2013:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (20 %), méně jako dobrá (8 %) a velmi dobrá (4 %). Ještě vyhovující (0 %), nevyhovující (0 %), nemohu posoudit – 54 %.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (26 %), dobrá (19 %), velmi dobrá (14 %) a ještě vyhovující (11 %), ale je zde zastoupeno více také hodnocení jako nevyhovující (17 %). Nemohu posoudit – 14 %. Vzhledem ke konkrétním vyjádřeným názorům žáků (v závěrečné části tohoto dokumentu) a již řešené situaci ve výuce fyziky jde o problém související se změnou vyučujícího fyziky na II. stupni od 2. pololetí školního roku. Škola bude řešit situaci změnou personálního obsazení výuky fyziky na II. stupni od nového školního roku.

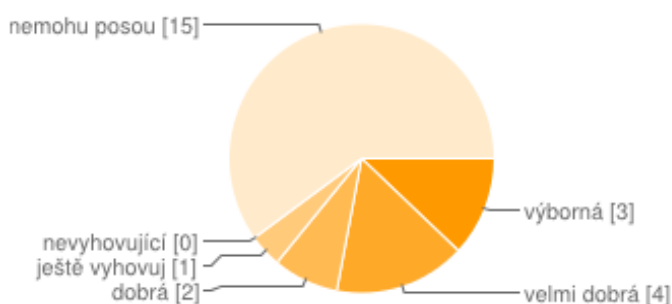
2014:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (21 %) a velmi dobrá (17 %), méně jako dobrá (8 %) a minimálně jako ještě vyhovující (1 %). Není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 67 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013.

Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (23 %) dobrá (19 %), výborná (15 %) a ještě vyhovující (12 %), ale je zde zastoupeno více také hodnocení jako nevyhovující (12 %). Nemohu posoudit – 19 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Od počátku školního roku 2013/2014 došlo i k avizované změně vyučujících fyziku. Navrhujeme žákům řešit nespokojenost s výukou prostřednictvím třídního učitele - aby byly vedení školy známy důvody nespokojenosti.

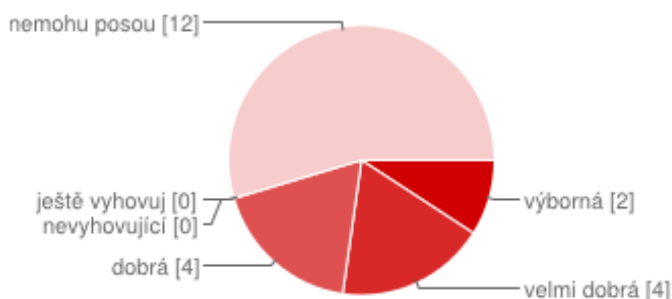
Celkově není spatřována větší „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

Kvalitu výuky ruského jazyka považují za:



výborná	3	12 %
velmi dobrá	4	16 %
dobrá	2	8 %
ještě vyhovující	1	4 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	15	60 %

Kvalitu výuky německého jazyka považují za:



výborná	2	9 %
velmi dobrá	4	18 %
dobrá	4	18 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	12	55 %

2013:

Kvalita výuky povinně volitelného ruského jazyka (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (13 %), dobrá (15 %), ještě vyhovující (13 %) a výborná (3 %), velmi málo je zastoupeno hodnocení jako nevyhovující (4 %). Nemohu posoudit – 54 %. Není spatřována „hrozba“ ve výuce tohoto předmětu, ale při hospitacích by mohlo vedení školy najít případné důvody a přijmout opatření ke zlepšení výuky.

Kvalita výuky povinně volitelného německého jazyka (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (21 %), výborná (17 %), dobrá (11 %) a ještě vyhovující (1 %). Nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 50 %. Z hodnocení není patrna žádná výraznější hrozba.

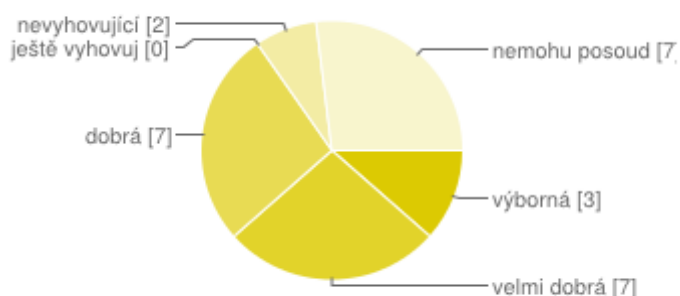
Kvalita výuky ruského jazyka je tedy hodnocena méně pozitivně než německého jazyka. Tyto dva jazyky budou nabízeny jako povinně volitelné i v nadcházejícím školním roce a se změnou školního vzdělávacího programu Bedříšek budou „dalším cizím jazykem“.

2014:

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka - ruského („povinně volitelný“ předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (16 %) a výborná (12 %), méně jako dobrá (8 %) a ještě vyhovující (4 %). Není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 60 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Není spatřována „hrozba“ ve výuce tohoto předmětu, ale při hospitacích by mohlo vedení školy najít případné důvody a přijmout opatření ke zlepšení výuky.

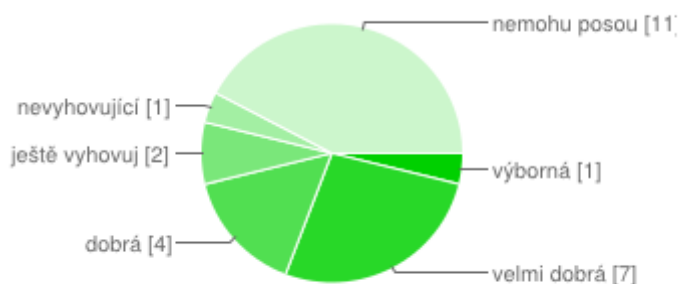
Kvalita výuky dalšího cizího jazyka - německého („povinně volitelný“ předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (18 %), dobrá (18 %) a výborná (9 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %) a nevyhovující 0 %. Nemohu posoudit – 55 %. Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2013. Není spatřována „hrozba“ ve výuce tohoto předmětu, ale při hospitacích by mohlo vedení školy najít případné důvody a přijmout opatření ke zlepšení výuky.

Nabídka kroužků na škole je:



výborná	3	12 %
velmi dobrá	7	27 %
dobrá	7	27 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	2	8 %
nemohu posoudit	7	27 %

Nabídka volitelných, nepovinných předmětů je:



výborná	1	4 %
velmi dobrá	7	27 %
dobrá	4	15 %
ještě vyhovující	2	8 %
nevyhovující	1	4 %
nemohu posoudit	11	42 %

2013:

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (30 %), velmi dobrá (20 %) a výborná (17 %), méně jako ještě vyhovující (7 %). Zastoupeno je též hodnocení nabídky jako nevyhovující (11 %). Nemohu posoudit – 15 %. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Řešením zlepšení nabídky by také bylo to, že žáci včas projeví zájem o otevření nějakého jimi požadovaného kroužku (tak, jak se tomu stalo i v průběhu tohoto školního roku), aby vedení školy mohlo případně kroužek nabídnout již na začátku školního roku. Druhou stránkou situace s kroužky je také projevený zájem žáků o kroužky, neboť kroužek je otevřen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků o nabízené kroužky.

Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. – do nich se žáci také mohou přihlásit.

Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena jako dobrá (28 %), výborná (17 %) a velmi dobrá (17 %), málo jako ještě vyhovující (6 %), částečně jako nevyhovující (7 %). Nemohu posoudit – 23 %. Skladba volitelných předmětů se odvíjí také od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty.

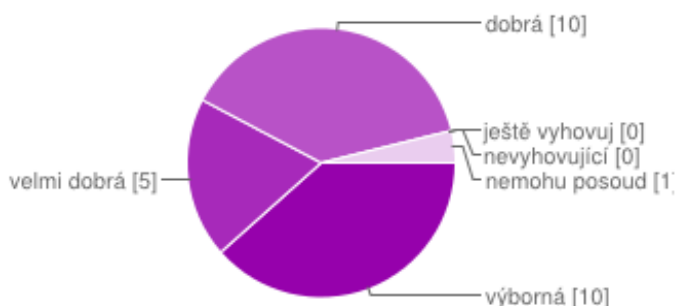
2014:

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako velmi dobrá (27 %), dobrá (27 %) a výborná (12 %), minimálně jako nevyhovující (4 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 27 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka kroužků bude i nadále podporována vedením školy. Řešením zlepšení nabídky zůstává i to, že žáci včas projeví zájem o otevření nějakého jimi požadovaného kroužku, aby vedení školy mohlo případně kroužek nabídnout na začátku školního roku. Druhou stránkou situace s kroužky je projevený zájem žáků o kroužky, neboť kroužek je otevřen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků o nabízené kroužky - žádáme tedy žáky o pečlivé pročtení nabídky kroužků na začátku školního roku.

Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. – do nich se žáci také mohou přihlásit.

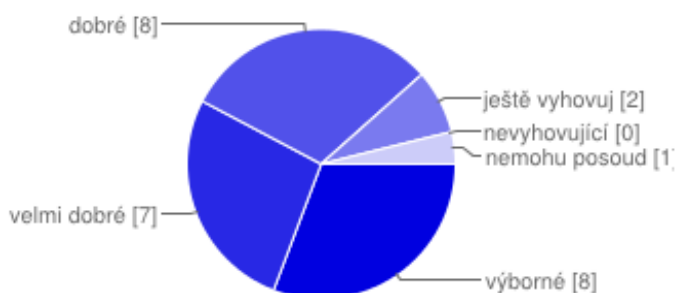
Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena jako velmi dobrá (27 %), dobrá (15 %), ještě vyhovující (8 %) a výborná (4 %), minimálně jako nevyhovující (4 %). Nemohu posoudit – 42 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Skladba volitelných předmětů se odvíjí také od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy – nabídka bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty - žádáme tedy žáky o pečlivé pročtení nabídky volitelných předmětů na začátku školního roku.

Úroveň www stránek školy je:



výborná	10	38 %
velmi dobrá	5	19 %
dobrá	10	38 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	1	4 %

Materiální vybavení školy je:



výborné	8	31 %
velmi dobré	7	27 %
dobré	8	31 %
ještě vyhovující	2	8 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	1	4 %

2013:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako výborná (30 %), dobrá (28 %) a velmi dobrá (27 %), málo jako ještě vyhovující (9 %) a minimálně jako nevyhovující (5 %). Nemohu posoudit – 1 %. Škola bude pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat.

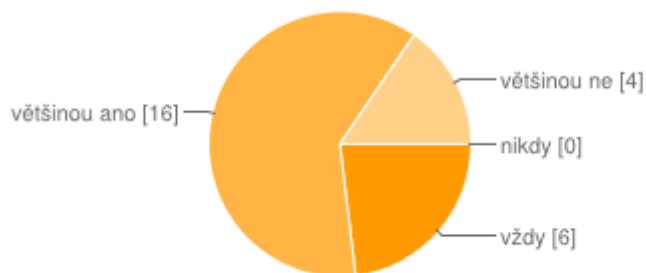
Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako velmi dobré (36 %), dobré (31 %), výborné (14 %) a ještě vyhovující (12 %). Málo je zastoupeno hodnocení jako nevyhovující (7 %). Nemohu posoudit – 0 %. Škola bude postupně vybavenost zlepšovat v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky. Velmi záleží také na chování žáků směrem k vybavení školy. Poškození vybavení zpomaluje vybavování školy jako celku.

2014:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako výborná (38 %), dobrá (38 %) a velmi dobrá (19 %). Není hodnocena jako ještě vyhovující (0 %) a nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 4 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Škola bude pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat.

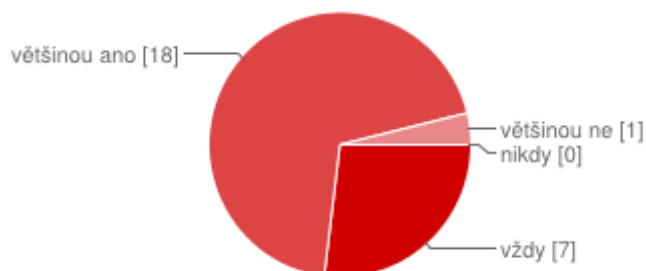
Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako výborné (31 %), dobré (31 %) a velmi dobré (27 %), málo jako ještě vyhovující (8 %). Není hodnoceno jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 4 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Škola bude nadále postupně vybavenost zlepšovat v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky. Velmi záleží také na chování žáků směrem k vybavení školy - poškození vybavení zpomaluje vybavování školy jako celku.

Jsem rád, když pracujeme ve skupinách.



odpověď	počet	podíl (%)
vždy	6	23 %
většinou ano	16	62 %
většinou ne	4	15 %
nikdy	0	0 %

Myslím si, že učitelé se snaží udělat výuku zajímavou.



odpověď	počet	podíl (%)
vždy	7	27 %
většinou ano	18	69 %
většinou ne	1	4 %
nikdy	0	0 %

2013:

Skupinová práce je hodnocena pozitivně, žáci většinou ano (54 %) a vždy (36 %) rádi pracují ve skupinách. Jsou výjimky, kterým skupinová práce nevyhovuje (většinou ne 7 %, nikdy 2 %). Zde záleží na zvolené formě práce pedagoga a jeho zkušenosti se skupinovou prací v konkrétní třídě. Ne vždy umí žáci akceptovat pravidla skupinové práce. V této oblasti je ještě obrovská rezerva ve využití jak ze strany pedagogů, tak i žáků. Je třeba se práci ve skupinách „učit“ praktickým využíváním.

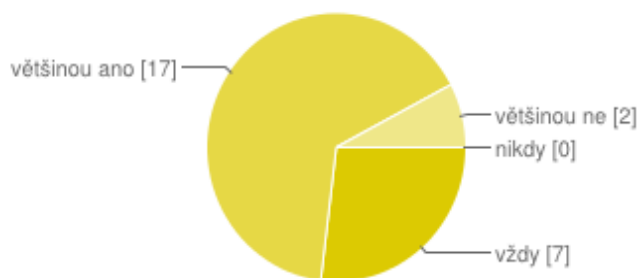
Pozitivní je hodnocení práce pedagogů, kdy je hodnocení snahy pedagogů o zajímavost výuky vyjádřeno převážně jako většinou ano (73 %) a vždy (12 %). Malé je hodnocení jako většinou ne (12 %) a nikdy (2 %). Náplní práce pedagoga je motivace žáků k učení, a tudíž by se měli i nadále snažit dělat výuku pro žáky zajímavou.

2014:

Skupinová práce je hodnocena pozitivně, žáci většinou ano (62 %) a vždy (23 %) rádi pracují ve skupinách. Jsou výjimky, kterým skupinová práce nevyhovuje (většinou ne 15 %). Není zastoupeno hodnocení nikdy (0 %). Hodnocení je mírně horší ve srovnání s rokem 2013. Zde záleží na zvolené formě práce pedagoga a jeho zkušenosti se skupinovou prací v konkrétní třídě. Ne vždy umí žáci akceptovat pravidla skupinové práce. V této oblasti je ještě obrovská rezerva ve využití jak ze strany pedagogů, tak i žáků. Je třeba se práci ve skupinách „učit“ praktickým využíváním.

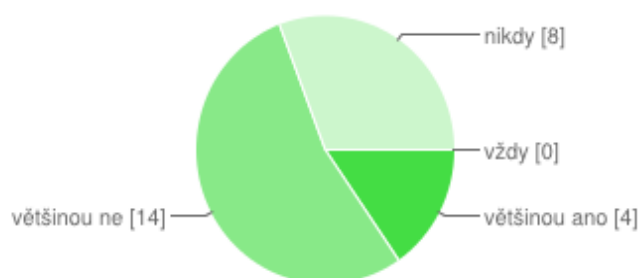
Pozitivní je hodnocení práce pedagogů, kdy je hodnocení snahy pedagogů o zajímavost výuky vyjádřeno převážně jako většinou ano (69 %) a vždy (27 %). Minimální je hodnocení jako většinou ne (4 %). Není zastoupeno hodnocení nikdy (0 %). Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Náplní práce pedagoga je motivace žáků k učení, a tudíž by se měli i nadále snažit dělat výuku pro žáky zajímavou.

Učitelům na mně záleží.



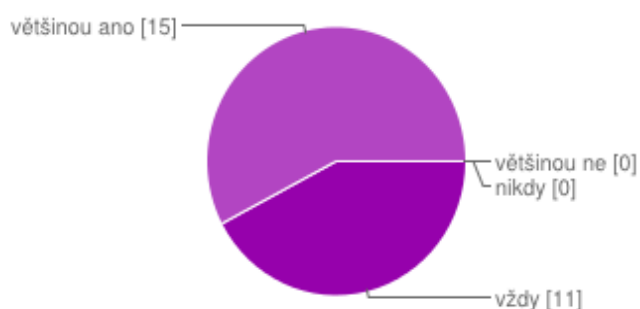
vždy	7	27 %
většinou ano	17	65 %
většinou ne	2	8 %
nikdy	0	0 %

Bojím se zeptat, když něčemu nerozumím.



vždy	0	0 %
většinou ano	4	15 %
většinou ne	14	54 %
nikdy	8	31 %

Učitelé chtějí, abychom učivu porozuměli a vědomosti uměli prakticky využít.



vždy	11	42 %
většinou ano	15	58 %
většinou ne	0	0 %
nikdy	0	0 %

2013:

Pozitivní je hodnocení, že učitelům většinou ano (53 %) a vždy (21 %) na žácích záleží. Bez významu ale není i skupina žáků, kteří si myslí, že učitelům na nich většinou (22 %) a nikdy (4 %) nezáleží. Zde vedení školy doporučuje žákům, kteří vztah učitel-žák takto vnímají, aby to za sebe řešili třeba s třídním učitelem nebo prostřednictvím rodičů a jejich komunikací se školou.

Pozitivní je zjištění, že se žáci většinou (47 %) a nikdy (31 %) nebojí zeptat, když něčemu nerozumí. Žáci, kteří se většinou (19 %) a vždy (4 %) bojí zeptat, když něčemu nerozumí, by se také měli obrátit na svého třídního učitele a s jeho pomocí hledat důvody svých obav či vzniklé obavy řešit.

Velmi pozitivní je hodnocení, že učitelé většinou ano (63 %) a vždy (35 %) chtějí, aby žáci učivu porozuměli a vědomosti uměli prakticky využít. O tom je práce pedagoga a promítá se i do vzájemných vztahů pedagog-žák.

2014:

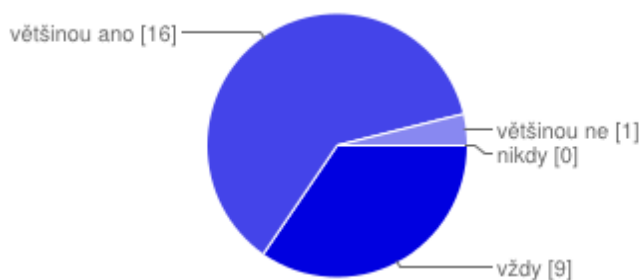
Pozitivní je hodnocení, že učitelům většinou ano (65 %) a vždy (27 %) na žácích záleží. Bez významu ale není i skupina žáků, kteří si myslí, že učitelům na nich většinou (8 %) nezáleží. Není zastoupeno hodnocení nikdy (0%). Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. I přesto vedení školy nadále doporučuje žákům, kteří vztah učitel-žák vnímají negativně, aby to za sebe řešili třeba s třídním učitelem nebo prostřednictvím rodičů a jejich komunikací se školou.

Pozitivní je zjištění, že se žáci většinou (54 %) a nikdy (31 %) nebojí zeptat, když něčemu nerozumí. Žáci,

kteří se většinou (15 %) bojí zeptat, když něčemu nerozumí, by se také měli obrátit na svého třídního učitele a s jeho pomocí hledat důvody svých obav či vzniklé obavy řešit. Není zastoupeno hodnocení vždy (0 %). Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013.

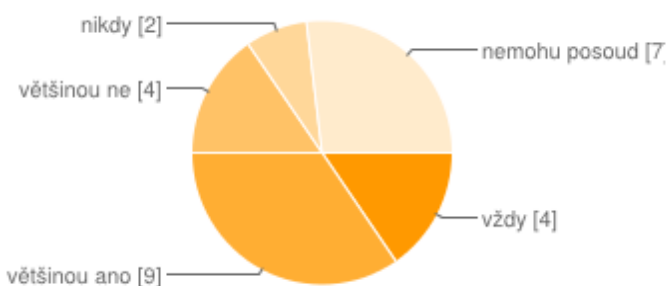
Velmi pozitivní je hodnocení, že učitelé většinou ano (58 %) a vždy (42 %) chtějí, aby žáci učivu porozuměli a vědomosti uměli prakticky využít. O tom je práce pedagoga a promítá se i do vzájemných vztahů pedagog-žák. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013.

Mohu učiteli sdělit svůj názor, diskutovat s ním.



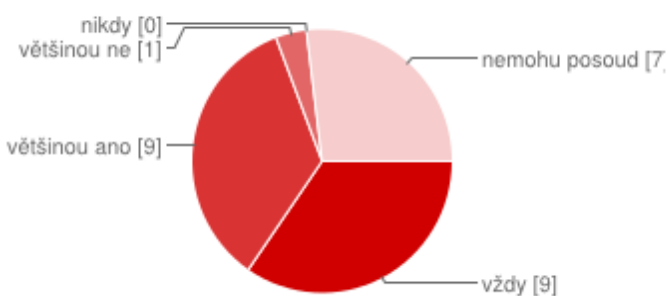
vždy	9	35 %
většinou ano	16	62 %
většinou ne	1	4 %
nikdy	0	0 %

Když mám osobní problém, obrátím se na některého z učitelů.



vždy	4	15 %
většinou ano	9	35 %
většinou ne	4	15 %
nikdy	2	8 %
nemohu posoudit	7	27 %

Když se s problémem na učitele obrátím, pomůže mi.



vždy	9	35 %
většinou ano	9	35 %
většinou ne	1	4 %
nikdy	0	0 %
nemohu posoudit	7	27 %

2013:

Pozitivní je hodnocení možnosti sdělit názor učiteli a diskuze s ním – většinou ano (60 %) a vždy (21 %). Většinou ne 16 %, nikdy 2 %. Při zachování vzájemných pravidel jednání je „učení se“ také o diskutování a umění vyjadřovat svůj názor.

Z hodnocení „řešení osobních problémů“ vyplývá, že se žáci spíše obrátí na někoho jiného (40 % = většinou ne 23 %, nikdy 17 %) než na učitele. Ale i důvěra k učitelům je významně zastoupena (36 % = vždy 6 %, většinou ano 30 %). Nemohu posoudit – 23 %.

Pokud se žáci s problémem obrátí na učitele, tak jim dle hodnocení většinou ano (48 %) a vždy pomůže (26 %). Malé je zastoupení většinou nepomůže (6 %) a nikdy (1 %). Nemohu posoudit – 19 %.

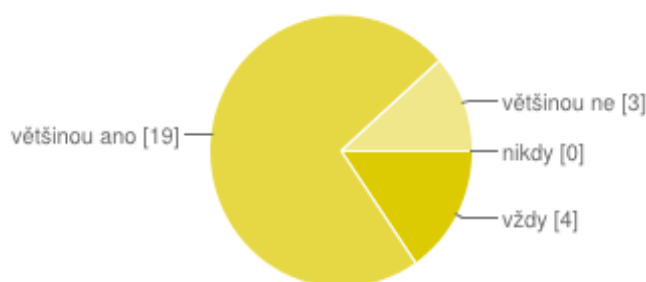
2014:

Pozitivní je hodnocení možnosti sdělit názor učiteli a diskuze s ním – většinou ano (62 %) a vždy (35 %). Většinou ne 4 %, nikdy 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Při zachování vzájemných pravidel jednání je „učení se“ právě také o diskutování a umění vyjadřovat svůj názor.

Z hodnocení „řešení osobních problémů“ vyplývá důvěra k učitelům, neboť je významně zastoupeno to, že se většinou ano a vždy obrátí na učitele (50 % = vždy 15 %, většinou ano 35 %). V menším počtu případů se žáci spíše obrátí na někoho jiného (23 % = většinou ne 15 %, nikdy 8 %) než na učitele. Nemohu posoudit – 27 %. Hodnocení je výrazně lepší ve srovnání s rokem 2013.

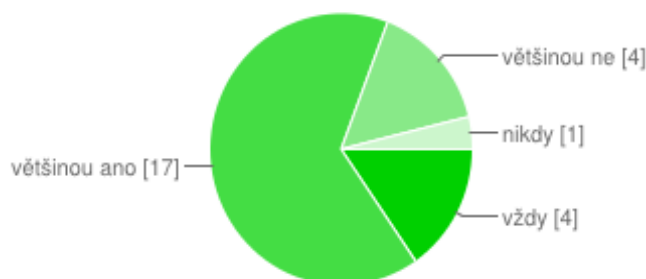
Pokud se žáci s problémem obrátí na učitele, tak jim dle hodnocení většinou ano (35 %) a vždy pomůže (35%). Minimální je zastoupení většinou nepomůže (4 %). Není zastoupeno hodnocení nikdy (0 %). Nemohu posoudit – 27 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013.

Do školy chodím rád.



vždy	4	15 %
většinou ano	19	73 %
většinou ne	3	12 %
nikdy	0	0 %

Škola ve mě vzbuzuje zájem o učení a poznávání.



vždy	4	15 %
většinou ano	17	65 %
většinou ne	4	15 %
nikdy	1	4 %

2013:

Pozitivní je zjištění, že většina žáků chodí do školy ráda (většinou ano 52 %, vždy 16 %). Menší část většinou (21 %) a nikdy (11 %) nechodí do školy ráda.

Vzbuzování zájmu žáků o učení a poznávání je převážně hodnoceno jako většinou ano (57 %) a vždy (6 %), z části také jako většinou ne (30 %) a nikdy (7 %).

Rezervy školy v této oblasti jsou z hodnocení patrné – pro pedagogy to znamená snažit se o zlepšování výchovně-vzdělávací práce.

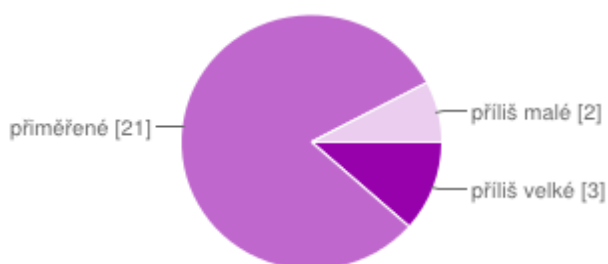
2014:

Pozitivní je zjištění, že většina žáků chodí do školy ráda (většinou ano 73 %, vždy 15 %). Malá část většinou (12 %) nechodí do školy ráda. Není zastoupeno hodnocení nikdy (0 %). Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013.

Vzbuzování zájmu žáků o učení a poznávání je převážně hodnoceno jako většinou ano (65 %) a vždy (15 %), z menší části také jako většinou ne (15 %) a nikdy (4 %). Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013.

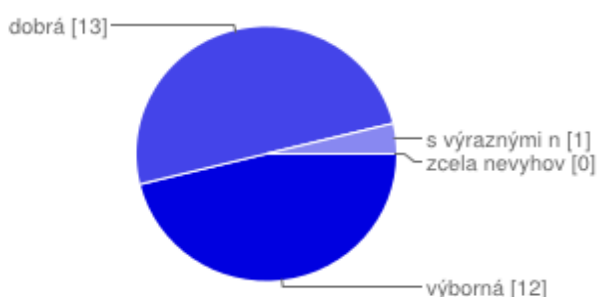
Rezervy školy v této oblasti jsou z hodnocení stále patrné – pro pedagogy to znamená snažit se o zlepšování výchovně-vzdělávací práce.

Množství zadaných domácích úkolů je:



příliš velké	3	12 %
přiměřené	21	81 %
příliš malé	2	8 %

Podle mého názoru je naše škola:



výborná	12	46 %
dobrá	13	50 %
s výraznými nedostatky	1	4 %
zcela nevyhovující	0	0 %

2013:

Kladné je hodnocení množství zadaných domácích úkolů, které je většinou hodnoceno jako přiměřené (80 %). Pro určitou část žáků je množství domácích úkolů příliš velké (16 %) a pro velmi malou část žáků jako množství příliš malé (4 %). V závěru dokumentu vyjádřili žáci i návrhy související s domácí přípravou, tak bude s pedagogy tato oblast prodiskutována ve smyslu rozvržení a přiměřenosti zadávaných úkolů.

Škola je hodnocena převážně jako dobrá (58 %) a výborná (27 %), málo jako s výraznými nedostatky (15 %), což by mělo (a bude) školu motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení jako zcela nevyhovující v 0 %.

2014:

Kladné je hodnocení množství zadaných domácích úkolů, které je většinou hodnoceno jako přiměřené (81 %). Pro určitou část žáků je množství domácích úkolů příliš velké (12 %) a pro velmi malou část žáků jako množství příliš malé (8 %). Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Jeví se jako přiměřené pro více žáků školy. Někteří žáci by však mohli žádat od pedagogů náročnější úkoly pro vlastní rozvoj osobnosti. Škola je hodnocena převážně jako dobrá (50 %) a výborná (46 %), minimálně jako s výraznými nedostatky (4 %). Není hodnocena jako zcela nevyhovující (0 %). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Toto celkové hodnocení bude školu nadále motivovat k vylepšování činnosti ve všech oblastech.

Tímto veškerým hodnocením byl díky vyjádřeným odpovědím žáků zjištěn aktuální pohled na činnost naší školy a je důležitou součástí zkvalitňování činnosti školy, což bylo vyjádřeno v zadání dotazníkového šetření.

Citace vyjádřených názorů, připomínek a nápadů žáků... v závorce je jiným písmem uveden případně komentář vedení školy

Prostor pro Vaše připomínky a nápady:

(8. roč.) Na WC (dívky) máme zásobníky na hygienické pytlíky, které však byly doplněny naposledy před několika lety. Dále pak nechápu instalaci zásobníku papírových ručníků na ruce, protože ty tam byly jen těsně po namontování a nikdy nebyly doplněny. *(po konzultaci s panem školníkem vyplývá, že zásobníky byly doplňovány, ale v zápětí jsou jejich obsahem ucpávány toalety s jasnými následky; pokud budou dívky používat toaletní potřeby k danému účelu a nebudou je dávat do toalet, ale do košů, bude doplňování zásobníků splňovat svůj účel; vyzkoušíme, uvidíme...; taktéž se mi nelíbí zacházení dívek se zrcadly na toaletách, která tam byla umístěna na jejich přání – všimněte si poškození zrcadel v krátké době...)*

(8. roč.) Nemuseli by se každý rok měnit učitelé skoro na každý předmět krom (Matematiky), protože každý učitel má svůj styl a režim a pro žáky je někdy obtížné si rok co rok zvykat na nový režim učení. *(požadavek „neměnit pedagogy“ není možné vždy splnit; vytvořit personální obsazení výuky je složité a souvisí se změnami v osobách pedagogů na škole, kvalifikovanosti pedagogů, velikosti jejich úvazků, možnostmi rozvrhu hodin v souvislosti s využíváním pronajatých tělocvičen apod.; při sestavování rozvrhu a vyučujících je upřednostňováno hledisko pokračování pedagoga v dané třídě v daném předmětu, ale nelze to vždy dodržet)*

(7. roč.) Prosím, aby se paní učitelka ... zlepšila při výkladech učiva. *(bylo komentováno v hodnocení matematiky)*

(6. roč.) lepší - výklad (zajímavější), - známkování, - pořádek ve třídě (kázeň)

(1. roč.) Nedostatek informací o akcích jednotlivých tříd na webových stránkách školy. Jsme rádi, že paní učitelka nezatěžuje dětem páteř každodenním nošením učebnic domů. *(pravděpodobně patřilo do hodnocení zákonnými zástupci; lepší využití webových stránek ke „komunikaci“ bude projednáno s pedagogy na pg radě – okomentováno ve „Výsledky dotazníkového šetření – zákonní zástupci“)*

Velmi vám děkujeme za vyjádřené názory.

Počet odpovědí za den

