

## **Výsledky dotazníkového šetření – odpovědi zákonných zástupců Základní školy Bedřicha Hrozného Lysá nad Labem**

Dotazníky pro zákonné zástupce (rodiče) žáků naší základní školy byly zveřejněny na www stránkách školy ve dnech 30. 4. – 15. 5. 2014. Všichni zákonní zástupci byli o dotazníkovém šetření informováni prostřednictvím informativních lístků.

Škola má 504 žáků a dotazníky vyplnilo 63 zákonných zástupců žáků. Přesto, že jde o 1/8 zastoupení žáků zákonnými zástupci, kteří se do dotazníkového šetření zapojili, jsou pro naši školu názory a podněty těchto zákonných zástupců důležité a významné. Vedení školy přihlédne k názorům rodičů a postupně se je bude opětovně snažit zohlednit v praktické činnosti školy. Předpokládáme, že rodiče, kteří se do dotazníkového šetření nezapojili, jsou v podstatě s činností školy spokojeni, neboť nevyužili možnosti vyjádřit negativní hodnocení či názor v dotaznících.

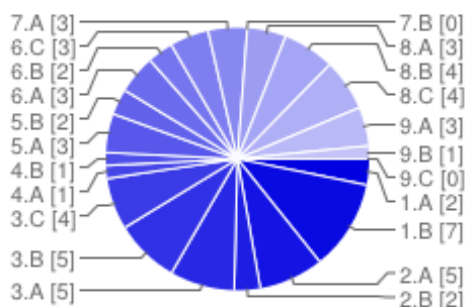
Dále v textu jsou uvedeny výsledky hodnocení školy v dané oblasti zúčastněnými zákonnými zástupci – dle početního zastoupení v možnostech hodnocení je patrné, zda je škola hodnocena směrem pozitivním, či negativním. Grafy vypovídají o zastoupených názorech počtem odpovědí a zároveň počtem procent ze všech odpovídajících účastníků u každé položené otázky. V některých odpovědích je významně zastoupena odpověď nemohu posoudit, což vypovídá o tom, že rodič se s danou problematikou otázky „nesetkal“ – důležité pro nás je, že rodič vybral tuto odpověď a nepřiklonil se ani k negativnímu, či k pozitivnímu hodnocení, což by zkreslovalo výsledek hodnocení.

U grafů či skupiny grafů jsou připojeny komentáře vedení školy k dané problematice otázek.

V závěru tohoto dokumentu jsou uvedeny konkrétní názory a podněty rodičů, které jsou zaznamenány v podobě zapsané do dotazníků.

**Všem rodičům velmi děkujeme za vyjádření názoru a podnětů a jak jsme uvedli v prezentaci dotazníků, budou pro vedení školy jedním z důležitých aspektů ve snaze o zkvalitňování práce školy, odstraňování případných problémů a zvyšování spokojenosti Vašich dětí ve škole.**

## Třída



1.A	2	3 %
1.B	7	11 %
2.A	5	8 %
2.B	2	3 %
3.A	5	8 %
3.B	5	8 %
3.C	4	6 %
4.A	1	2 %
4.B	1	2 %
5.A	3	5 %
5.B	2	3 %
6.A	3	5 %
6.B	2	3 %
6.C	3	5 %
7.A	3	5 %
7.B	0	0 %
8.A	3	5 %
8.B	4	6 %
8.C	4	6 %
9.A	3	5 %
9.B	1	2 %
9.C	0	0 %

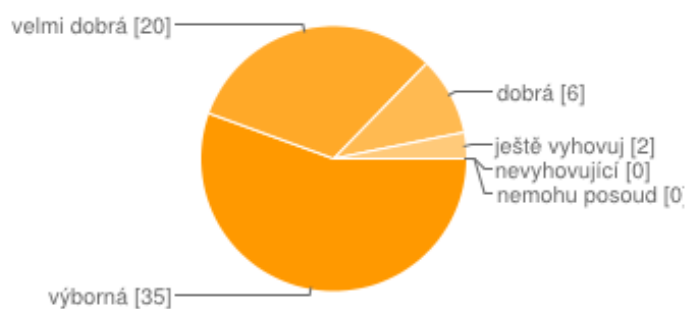
2013:

Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 280 žáků, se dle grafu zapojilo 80 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 222 žáků, se zapojilo 78 rodičů. Lze konstatovat, že každý z obou stupňů školy hodnotila polovina zapojených rodičů.

2014:

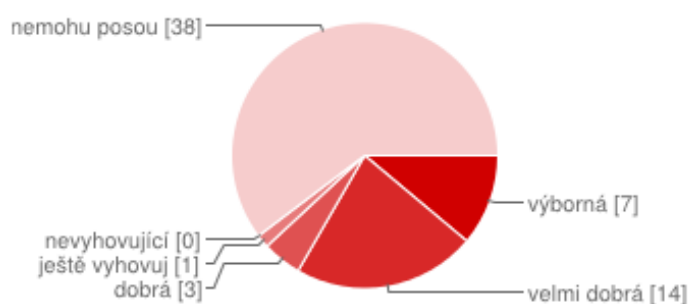
Úvodní graf přehledně vyjadřuje **zapojení zákonných zástupců** do dotazníkového šetření. Za I. stupeň, na kterém máme 267 žáků, se dle grafu zapojilo 37 rodičů a za II. stupeň, na kterém máme 237 žáků, se zapojilo 26 rodičů.

### Komunikace s třídním učitelem/učitelkou je:



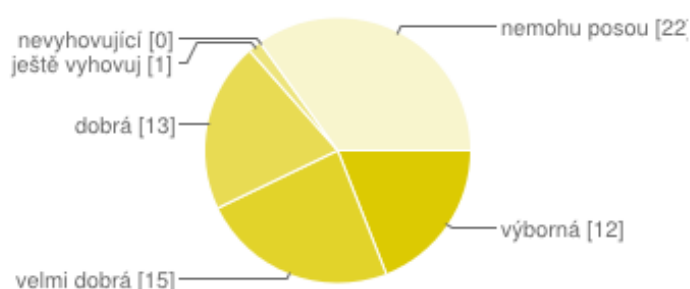
výborná	35	56 %
velmi dobrá	20	32 %
dobrá	6	10 %
ještě vyhovující	2	3 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	0	0 %

### Komunikace s výchovným poradcem je:



výborná	7	11 %
velmi dobrá	14	22 %
dobrá	3	5 %
ještě vyhovující	1	2 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	38	60 %

### Komunikace s vedením školy je:



výborná	12	19 %
velmi dobrá	15	24 %
dobrá	13	21 %
ještě vyhovující	1	2 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	22	35 %

2013:

Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná (47 %) a velmi dobrá (34 %), méně jako dobrá (13 %) a ještě vyhovující (2 %) – není hodnocena celkově negativně, ale pouze v malém zastoupení je i jako „nevyhovující“ (2 %) spatřována. Nemohu posoudit – 2 %. Třídní učitelé si jsou a budou nadále vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace s rodiči.

Komunikace s výchovným poradcem není převážně hodnocena (nemohu posoudit - 72 %), neboť rodiče s výchovným poradcem komunikují převážně pouze v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako velmi dobrou (11 %), výbornou (7 %), dobrou (6 %) a ještě vyhovující (3 %). Malým početním zastoupením je komunikace hodnocena jako nevyhovující (1 %) a bylo by vhodné, aby rodič tento názor případně vyjádřil vedení školy ve snaze najít společné řešení.

Komunikace s vedením školy je hodnocena přibližně 2/3 odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako velmi dobrá (30 %), dobrá (17 %), výborná (16 %) a ještě vyhovující (1 %), ve velmi malém početním zastoupení jako nevyhovující (1 %). Nemohu posoudit – 35 %. Vedení školy uvítá návrhy a podněty k vylepšení komunikace s rodiči. Vedení školy vnímá kladné hodnocení této otázky jako velmi pozitivní v nasměrované činnosti školy.

2014:

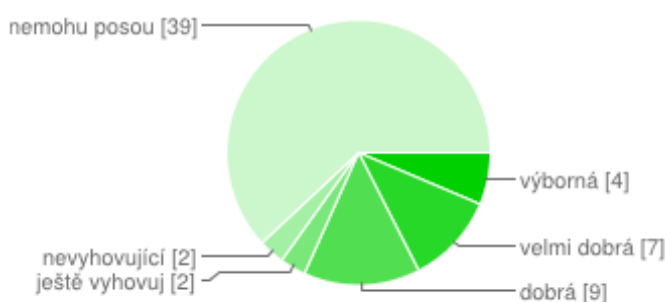
Komunikace s třídními učiteli je hodnocena převážně jako výborná (56 %) a velmi dobrá (32 %), méně jako dobrá (10 %) a ještě vyhovující (3 %). Není hodnocena jako „nevyhovující“ (0 %), nemohu posoudit – 0 %.

Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Třídní učitelé si jsou a budou nadále vědomi významnosti vhodného způsobu komunikace s rodiči. Taktéž by do svých způsobů komunikace mohli zohlednit názory rodičů vyjádřených v poslední části dotazníků – „*Webové stránky by mohly být využívány i pro komunikaci třídních učitelů s rodiči - například v podobě měsíčních plánů výuky, informace o chystaných akcích apod.*“, „*Zlepšení komunikace pomocí internetu a emailem. (dávali jsme kontakty a nejsou vůbec využívány!!) O rodičovských schůzkách by bylo dobré informovat s dostatečným předstihem emailem a dětem do notýsku. Úkoly typu, že je třeba na další den něco donést, nesdělovat večer předem ale naplánovat na pátek na další týden, aby to byl čas zajistit*“, „*... pokud jsou s dítětem jakékoli problémy ihned je řeší s rodiči, na školní přípravu věnuje většinu volného času, komunikuje e-mailem s rodiči, ať už jde o úkoly, nebo o to, že zašle stránky na kterých se děti mohou zdokonalovat...*“, „*Uvítali bychom možnost e-mailové komunikace s učiteli. Třeba průběžné informace o probíraném učivu. Nebo možnost požádat o domácí úkoly v případě nemoci dítěte. Někdy je náročné dohnat p. učitelku mezi hodinami a ještě nás mnoho nebydlí v Lysé a jezdit do školy jen kvůli úkolům také není úplně jednoduché.*“ Bude projednáno na pg radě.

Komunikace s výchovným poradcem nebyla hodnocena 60 % účastníků, neboť rodiče s výchovným poradcem komunikují převážně pouze v případě výchovně-vzdělávacích problémů dítěte. Pokud rodiče komunikují s výchovným poradcem, hodnotí ji spíše jako velmi dobrou (22 %), výbornou (11 %), dobrou (5 %) a ještě vyhovující (2 %). Není zastoupeno hodnocení nevyhovující (0 %). Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Na pozici výchovného poradce II. stupně došlo k personální změně od počátku školního roku 2013/2014 (bylo avizováno ve výsledku loňského hodnocení) – vidíme tak pozitivní dopad změny na hodnocení komunikace s výchovným poradcem.

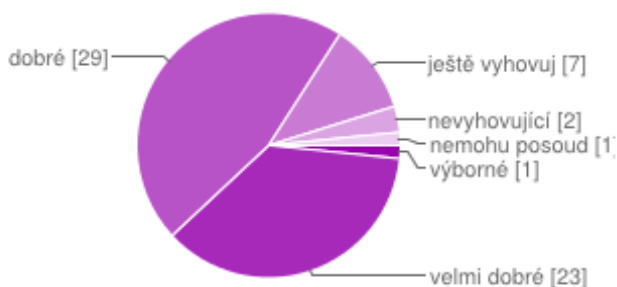
Komunikace s vedením školy je hodnocena přibližně 2/3 odpovídajících rodičů a je hodnocena převážně jako velmi dobrá (24 %), dobrá (21 %), výborná (19 %) a ještě vyhovující (2 %), není zastoupeno hodnocení nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 35 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Vedení školy uvítá další návrhy a podněty k vylepšení vzájemné komunikace. Vedení školy vnímá kladné hodnocení této otázky jako velmi pozitivní v činnosti školy.

### Péči o žáky se specifickými vzdělávacími potřebami považují za:



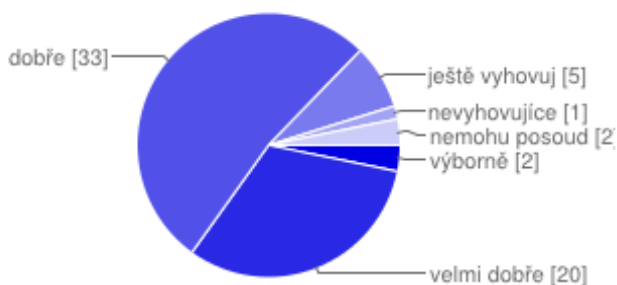
výborná	4	6 %
velmi dobrá	7	11 %
dobrá	9	14 %
ještě vyhovující	2	3 %
nevyhovující	2	3 %
nemohu posoudit	39	62 %

### Vztahy mezi dětmi ve třídě posuzují jako:



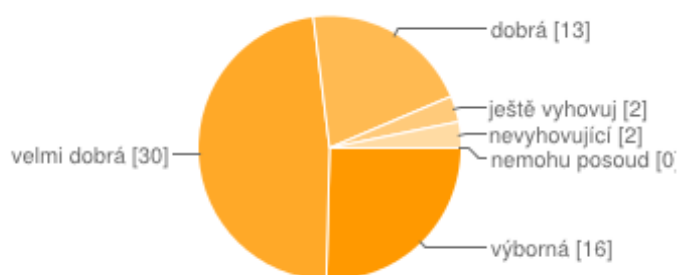
výborné	1	2 %
velmi dobré	23	37 %
dobré	29	46 %
ještě vyhovující	7	11 %
nevyhovující	2	3 %
nemohu posoudit	1	2 %

### Myslím, že kázeň žáků na škole je zvládnuta:



výborně	2	3 %
velmi dobře	20	32 %
dobře	33	52 %
ještě vyhovujice	5	8 %
nevyhovujice	1	2 %
nemohu posoudit	2	3 %

### Způsob předávání informací vyučujících o prospěchu a chování dětí považují za:



výborná	16	25 %
velmi dobrá	30	48 %
dobrá	13	21 %
ještě vyhovující	2	3 %
nevyhovující	2	3 %
nemohu posoudit	0	0 %

2013:

Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem rodičů, neboť z celkového počtu 500 žáků ve škole je na I. stupni 25 žáků se SVP a na II. stupni 20 žáků. Péče je rodičům prezentována především výukou dle individuálního vzdělávacího plánu (IVP) pro žáka, kteří rodiče žáka s SVP podepisují a jako „péči“ ho mohou vnímat. Péče je hodnocena jako velmi dobrá (13 %), dobrá (8 %) a výborná (8 %), ještě vyhovující (3 %). V menším početním zastoupení je péče považována za nevyhovující (4 %). Nemohu posoudit – 65 %. Vedení školy spatřuje rezervy v péči o tyto žáky především na II. stupni, kdy by

*se všichni vyučující žáka měli seznámit s podklady vyšetření žáka a jeho IVP a zohledňovat plán ve výuce. Vedení školy vidí perspektivu stále se zlepšující péče o žáky na škole v nastaveném systému: výchovný poradce pro I. stupeň a výchovný poradce pro II. stupeň školy.*

*Vztahy mezi dětmi ve třídě rodiče vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí jako dobré (36 %), velmi dobré (32 %), ještě vyhovující (18 %) a výborné (8 %), málo též jako nevyhovující (4 %) a postihují svým názorem různorodost třídních kolektivů se složitostmi ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Nemohu posoudit – 1 %. Z názoru nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách.*

*Pozitivní je též vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta dobře (39 %), velmi dobře (32 %), ještě vyhovující (13 %) a výborně (5 %), velmi málo jako nevyhovující (4 %). Nemohu posoudit – 6 %. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná výchovně-vzdělávací práce pedagogů, motivace žáků a též Školní řád.*

*Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí většina rodičů hodnotí jako velmi dobrý (36 %), dobrý (30 %), výborný (26 %) a ještě vyhovující (4 %). Nevyhovující (3 %), nemohu posoudit – 1 %. Škola upřednostňuje kontakt s rodiči prostřednictvím „papírových“ žákovských knížek či notýsků, třídních schůzek a individuálních konzultací. V závěru dokumentu vyjádřené návrhy na realizaci individuálních konzultací a komunikace prostřednictvím e-mailu s třídními učiteli bude projednáno na pedagogické radě a navrženo řešení pro další školní rok.*

2014:

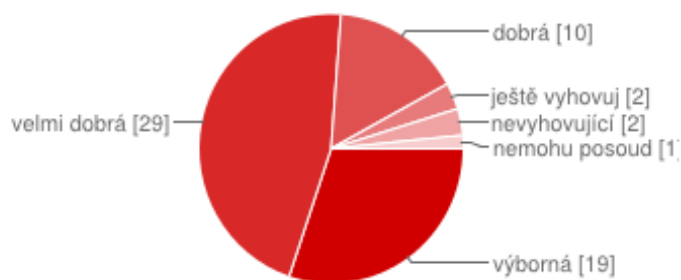
Péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) je hodnocena menším počtem rodičů, neboť z celkového počtu 504 žáků ve škole je na I. stupni 28 žáků se SVP a na II. stupni 23 žáků. Péče je rodičům prezentována především výukou dle individuálního vzdělávacího plánu (IVP) pro žáka, kteří rodiče žáka s SVP podepisují a jako „péči“ ho mohou vnímat. Péče je hodnocena jako velmi dobrá (11 %), dobrá (14 %) a výborná (6 %), ještě vyhovující (3 %). V menším početním zastoupení je péče považována za nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 62 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Vedení školy stále spatřuje rezervy v péči o tyto žáky především na II. stupni, kdy by se všichni vyučující žáka měli seznámit s podklady vyšetření žáka a jeho IVP a zohledňovat plán ve výuce. Vedení školy vidí perspektivu stále se zlepšující péče o žáky na škole v nastaveném systému: výchovný poradce pro I. stupeň a výchovný poradce pro II. stupeň školy.

Vztahy mezi dětmi ve třídě rodiče vidí pochopitelně zprostředkovaně prostřednictvím svých dětí převážně jako dobré (46 %) a velmi dobré (37 %), dále jako ještě vyhovující (11 %) a výborné (2 %), málo též jako nevyhovující (3 %) - postihují svým názorem různorodost třídních kolektivů se složitostmi ve vztazích mezi žáky různých věkových skupin. Hodnocení se ve srovnání s rokem 2013 posunulo více k hodnocení dobré a velmi dobré, významně se snížilo hodnocení ještě vyhovující a výborné. Nemohu posoudit – 2 %. Z názoru nevyplývá převážná hrozba negativních vztahů ve třídách, ale bylo by dobré zlepšit práci především třídních učitelů ve směru práce s třídním kolektivem.

Pozitivní je též vyjádření názoru, že kázeň žáků na škole je zvládnuta dobře (52 %), velmi dobře (32 %), ještě vyhovující (8 %) a výborně (3 %), velmi málo jako nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit – 3 %. Hodnocení se ve srovnání s rokem 2013 posunulo více k hodnocení dobře a velmi dobře, snížilo se hodnocení ještě vyhovující a výborné. Oporou pro zvládnutí kázně žáků je samotná výchovně-vzdělávací práce pedagogů, motivace žáků a též Školní řád. Zvládnutí kázně žáků je stále větším problémem a klade vyšší nároky na vlastní výchovně-vzdělávací práci pedagogů (volba vhodných metod a forem práce, motivace žáků ke vzdělávání, práce s kolektivem třídy apod.), na respektování pravidel Školního řádu a etických pravidel žáky (nutnost spolupráce rodičů = „výchova dětí doma“).

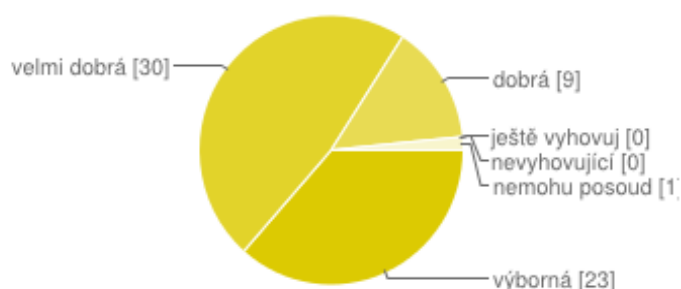
Způsob předávání informací o prospěchu a chování dětí většina rodičů hodnotí jako velmi dobrý (48 %), výborný (25 %), dobrý (21 %) a ještě vyhovující (3 %). Nevyhovující (3 %), nemohu posoudit – 0 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Škola upřednostňuje kontakt s rodiči prostřednictvím „papírových“ žákovských knížek či notýsků, třídních schůzek a individuálních konzultací. Rezervy jsou nadále spatřovány v průběžné e-mail komunikaci pedagogů s rodiči (viz v závěru dokumentu vyjádřené návrhy na komunikaci prostřednictvím e-mailu a www stránek, viz též 1. otázka „komunikace s třídním učitelem/učitelkou“). S učiteli bude znovu projednáno na pedagogické radě a navrženo řešení pro další školní rok.

### Kvalitu výuky matematiky považují za:



výborná	19	30 %
velmi dobrá	29	46 %
dobrá	10	16 %
ještě vyhovující	2	3 %
nevyhovující	2	3 %
nemohu posoudit	1	2 %

### Kvalitu výuky českého jazyka považují za:



výborná	23	37 %
velmi dobrá	30	48 %
dobrá	9	14 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	1	2 %

Vyjádření názoru rodičů na „kvalitu výuky“ jednotlivých předmětů je námi z objektivních důvodů chápáno jako vyjádření názoru, který si rodič vytvořil na základě zprostředkovaných informací od svého dítěte na výuku, jednání a chování konkrétního pedagoga (způsob výkladu látky pedagogem, zadávání domácích úkolů, jednání se žákem, jednání s kolektivem třídy...) a ze svých osobních zkušeností při osobním jednání s pedagogem.

2013:

Kvalita výuky matematiky je vnímána jako velmi dobrá (34 %), výborná (31 %) a dobrá (21 %), málo jako ještě vyhovující (5 %), ale též v 7 % jako nevyhovující. Nemohu posoudit – 3 %. Dle konkrétních vyjádřených názorů se vedení školy domnívá, že se do tohoto hodnocení promítla změna vyučujícího matematiky od 2. pololetí školního roku na II. stupni školy a již řešených problémů spojených s výukou matematiky novým pedagogem. Škola bude řešit situaci i následně, a to změnou personálního obsazení výuky matematiky na II. stupni od nového školního roku.

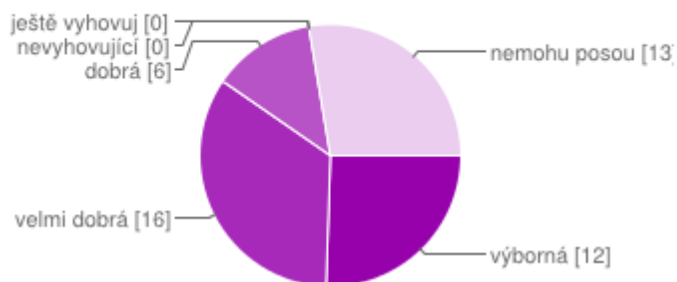
Hodnocení kvality výuky českého jazyka je velmi pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá (40 %) a výborná (36 %), dobrá (19 %). Ještě vyhovující (3 %), nevyhovující (1 %), nemohu posoudit – 1 %. Není zde nyní spatřována jakákoli „hrozba“.

2014:

Kvalita výuky matematiky je vnímána jako velmi dobrá (46 %) a výborná (30 %), částečně jako dobrá (16 %), málo jako ještě vyhovující (3 %), ale též v 3 % jako nevyhovující. Nemohu posoudit – 2 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Škola řešila problémy spojených s výukou matematiky (Ma) na II. stupni v loňském školním roce přijetím nových pedagogů od počátku školního roku 2013/2014. Personální změna ovlivnila hodnocení kvality výuky matematiky – nevyskytly se negativní názory na výuku Ma. Škola si je vědoma specifik osobností pedagogů vyučující Ma a interně s nimi bude řešit zlepšení kvality výuky Ma.

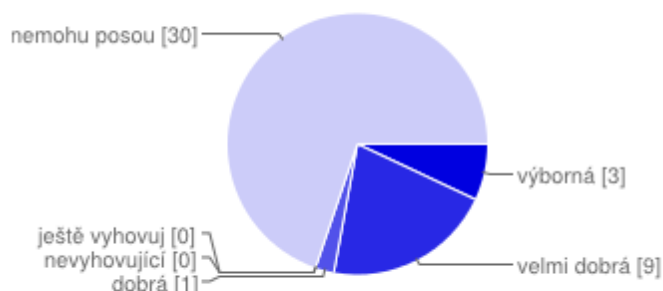
Hodnocení kvality výuky českého jazyka je velmi pozitivní – hodnoceno jako velmi dobrá (48 %) a výborná (37 %), dobrá (14 %). Ještě vyhovující (0 %), nevyhovující (0 %), nemohu posoudit – 2 %. Hodnocení je lepší ve srovnání s rokem 2013. Není zde nyní spatřována jakákoli „hrozba“.

### Kvalitu výuky prvouky považují za:



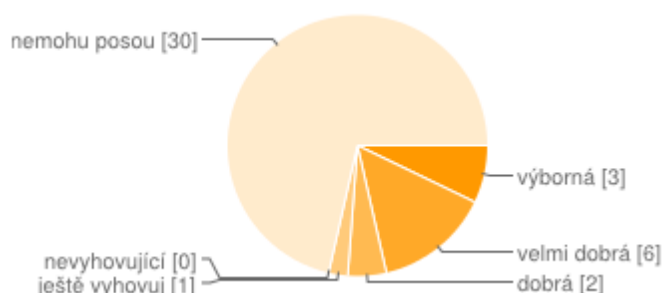
výborná	12	26 %
velmi dobrá	16	34 %
dobrá	6	13 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	13	28 %

### Kvalitu výuky vlastivědy považují za:



výborná	3	7 %
velmi dobrá	9	21 %
dobrá	1	2 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	30	70 %

### Kvalitu výuky přírodovědy považují za:



výborná	3	7 %
velmi dobrá	6	14 %
dobrá	2	5 %
ještě vyhovující	1	2 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	30	71 %

2013:

Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla hodnocena rodiči žáků převážně jako velmi dobrá a výborná, dobrá. Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

Prvouka: velmi dobrá (34 %), výborná (28 %), dobrá (13 %), ještě vyhovující (3 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 21 %. Vlastivěda: velmi dobrá (22 %), výborná (16 %), dobrá (10 %), ještě vyhovující (6 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 47 %. Přírodověda: velmi dobrá (23 %), výborná (16 %), dobrá (16 %), ještě vyhovující (0 %); nevyhovující 1 %, nemohu posoudit – 47 %.

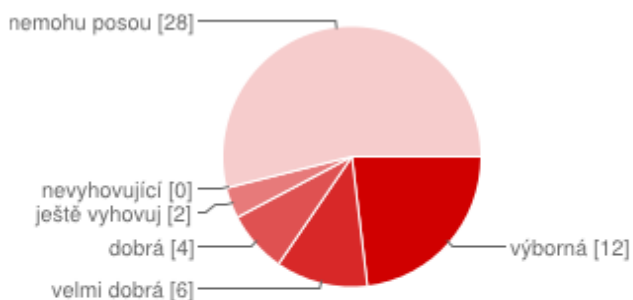
2014:

Kvalita výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy (předměty vyučované jen na I. stupni) byla opětovně hodnocena převážně jako velmi dobrá a výborná, dobrá. Není patrna „hrozba“ ve výuce těchto předmětů. Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků šetření je zde vysoké procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky vlastivědy a přírodovědy.

Prvouka: velmi dobrá (34 %), výborná (26 %), dobrá (13 %), ještě vyhovující (0 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 28 %. Vlastivěda: velmi dobrá (21 %), výborná (7 %), dobrá (2 %), ještě vyhovující (0 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 70 %. Přírodověda: velmi dobrá (14 %), výborná (7 %), dobrá (5 %), ještě vyhovující (2 %); nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 71 %.

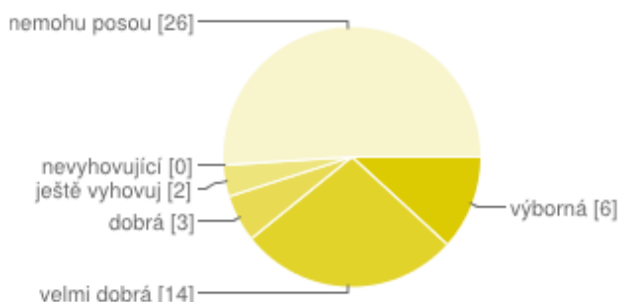


### Kvalitu výuky přírodopisu považují za:



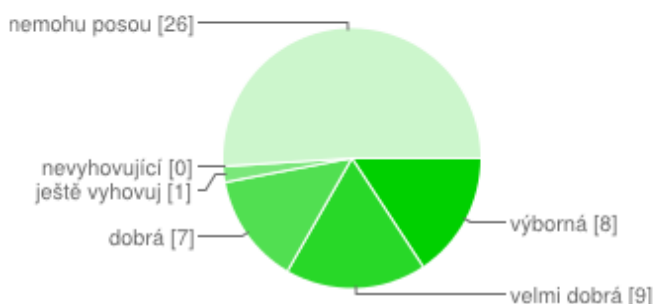
výborná	12	23 %
velmi dobrá	6	12 %
dobrá	4	8 %
ještě vyhovující	2	4 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	28	54 %

### Kvalitu výuky dějepisu považují za:



výborná	6	12 %
velmi dobrá	14	27 %
dobrá	3	6 %
ještě vyhovující	2	4 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	26	51 %

### Kvalitu výuky zeměpisu považují za:



výborná	8	16 %
velmi dobrá	9	18 %
dobrá	7	14 %
ještě vyhovující	1	2 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	26	51 %

2013:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (38 %) a výborná (18 %), dobrá (14 %). Ještě vyhovující 2 %, nevyhovující 1 %, nemohu posoudit – 28 %.

Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (34 %) a výborná (24 %), dobrá (13 %). Ještě vyhovující 1 %, nevyhovující 3 %, nemohu posoudit – 25 %.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (37 %) a dobrá (18 %), též výborná (13 %), ale je zde nepatrně více zastoupeno hodnocení jako „nevyhovující“ (4 %). Ještě vyhovující 0 %, nemohu posoudit – 28 %.

Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů, ale při hospitacích ve třídách by mohlo vedení školy najít případné důvody a přijmout opatření ke zlepšení výuky.

2014:

Kvalita výuky přírodopisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (23 %) a velmi dobrá (12 %), dobrá (8 %). Ještě vyhovující 4 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 54 %.

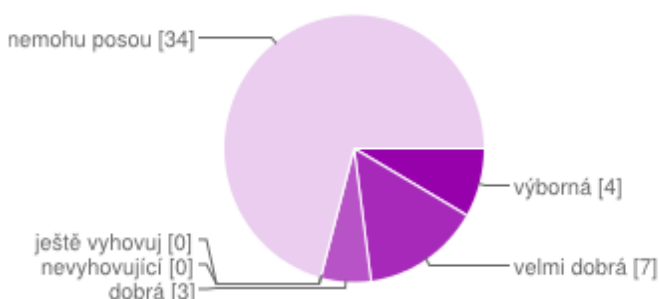
Kvalita výuky dějepisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (27 %) a výborná (12 %), dobrá (6 %). Ještě vyhovující 4 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 51 %.

Kvalita výuky zeměpisu (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (18 %) a výborná (16 %), dobrá (14 %). Ještě vyhovující 2 %, nevyhovující (0 %), nemohu posoudit – 51 %.

Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Vzhledem k rozložení zastoupení účastníků šetření je

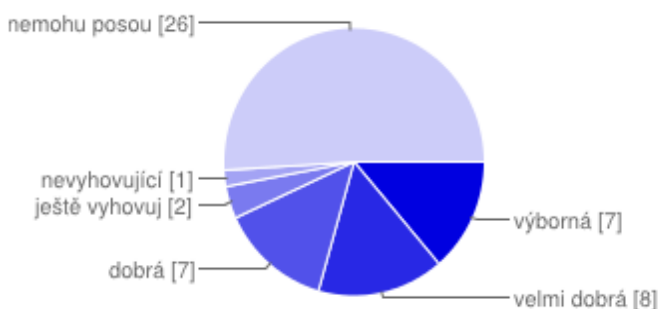
zde vyšší procento těch, kteří nehodnotili kvalitu výuky. Není spatřována „hrozba“ ve výuce těchto předmětů.

### Kvalitu výuky chemie považují za:



výborná	4	8 %
velmi dobrá	7	15 %
dobrá	3	6 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	34	71 %

### Kvalitu výuky fyziky považují za:



výborná	7	14 %
velmi dobrá	8	16 %
dobrá	7	14 %
ještě vyhovující	2	4 %
nevyhovující	1	2 %
nemohu posoudit	26	51 %

2013:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (18 %) a výborná (9 %), dobrá (5 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 68 %.

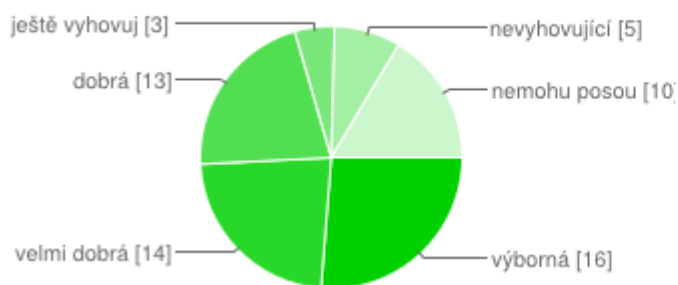
Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (25 %) a výborná (18 %), dobrá (15 %), ale je zde zastoupeno taktéž hodnocení jako ještě vyhovující (8 %) a „nevyhovující“ (8 %). Nemohu posoudit – 27 %. Vzhledem ke konkrétním vyjádřeným názorům rodičů a již řešené situaci ve výuce fyziky jde o podobný případ jako ve výuce matematiky - ke změna vyučujícího fyziku na II. stupni od 2. pololetí školního roku (týž pedagog, jako pedagog matematiky). Škola bude řešit situaci taktéž změnou personálního obsazení výuky fyziky na II. stupni od nového školního roku.

2014:

Kvalita výuky chemie (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (15 %) a výborná (8 %), dobrá (6 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 71 %.

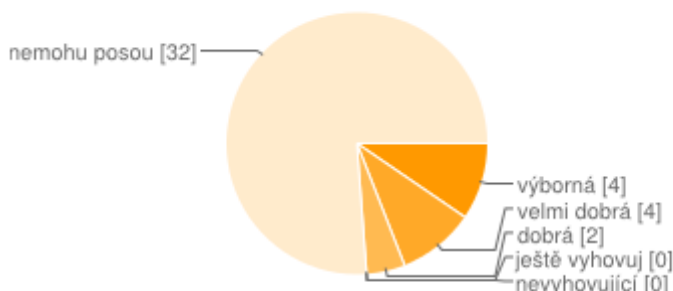
Kvalita výuky fyziky (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (16 %) a výborná (14 %), dobrá (14 %), ale je zde zastoupeno taktéž hodnocení jako ještě vyhovující (4 %) a „nevyhovující“ (2 %). Nemohu posoudit – 51 %. Hodnocení je mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Ve výuce fyziky byla řešena situace obdobně jako u výuky matematiky - změna vyučujícího fyziky od počátku školního roku 2013/2014.

### Kvalitu výuky anglického jazyka považují za:



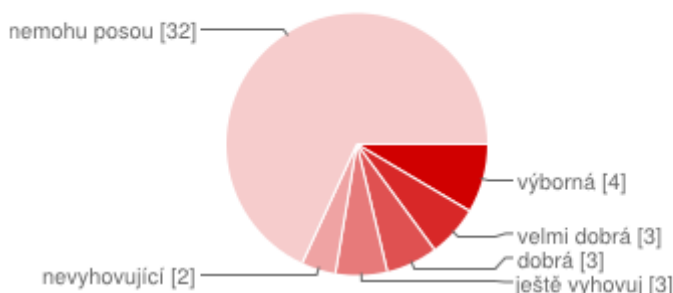
výborná	16	26 %
velmi dobrá	14	23 %
dobrá	13	21 %
ještě vyhovující	3	5 %
nevyhovující	5	8 %
nemohu posoudit	10	16 %

### Kvalitu výuky německého jazyka považují za:



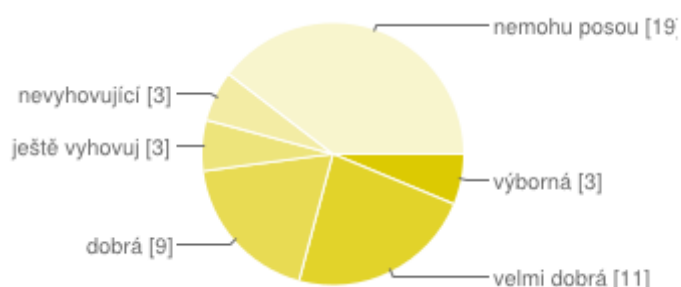
výborná	4	10 %
velmi dobrá	4	10 %
dobrá	2	5 %
ještě vyhovující	0	0 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	32	76 %

### Kvalitu výuky ruského jazyka považují za:



výborná	4	9 %
velmi dobrá	3	6 %
dobrá	3	6 %
ještě vyhovující	3	6 %
nevyhovující	2	4 %
nemohu posoudit	32	68 %

### Nabídka volitelných předmětů je:



výborná	3	6 %
velmi dobrá	11	23 %
dobrá	9	19 %
ještě vyhovující	3	6 %
nevyhovující	3	6 %
nemohu posoudit	19	40 %

2013:

Kvalita výuky povinně volitelného ruského jazyka (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (19 %), výborná (11 %) a dobrá (11 %), málo jako ještě vyhovující (4 %) a nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 52 %. Kvalita výuky povinně volitelného německého jazyka (předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako velmi dobrá (24 %) a výborná (10 %), dobrá (6 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 61 %. Z hodnocení není patrna žádná výraznější hrozba. Kvalita výuky ruského jazyka je hodnocena méně pozitivně než německého jazyka. Tyto dva jazyky budou nabízeny jako povinně volitelné i v nadcházejícím školním roce a se změnou školního vzdělávacího programu Bedříšek budou „dalším cizím jazykem“.

*Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena jako dobrá (28 %) a velmi dobrá (26 %), méně jako výborná (4 %) a ještě vyhovující (4 %), málo jako nevyhovující (5 %). Nemohu posoudit – 34 %. Skladba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem rodičů, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu rodičů o tyto nabízené předměty.*

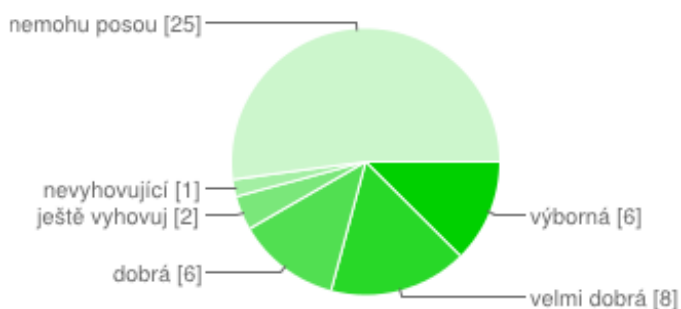
2014:

Kvalita výuky cizího jazyka – anglického (předmět vyučovaný na obou stupních školy, od 3. ročníku) je hodnocena převážně jako výborná (26 %), velmi dobrá (23 %) a dobrá (21 %), méně jako nevyhovující (8 %) a ještě vyhovující (5 %). Nemohu posoudit – 16 %. Hodnocení v roce 2013 neproběhlo. Vedení školy se domnívá (i na základě konkrétně vyjádřeného názoru v poslední části dotazníků), že se do hodnocení promítla aktuálně řešená situace s výukou anglického jazyka u jednoho z vyučujících Aj – škola bude situaci s pedagogem řešit, přijme opatření k jejímu pozitivnímu řešení.

Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – ruského (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (9 %), velmi dobrá (6 %) a dobrá (6 %), málo jako ještě vyhovující (6 %) a nevyhovující (4 %). Nemohu posoudit – 68 %. Kvalita výuky dalšího cizího jazyka – německého (volitelného, předmět vyučovaný jen na II. stupni) je hodnocena převážně jako výborná (10 %) a velmi dobrá (10 %), dobrá (5 %). Ještě vyhovující 0 %, nevyhovující 0 %, nemohu posoudit – 76 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Z hodnocení není patrna výraznější hrozba. Kvalita výuky ruského jazyka je hodnocena méně pozitivně než německého jazyka. Tyto dva jazyky budou nadále nabízeny jako další cizí jazyk (= povinný předmět; výběr dalšího cizího jazyka probíhá v květnu u žáků 5. ročníků).

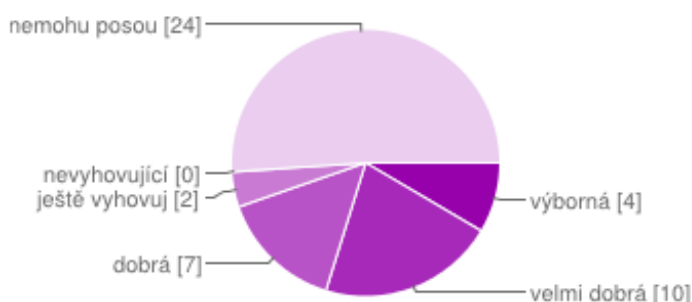
Celkově je nabídka volitelných předmětů nabízených školou hodnocena jako velmi dobrá (23 %) a dobrá (19 %), méně jako výborná (6 %) a ještě vyhovující (6 %), málo jako nevyhovující (6 %). Nemohu posoudit – 40 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Skladba volitelných předmětů se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností finančního ohodnocení pedagogů – nabídka bude i nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť volitelný předmět může být otevřen (dle Vyhlášky o základním vzdělávání) jen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace volitelných předmětů závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené předměty. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce volitelných předmětů na začátku školního roku (září) – nabídka je zpravidla velmi široká, ale projevený zájem žáků nízký.

### Organizace ŠD je:



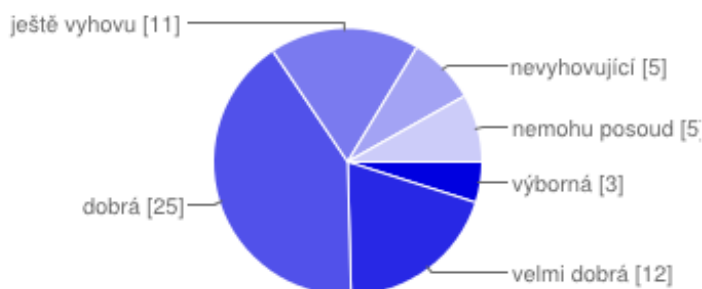
výborná	6	13 %
velmi dobrá	8	17 %
dobrá	6	13 %
ještě vyhovující	2	4 %
nevyhovující	1	2 %
nemohu posoudit	25	52 %

### Činnost ŠD je:



výborná	4	9 %
velmi dobrá	10	21 %
dobrá	7	15 %
ještě vyhovující	2	4 %
nevyhovující	0	0 %
nemohu posoudit	24	51 %

### Nabídka kroužků je:



výborná	3	5 %
velmi dobrá	12	20 %
dobrá	25	41 %
ještě vyhovující	11	18 %
nevyhovující	5	8 %
nemohu posoudit	5	8 %

2013:

Organizace činnosti ŠD je hodnocena jako velmi dobrá (19 %) a dobrá (17 %), méně jako výborná (8 %), málo jako ještě vyhovující (4 %) a nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 48 %.

Činnost ŠD je hodnocena jako dobrá (20 %), výborná (12 %) a velmi dobrá (10 %), méně jako ještě vyhovující (7 %) a minimálně jako nevyhovující (1 %). Nemohu posoudit – 51 %.

Celkovou činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součást činnosti školy. Zajištěním ŠD vychází vstříc rodičům kvalitním naplněním volného času jejich dětí a zajištěním bezpečnosti dětí v době po výuce. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Na základě požadavků rodičů bude od nového školního roku prodloužena provozní doba ŠD.

Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (44 %) a velmi dobrá (24 %), méně jako ještě vyhovující (12 %), výborná (3 %) a nevyhovující (9 %). Nemohu posoudit – 9 %. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možností jejich finančního ohodnocení – nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem rodičů, neboť kroužek je otevřen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu rodičů o tyto nabízené kroužky.

Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod.

2014:

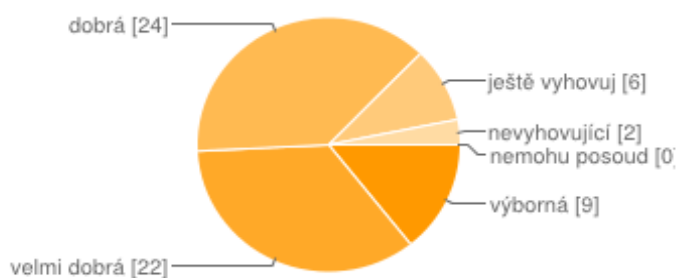
Organizace činnosti ŠD je hodnocena jako velmi dobrá (17 %), výborná (13 %) a dobrá (13 %), méně jako málo jako ještě vyhovující (4 %) a nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit – 52 %.

Činnost ŠD je hodnocena jako velmi dobrá (21 %), dobrá (15 %) a výborná (9 %), méně jako ještě vyhovující (4 %). Není hodnocena jako nevyhovující (0 %). Nemohu posoudit – 51 %.

Hodnocení je celkově mírně lepší ve srovnání s rokem 2013. Celkovou činnost ŠD vnímá vedení školy jako důležitou součást činnosti školy a podporuje zkvalitnění činnosti ŠD po obsahové i organizační stránce. Personální změny na pozicích vychovatelek a vedoucí vychovatelky přispěly ke zkvalitnění činnosti ŠD. Určitou nevýhodou v organizaci ŠD je stále nutnost umístění oddělení ŠD ve třídě, neboť samostatné prostory pro ŠD škola nemá. Škola se snaží alespoň lépe materiálně vybavit prostory využívané ŠD. Na základě požadavků rodičů z loňského šetření byla od začátku školního roku 2013/2014 prodloužena provozní doba ŠD – ranní družina začíná již od 6:15 hod; nabídka provozu odpolední družiny do 17:30 hod nebyla ve „zkušebním období“ využívána, proto byl provoz ponechán do 17:00 hod.

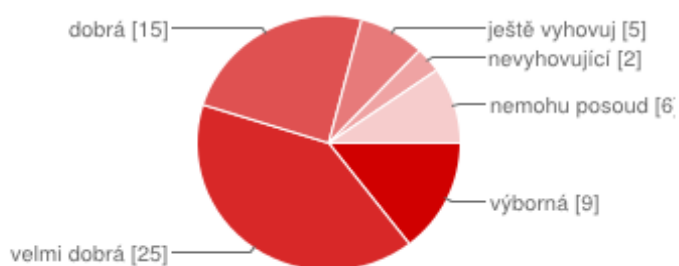
Celkově je nabídka kroužků nabízených školou hodnocena převážně jako dobrá (41 %) a velmi dobrá (20 %), méně jako ještě vyhovující (18 %), málo jako výborná (5 %) a také jako nevyhovující (8 %). Nemohu posoudit – 8 %. Hodnocení je srovnatelné s rokem 2013. Skladba kroužků se odvíjí od personálního obsazení školy (nabídka a možnosti pedagogů) a může se zlepšovat v souvislosti se změnami personálního obsazení školy a možnostmi jejich finančního ohodnocení – nabídka kroužků bude nadále podporována vedením školy. Druhou stránkou je však také projevený zájem žáků, neboť kroužek je otevřen při počtu alespoň 7 zájemců. Realizace kroužků závisí především na projeveném zájmu žáků o tyto nabízené kroužky. Škola velmi podporuje i realizaci kroužků jinými subjekty v prostorách školy – např. kroužky realizované DDM, osobami s živnostenským oprávněním, zájmovými skupinami apod. Doporučujeme věnovat pozornost nabídce kroužků na začátku školního roku (září) – nabídka je zpravidla velmi široká, ale projevený zájem žáků nízký.

### Úroveň www stránek školy je:



výborná	9	14 %
velmi dobrá	22	35 %
dobrá	24	38 %
ještě vyhovující	6	10 %
nevyhovující	2	3 %
nemohu posoudit	0	0 %

### Úroveň prezentace školy na veřejnosti je:



výborná	9	15 %
velmi dobrá	25	40 %
dobrá	15	24 %
ještě vyhovující	5	8 %
nevyhovující	2	3 %
nemohu posoudit	6	10 %

2013:

Úroveň www stránek školy je hodnocena jako velmi dobrá (39 %) a dobrá (35 %), výborná (13 %), málo jako ještě vyhovující (7 %) a minimálně jako nevyhovující (1 %). Nemohu posoudit – 4 %.

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako velmi dobrá (42 %) a dobrá (28 %), výborná (6 %), málo jako ještě vyhovující (6 %) a minimálně jako nevyhovující (2 %). Nemohu posoudit – 15 %.

V obou oblastech bude škola pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat.

2014:

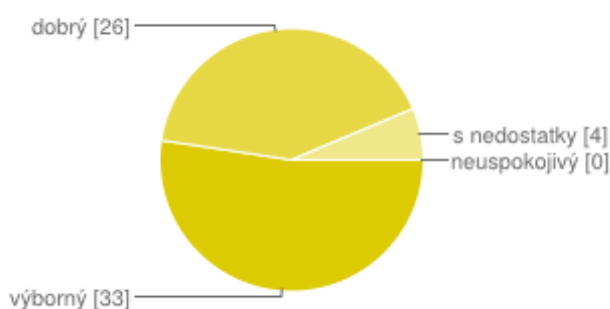
Úroveň www stránek školy je hodnocena jako dobrá (38 %) a velmi dobrá (35 %), výborná (14 %), málo jako ještě vyhovující (10 %) a minimálně jako nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 0 %.

Úroveň prezentace školy na veřejnosti je hodnocena jako velmi dobrá (40 %), dobrá (24 %) a výborná (15 %), málo jako ještě vyhovující (8 %) a minimálně jako nevyhovující (3 %). Nemohu posoudit – 10 %.

Hodnocení je celkově srovnatelné s rokem 2013, mírně lepší je hodnocení úrovně prezentace školy na veřejnosti. Významně stoupla četnost publikování příspěvků školy v místním tisku, akce pro žáky jsou aktuálně zaznamenány na www stránkách (text + případně fotografie). V obou oblastech bude škola nadále pokračovat nastaveným směrem a ještě hledat způsoby, jak jejich úroveň vylepšovat. Inspirovat se budeme i vyjádřenými názory.

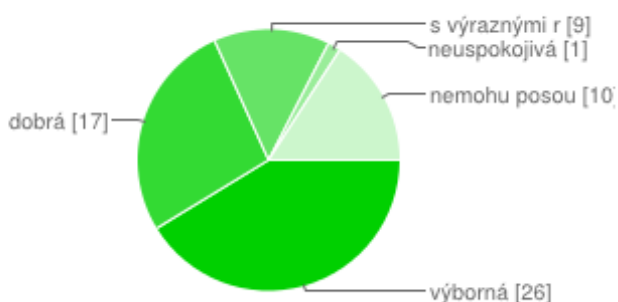


### Jak celkově hodnotíte vztah vyučujících k Vašemu dítěti?



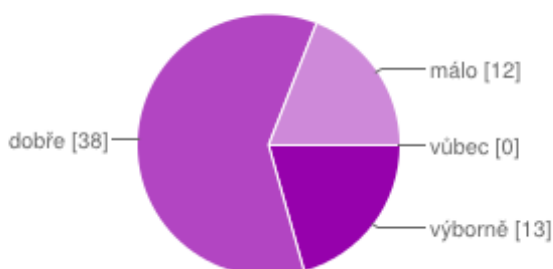
výborný	33	52 %
dobrý	26	41 %
s nedostatky	4	6 %
neuspokojivý	0	0 %

### Jak hodnotíte pomoc, kterou poskytují učitelé Vašemu dítěti, když má problémy?



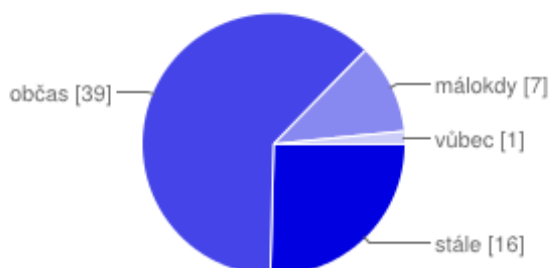
výborná	26	41 %
dobrá	17	27 %
s výraznými rozdíly	9	14 %
neuspokojivá	1	2 %
nemohu posoudit	10	16 %

### Jak vzbuzuje škola zájem o učení a poznávání u Vašeho dítěte?



výborně	13	21 %
dobře	38	60 %
málo	12	19 %
vůbec	0	0 %

### Těší se Vaše dítě na něco ve škole?



stále	16	25 %
občas	39	62 %
málokdy	7	11 %
vůbec	1	2 %

2013:

Pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný (46 %), dobrý (46 %), méně s nedostatky (8 %) a minimálně neuspokojivý (1 %).

V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – výborná (31 %), dobrá (30 %) – je poměrně významně zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“ (17 %), což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy. (Hodnocení jako neuspokojivá 1 %, nemohu posoudit 21 %).



Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako dobře (59 %) a výborně (19 %). Rezervy v této oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení „málo“ v 21 % a „vůbec“ 1 %, což znamená pro pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody. Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas (64 %) a stále (22 %), méně jako málokdy (13 %) a vůbec (1 %).

2014:

Pozitivní je hodnocení celkového vztahu vyučujících k dítěti – výborný (52 %), dobrý (41 %), méně s nedostatky (6 %). Není hodnocen jako neuspokojivý (0 %).

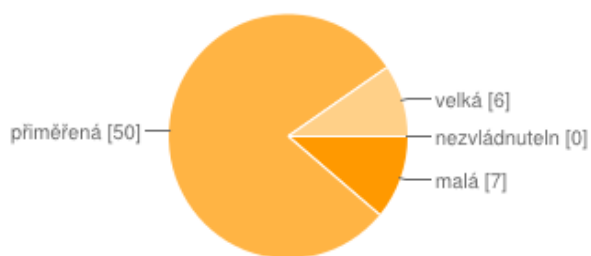
V hodnocení pomoci poskytované učiteli dítěti, když má problémy – výborná (41 %), dobrá (27 %) – je poměrně významně zastoupeno hodnocení „s výraznými rozdíly“ (14 %), což postihuje různorodost osobností pedagogů školy. Pedagogové by však měli vždy umět pomoci žákům s jejich problémy – alespoň v důvěře a nasměrování žáka, jak lze problém řešit. Tato problematika bude znovu projednávána s pedagogy při osobní komunikaci s vedením školy. (Hodnocení jako neuspokojivá 2 %, nemohu posoudit 16 %).

Pozitivní je hodnocení ve vzbuzování zájmu dětí o učení a poznávání – převážně hodnoceno jako dobře (60 %) a výborně (21 %). Rezervy v této oblasti motivace žáků jsou patrné z hodnocení „málo“ v 19 % („vůbec“ 0 %), což znamená pro pedagogy zlepšovat výchovně-vzdělávací metody a formy práce.

Pozitivní je také hodnocení „těšení se dítěte na něco ve škole“ – většinou hodnoceno jako občas (62 %) a stále (25 %), méně jako málokdy (11 %) a vůbec (2 %).

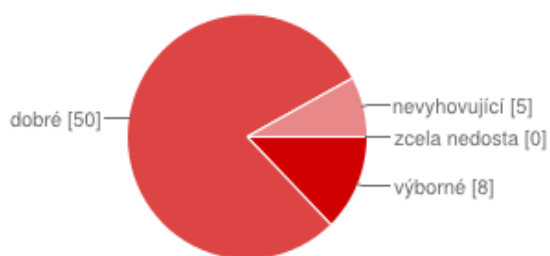
Hodnocení je ve všech těchto částech mírně lepší v porovnání s rokem 2013.

#### Jak posuzujete náročnost školy na domácí přípravu Vašeho dítěte na vyučování (včetně úkolů)?



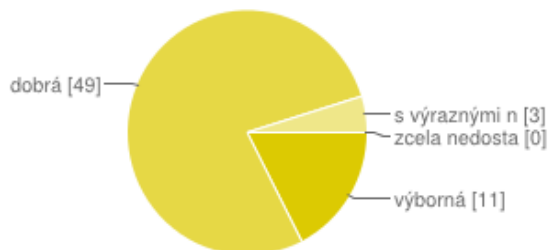
malá	7	11 %
přiměřená	50	79 %
velká	6	10 %
nezvládnutelná	0	0 %

#### Jaké je podle Vás materiální vybavení školy?



výborné	8	13 %
dobré	50	79 %
nevyhovující	5	8 %
zcela nedostatečné	0	0 %

#### Jaká je podle Vašeho názoru činnost školy celkově?



výborná	11	17 %
dobrá	49	78 %
s výraznými nedostatky	3	5 %
zcela nedostatečná	0	0 %

2013:

Kladné je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená (79 %). Přibližně stejně je hodnocena náročnost malá (11 %) a velká (9 %). Jako „nezvládnutelná“ (1 %) je hodnocena minimálně.

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (81 %), částečně výborné (10 %) či nevyhovující (8 %), minimálně jako zcela nedostatečné (1 %). Škola postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky.

Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá (81 %) a méně jako výborná (16 %), což by mělo (a bude) školu motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení „s výraznými nedostatky“ 3 %, „zcela nedostatečné“ 0 %.

2014:

Kladné je hodnocení náročnosti školy na domácí přípravu žáků, která je převážně hodnocena jako přiměřená (79 %). Přibližně stejně je hodnocena náročnost malá (11 %) a velká (10 %). Není hodnocena jako nezvládnutelná (0 %).

Materiální vybavení školy je hodnoceno převážně jako dobré (79 %), částečně výborné (13 %) či nevyhovující (8 %). Není hodnoceno jako zcela nedostatečné (0 %). Škola stále postupně vybavenost zlepšuje v souvislosti se získanými a poskytnutými finančními prostředky.

Celková činnost školy je hodnocena převážně jako dobrá (78 %) a méně jako výborná (17 %), což by mělo (a bude) školu nadále motivovat ke zlepšení činnosti ve všech oblastech. Hodnocení „s výraznými nedostatky“ 5 %, „zcela nedostatečné“ 0 %.

Hodnocení je ve všech těchto částech srovnatelné s rokem 2013.

**Tímto veškerým hodnocením byl díky vyjádřeným odpovědím zjištěn aktuální pohled na činnost naší školy a je důležitou součástí zkvalitňování činnosti školy, což bylo vyjádřeno v zadání dotazníkového šetření.**

### **Citace vyjádřených názorů, připomínek a nápadů rodičů... v závorce je jiným písmem uveden případně komentář vedení školy**

Prostor pro Vaše připomínky a nápady:

(3. roč.) Přivítala bych zájmový kroužek hry s míčem pro první stupeň nebo atletiku atp., event. kroužek kreslení, případně více výletů či procházek s družinou. Jinak jsme ale velmi spokojeni.

(1. roč.) Mohl by být ve škole sportovní kroužek.

(1. roč.) Syn je ve škole spokojený. Chválíme paní učitelky 1. tříd za skvělou vánoční besídku, děti měly nacvičené krásné představení. Máme jen pár drobných připomínek. Uvítali bychom na www stránkách více fotografií ze školních akcí (mohly by být přístupné jen pro rodiče, jako to má např. MŠ Čtyřlístek). Webové stránky by mohly být využívány i pro komunikaci třídních učitelů s rodiči - například v podobě měsíčních plánů výuky, informace o chystaných akcích apod. Anglický jazyk jsme nehodnotili - nemáme informace o výuce. V porovnání se školou J.A.K. je zde velmi malý výběr kroužků. Chybí nám sportovní kroužky (pro 1. třídy žádný není), počítačový kroužek atd. (děkujeme za vyjádření pochvaly; „kroužky“ byly okomentovány v hodnocení kroužků – žádáme o projevení zájmu v nabídce kroužků na začátku školního roku; návrh na využití www stránek ke „komunikaci“ prokonzultujeme s pedagogy a ICT pracovníkem; všechny fotografie z akcí nezveřejňujeme z důvodu ochrany osobních údajů – někteří rodiče nám nedali souhlas se zveřejňováním fotografií; napsání a zveřejnění příspěvku z akce a připojení fotografií je v kompetenci jednotlivých pedagogů)

(4. roč.) Moje dítě je ve škole celkem spokojené, s čím zásadně nesouhlasím a mám dlouhodobě problém, je fakt, že děti mohou o přestávkách hrát hry na mobilních telefonech. Chápu, že rodiče v dnešní době potřebují mít děti pod dohledem prostřednictvím mobilního telefonu, i moje dítě telefon má. Nicméně jako ideální stav bych viděla, že dítě má během pobytu ve škole telefon vypnutý, resp. ho nepoužívá o přestávkách. Myslím, že je v pravomoci školy stanovit pravidlo, že od začátku do konce výuky, včetně přestávek, je telefon v batohu. Existují školy, kde takové pravidlo platí. I doma, v naší rodině rozhodně, mají děti limitovaný přístup

k elektronickým hrám. (náš Školní řád upravuje používání mobilních telefonů následovně: 2.2 Žák školy má povinnost - **2.2.16 Mít vypnutý mobilní telefon** (pokud jej žák má u sebe) **po celou dobu vzdělávání**. Nestačí mít jen vypnuté vyzvánění telefonu. K výuce a další činnosti žáka ve škole není mobilní telefon nezbytný. V případě, že má žák s sebou mobilní telefon, musí ho mít neustále pod kontrolou, tj. neodkládá ho volně jakýmkoli způsobem. Totéž platí pro akce pořádané školou. Mobilní telefon není nezbytná školní pomůcka, proto za jeho ztrátu, poškození a zničení, vzniklé díky skutečnosti, že jej žák neměl pod svou stálou kontrolou, škola neodpovídá. Výjimku tvoří případy, kdy ztrátu či poškození mobilního telefonu řešila Policie ČR.; dále platí interní pravidla třídy o používání mobilu o přestávkách v souvislosti s věkem dětí; jako vhodná se jeví komunikace s třídním učitelem k domluvě o pravidlech; tuto záležitost projednáme s pedagogy na pg radě)

(1. roč.) Zlepšení komunikace pomocí internetu a emailem. (dávali jsme kontakty a nejsou vůbec využívány!!) O rodičovských schůzkách by bylo dobré informovat s dostatečným předstihem emailem a dětem do notýsku. Úkoly typu, že je třeba na další den něco donést, nesdělovat večer předem ale naplánovat na pátek na další týden, aby to byl čas zajistit. (okomentováno v hodnocení „komunikace s třídním učitelem“ a „způsob předávání informace o prospěchu a chování...“)

(3. roč.) Škoda, že ze škol vymizely rákosky a tresty za průšvihy. Poznámky nic neřeší....Když zlobí, klidně děti nechat "po škole". (takto „jednoduše“ nelze řešit ☺)

(3. roč.) Chtěla bych pochválit paní učitelku 3.C. Dcera je s ní spokojená a dle mého je to učitelka na svém místě. Je na děti přiměřeně náročná, což si nemyslím, že je na škodu, naopak. Děkuji za její práci.

(5. roč.) Děkuji paní učitelce Müllerové za její práci. Výuka angličtiny se mi nezamlouvá a vím, že nejsem zdaleka sama. Byla bych ráda, za posouzení práce pana učitele... (děkujeme za vyjádření spokojenosti s pedagogy; výuka angličtiny byla okomentována v hodnocení cizího - anglického jazyka a bude řešena)

(8. roč.) Nejvíce mně znepokojuje, množství známek za poletí v jednotlivých předmětech. Nechápu jak je možné, aby žáci měli za celé pololetí v některém předmětu pouze jednu, nebo dvě známky. Dle mého by měli mít žáci písemky za každou kapitolou a dále za ústní zkoušení, (případně za práci v hodině či referáty) Toto se týká pouze některých předmětů... jako je např. HV. Většina žáků v tomto předmětu nemá ani jednu známku!!! Žáci si musí dělat referáty, jinak budou neklasifikováni?? Z písemek, ani z ústního zkoušení (zpěv) nemají ani jednu známku za 4 měsíce!!! Myslím, že by měli mít žáci více známek. Což je hlavní úkol pro kantora, který by měl na pedagogické radě známky předkládat. (pedagogové musí mít dostatečné podklady pro celkové hodnocení žáka v každém předmětu; konkrétně k výchovám - žáci byli na začátku školního roku seznámeni s pravidly hodnocení a je především na nich, aby pravidla hodnocení dodržovali; níže \*) je uveden výňatek z pravidel hodnocení Hv a komentář pedagogů)

(9. roč.) Laura byla vždy spokojená. Vzhledem k dobrému prospěchu jsem nemusela nikdy nic nestandardního řešit. V září nastupují do vaší školy naše dvojčata - Dorotka a Albert Novotní. Jsme velmi spokojeni se Školičkou na nečisto :) Výborný projekt, který děti připraví na nové prostředí! Hezký den...

(3. roč.) Chtěla bych touto cestou pochválit paní učitelku třídní p. Kleinovou. Je to skutečně výborná paní učitelka, která se dětem velice věnuje, pokud jsou s dítětem jakékoli problémy ihned je řeší s rodiči, na školní přípravu věnuje většinu volného času, komunikuje e-mailem s rodiči, ať už jde o úkoly, nebo o to, že zašle stránky na kterých se děti mohou zdokonalovat. S takovou skvělou paní učitelkou jsem se ještě nesetkala. (děkujeme)

(2. roč.) Byla bych ráda, kdyby plavecký výcvik byl povinný. A bylo by pěkné, kdyby se jezdilo každý rok na školu v přírodě, děti by utužily kolektiv, děkuji. (plavecký výcvik i škola v přírodě jsou pro školu organizačně, finančně a „bezpečnostně“ velmi náročné, proto nelze požadavek splnit; snažíme se rodičům vyjít vstříc pořádáním plaveckého výcviku jako akce školy navíc a pořádáním škol v přírodě jednou za 2 roky)

(1. roč.) Dobrý den, jsme s Vaší školou spokojeni, jen bychom brali víc volitelných předmětů pro 1. stupeň, zvláště pak víc sportu pro kluky. Jinak bych chtěla prostřednictvím dotazníku pochválit paní Votavovou Soňu, je to výborná učitelka a my jsme moc rádi, že náš syn má tak úžasnou třídní. Ze školní družiny si náš syn oblíbil vychovatelky Štěpánkovou Janu a Jarešovou Alžbětu, moc se nám líbí, že s nimi děti hodně vyrábějí. Dále se nám líbí, že děti mají hodně akcí ve škole (hasiči, policie, klaun atd.). Jsme moc rádi, že náš syn navštěvuje tuto školu. (děkujeme)

(2. roč.) Proč v případě plánované nepřítomnosti učitele není možné zajistit suplování celé třídy nebo alespoň "hlídání" např. paní družinářkou? (suplování je zajišťováno dle aktuálních personálních možností školy – přednost má zajištění suplování celé třídy, poté až rozdělení žáků do tříd)

(3. roč.) Uvítali bychom možnost e-mailové komunikace s učiteli. Třeba průběžné informace o probíraném učivu. Nebo možnost požádat o domácí úkoly v případě nemoci dítěte. Někdy je náročné dohnat p. učitelku mezi hodinami a ještě nás mnoho nebydlí v Lysé a jezdit do školy jen kvůli úkolům také není úplně jednoduché. Jinak dítě chodí do školy rádo, takže nemáme žádné zásadní připomínky. (viz výše)

(8. roč.) Myslím si, že žáci jsou velice málo zkoušeny ústně a to ve všech předmětech. Tímto jsou velice špatně připraveny na další studium!!! To samé si myslím o práci s PC. základy administrativy by v tomto ročníku měl být automatický a ne informatika, ze které si žáci moc neodnesou.... Dále by se žáci ve škole měli více věnovat budoucímu povolání a výběru školy. *(formy ověření znalostí a dovedností jsou v kompetenci pedagogů a též by měly respektovat individualitu žáka; v 8. roč. se vyučuje v rámci IF textový a tabulkový editor - zpracování textů tabulek a vytváření grafů v návaznosti na zpracování školních prací = referáty, laboratorní práce ... tedy to, co budou žáci potřebovat k dalšímu studiu... většina žáků o toto nejeví zájem, protože to považují za zbytečné, ačkoli jsou jim ukazovány příklady z praxe a to, jak jim to může ulehčit další studium a pomoci v životě; myslíme si, že „volbě povolání“ je věnováno v rámci výuky dostatek času a různých forem, důležitá je z našeho pohledu také aktivita rodiny v této oblasti)*

**Velmi vám děkujeme za vyjádřené názory.**



\*) Výňatek, komentář:

Klasifikace ve výchovných předmětech

### **Hudební výchova**

Výsledná klasifikace bude vycházet zejména:

- a) Z celkového přístupu žáka k předmětu - s přihlédnutím k jeho předpokladům, aktivita, přehled, spolupráce v hodinách
- b) Ze známek, kterými budou ohodnoceny znalosti žáka - 2 známky z hudební teorie a dějin hudby (písemné nebo ústní zkoušení)
- c) Z 1 referátu na libovolné téma ze zadané oblasti (česká hudba, zahraniční hudba, apod.). Formát A4 psaný ručně nebo počítačem, je možná také forma prezentace. Referát musí žák před třídou srozumitelně přednést, okomentovat hudební ukázkou a zodpovědět případné dotazy vztahující se k tématu referátu. Referát musí obsahovat informaci o zdroji, ze kterého bylo při přípravě čerpáno.

Žáci jsou seznámeni písemnou formou na začátku školního roku s těmito pravidly hodnocení (viz záznam v TK), dále jsou seznámeni s cílem výuky předmětu v příslušném ročníku a také s plánem práce (většinou po měsících). Povinný referát je brán jako nedílná součást výstupu za ročník. Slouží k rozvoji klíčových kompetencí - pracovní, sociální, komunikativní. Žák prokazuje dovednost vyhledat, třídit, zpracovat a také vhodnou formou prezentovat informace. Propojuje zároveň dovednosti získané v předmětech Český jazyk, Cizí jazyk (AJ), Dějepis, Informatika. Toto vychází ze schváleného ŠVP ZV - kap. 5.7.

Dále vycházíme vstříc žákům, kteří např. chyběli v době, kdy se psal kontrolní test z probrané látky. S žáky se domlouváme individuálně na doplnění klasifikace - nabízíme možnost ústního zkoušení z probrané látky, aktualitu, prezentaci hudební ukázky nebo další referát. Žáci si z těchto možností volí sami.